

Promoting Social Innovation and Solidarity Through Transformative Processes of Thought and Action

**A Lifetime for Social Change
Tribute to Susanne Elsen**

Urban Nothdurfter, Franca Zadra,
Andrea Nagy, Claudia Lintner (Eds.)

bu,press

bozen
bolzano
university
press

unibz
—
Freie Universität Bozen
Libera Università di Bolzano
—
Università Lìedia de Bulsan

Promoting Social Innovation and Solidarity Through Transformative Processes of Thought and Action

**A Lifetime for Social Change
Tribute to Susanne Elsen**

Urban Nothdurfter, Franca Zadra,
Andrea Nagy, Claudia Lintner (Eds.)

bu,press

bozen
bolzano
university
press



bu,press

Bozen-Bolzano University Press, 2023
Free University of Bozen-Bolzano
www.unibz.it/universitypress

Cover design/layout: DOC.bz/bu,press
Printing: dipdruck

ISBN 978-88-6046-192-6
DOI 10.13124/9788860461926



This work—excluding the cover and the quotations—is licensed under the Creative Commons Attribution-ShareAlike 4.0 International License.

Table of Contents

Crossing Borders Without Getting Lost: The Topical Contribution of Susanne Elsen to Social Work and Beyond – Introduction <i>Urban Nothdurfter</i>	1
Why Bother With Action Research: Let's Ask Professor Susanne Elsen <i>Frank Moulaert</i>	11
„Wann, wenn nicht jetzt!“ Die Dringlichkeit sozial-ökologischer Gemeinwesenökonomie für eine nachhaltige Entwicklung <i>Adelheid Biesecker, Sabine Hofmeister</i>	31
Konturen eines transformativen Rechts mit Blick auf die Förderung einer Gemeinwohlökonomie <i>Frank Schulz-Nieswandt</i>	47
Soziale Arbeit im Community-Kapitalismus <i>Marc-Ansgar Seibel, Friedrich W. Seibel</i>	57
Rotating Savings and Credit Associations as a Financial Commons: A Case Study of an Ethiopian Equub in Berlin <i>Michael Emru Tadesse</i>	73
Il ruolo dell'economia creativa nelle aree rurali <i>Federica Viganò</i>	97
Agricoltura multifunzionale: la trasformazione eco-sociale in campo <i>Alessandra Piccoli, Francesca Uleri, Miriam Zenorini</i>	107
Die soziale Aufgabe italienischer Genossenschaften im Dienst einer nachhaltigen Stadt- und Regionalentwicklung <i>Oscar Kiesswetter</i>	121
At Home in the World, From School to Community: Potentials and Practices of Place-Based Education <i>Cinzia Zadra</i>	153

Von „vagen Visionen“ und konkreten Veränderungen: Motive und Methoden Sozialer Arbeit für eine andere Entwicklung der Stadt <i>Sabine Stövesand</i>	167
30 Jahre transnational vernetzte Sozialarbeitsforschung zu Gemeinwesenarbeit, sozialer Ökonomie und ökosozialen Themen <i>Aila-Leena Matthies, Ingo Stamm</i>	198
Partizipative Forschung als kritische Wissensproduktion <i>Andrea Nagy</i>	203
Regime in der internationalen Sozialen Arbeit. Transformationen, disziplinäre Claims und fragile Durchsetzungsfähigkeit <i>Günter J. Friesenhahn</i>	217
New Actors in Multiagency Settings to Address, Redress, and Prevent Severe Labor Exploitation <i>Franca Zadra, Cinzia Bragagnolo, Sabrina Scarone</i>	245
„What Makes Us Belong?“ – Building Social Solidarity for Post-crisis Times <i>Walter Lorenz</i>	265
Come la solidarietà si reinventa e si trasforma in tempi di crisi <i>Claudia Lintner</i>	289
Soziale Innovation und transformative Befähigung im „Zeitalter der Krisen“ <i>Katharina Crepaz</i>	311
Authors	323

Crossing Borders Without Getting Lost: The Topical Contribution of Susanne Elsen to Social Work and Beyond

Introduction

Urban Nothdurfter – Free University of Bozen-Bolzano

On behalf of the editorial team, I want to highlight, in the introduction to this edited book, the importance of Susanne Elsen's work in research, teaching and practice in the fields of social work, community development and eco-social transformation. This is an honourable and fortunately not too difficult task. First, because both thematic continuity and engaged perseverance as well as a particular openness to new and border crossing issues run as constants through Susanne Elsen's work, which reveal very clearly what she has been interested in and committed to throughout her career, as academic researcher, social worker and citizen. Secondly, the topics and approaches that Susanne Elsen has addressed have become increasingly recognised and are now placed at the centre of current debates even in social work. This is clear proof of the relevance and innovativeness of Susanne Elsen's work, but also of her bravery in tackling complex issues and not letting herself be discouraged by demarcations and canons of academic disciplines or torn between academic research and practice with their different rationales and structures of relevance and recognition. Susanne Elsen has managed to deal with complex and innovative topics underlining in a pioneering way the importance of transdisciplinary and transformative approaches to research and practice. In this sense, the appreciation of her work does not risk to smack of a farewell to merits that have been acquired but fallen out of fashion. On the contrary, current challenges and developments are confirming the innovative and forward-looking character of what Susanne Elsen has achieved and promoted during her career.

Susanne Elsen studied Social Work and Social Education, Sociology and Economics at the University of Trier in Germany, where she also did her PhD with a dissertation on community-based economy (*Gemeinwesenökonomie*), a topic she further developed for her habilitation at the TU Dresden pointing out its relevance to social work and social policy (Elsen, 2007).

After some years of professional experience in sustainable tourism development, Susanne Elsen began her academic career working with the University of Trier on a project for community-based research and development in a disadvantaged neighbourhood in the city of Trier (Elsen, 2000). In 1993 for her work in this project she received the Schader Award for urban development and housing with Klaus Jensen and Heinz A. Ries (Schader Stiftung, 2023). From 1992 onwards, she was also responsible for training programmes in community work and rural development at the study center of the German protestant church Burckhardthaus in Gelnhausen. In 1995, she became director of the research and development project EUROSIZIAL at the University of Trier, a project for local labor market development and community-based health promotion in the European border region SaarLorLux funded by the German Federal Ministry for Research and Education. From 1998 to 2003, Susanne Elsen collaborated in the programme "Neue Wege der Arbeitsplatzbeschaffung" (new ways of job creation) funded by the Federal Ministry for Family Affairs, Senior Citizens, Women and Youth and aimed at creating employment options for women in remote rural areas of Eastern Germany. In 1997, Susanne Elsen became professor for Community Development at the Zürich University of Applied Sciences and, in 1999, she was appointed professor at the Hochschule München University of Applied Sciences, where she also became Dean of the Department for Applied Social Sciences. While staying in Munich, through her contacts within the European Centre for Community Education Susanne Elsen came as contract professor to the Free University of Bozen-Bolzano. In 2010, she joined the Free University on a permanent position as a full professor. Here she was appointed Vice-Dean for Research and Coordinator of the PhD programme at the Faculty of Education. Currently, she is Head of the BA programme in Social Education. In South

Tyrol, Susanne Elsen was able to engage with local actors and circumstances making use of the potential given by intersections of different languages and cultures. She has been involved in many research projects, both on the local and the international level, achieving a high record in the acquisition of third-party funded projects. Currently, she is involved in a doctoral network project on Applying Sustainability Transition Research in Social Work (ASTRA) funded by the EU's Horizon 2020 research and innovation programme.

As Susanne Elsen's vita shows, she applied her understanding of proactive social work in community-based projects, in which she developed her interest in cooperative solutions and questions of social and solidarity economy, which she pioneeringly (re-)connected with social work and through which she has been involved in many projects at the intersections of research, teaching and practice. Her interest in innovative topics and her acute recognition of the signs of the times have shaped the development of her agenda in both research and teaching and extended it to issues of social innovation and sustainable local urban and regional development.

In this sense, Susanne Elsen represents the tradition of reformist and structural approaches to social work which aim to improve living conditions and opportunities of participation through community-based approaches, cooperative solutions, and strategies of political interference (Närhi & Matthies, 2018). In her work she frequently refers to the understanding of social work by important pioneers in the settlement movement, such as Jane Addams (Elsen, 2011; Tadesse & Elsen, 2023), and to community organizers and activists such as Saul Alinsky (Elsen, 2007). While these approaches also regained attention in the debates on community-based social work, Susanne Elsen was pioneeringly extending the debate to community-based economy (*Gemeinwesenökonomie*) pointing out the importance to engage with issues rather kept on the margins of mainstream social work debates (Elsen, 1998, 2007, 2018). As to her understanding of social and solidarity economy, Susanne Elsen has been particularly interested in the development of cooperative solutions recognising, in this context, the tradition and the model character of the Italian social cooperative movement (Elsen, 2003, 2012, 2022a, 2022b). She always

argued for a broad understanding of social and solidarity economy going beyond approaches of social entrepreneurship and economic debates on social enterprises as they are too narrow in her view. Susanne Elsen rather embraced ideas of social and solidarity economy as a distinctive and participatory approach to sustainable and rights-based development (Utting, 2015). Accordingly, she always framed different forms of social and solidarity economy as particular expressions of solidarity and civic engagement pointing out their potential in terms of social innovation and bottom-up eco-social transformations. With this broad view, Susanne Elsen's work has been recognised and referred to by different contributions on social and solidarity economy (Schulz-Nieswandt, 2021; Borzaga & Fazzi, 2022) but also in the wider fields of social innovation (Heinze, 2020; Howaldt & Schwarz, 2021; Schmid et al., 2021), and sustainability studies (Stamm et al., 2020; Egmoose et al., 2022; Khosravi et al., 2022, Kasper, 2023). Expanding her work to address issues of sustainable development and eco-social transformation, she anticipated many of the questions that have now broadly found their way also into social work and social policy as major social and transdisciplinary challenges of our times (Peeters, 2012; Matthies & Närhi, 2016; Matthies et al., 2020; Hirvilammi et al., 2023).

For Susanne Elsen doing research is always connected to questions of participation and transformation by building democratic relations of cooperation between actors in different roles, by taking seriously their needs and capacities, and by providing space and time for mutual learning and joint action. As Frank Moulaert points out in the opening chapter of this book (pp. 11–30), Susanne Elsen had been pioneering in community-based and participatory action research long before these terms and approaches became fashionable.

From a social work perspective, Susanne Elsen's work makes an important legacy. Social work moves and develops in a field of tension between emphasising its specificity as both profession and discipline on the one hand, and the necessary openness and transdisciplinarity on the other one. Susanne Elsen's work certainly emphasises the latter aspects without losing, however, sight of the relevance to social work. Perhaps she was sometimes too fast for someone

or seen as not specific enough or too transgressive by the strict guardians of orthodox disciplinary canons, as probably all innovators are, at some point. However, Susanne Elsen has achieved a great deal, also for social work, which must not be content or even tempted by tendencies of professional and conceptual narrowness, neglecting larger questions and contexts. Current debates in social work and the signs of the times seem to prove Susanne Elsen right.

This edited book brings together contributions written by different authors from different European countries who have encountered Susanne Elsen and who, being rooted in different disciplines, share an interest in the topics Susanne Elsen has worked on in the course of her career. Conceived as a *liber amicorum*, this edited book does, however, not limit itself to an appreciative retrospective. On the contrary, the book points to current and future challenges in social work and local welfare contexts, which cannot be tackled without the innovation of solidarity systems and comprehensive processes of eco-social transformation from below. Current crises and the imperative of sustainable development pose complex challenges to social work and social policy, but they are also raising awareness of integrative transformative approaches to social innovation and local development, which have a long tradition in social work and are now once again at the centre of the debate. In this sense, this volume makes a very timely contribution pointing out the potential and the urgency of such approaches and of a tradition in social work Susanne Elsen stands for and which she constantly developed anticipating many challenges we must face today.

The opening chapter builds on Susanne Elsen's work to explore the meaning of community-based and participatory action research pointing out the importance of a clear-cut ethical positioning that develops and links research and action in active collaboration, recognizes and promotes the key role of community members and looks for socio-economic and socio-ecological justice. The following chapters address different topics and aspects of transformative and eco-social change in social work practice, research and education, social and solidarity economy, local and rural development as well as fundamental questions of solidarity in times of crises.

As editors, we want to thank all the colleagues who contributed to this joint effort. All of them were enthusiastic about the project and managed to write and revise their contributions within the rather strict timeframe. We also thank the reviewers for their important work and the staff of bu.press, particularly Astrid Parteli, for supporting the project, managing the review process and being precise and patient in finalising this volume.

Last but not least, our gratitude goes above all to Susanne. She has been a mentor, supporter and colleague to whom we are grateful for her professional and personal appreciation. Despite her approaching retirement, Susanne will not rest, but keep on taking an interest in the topics she has worked on throughout her career and she will hopefully also continue to support us in one way or another. We wish her to be able to do what she likes in good health and with much pleasure for a long time to come, unburdened by institutional duties and constraints, that have certainly often stood in the way of her free spirit and her thirst for action and change.

References

- Borzaga, C. & Fazzi, L. (2020). Some lessons from Italian social cooperatives: 1970–2020. *Z'GuG Zeitschrift für Gemeinwirtschaft und Gemeinwohl*, 45(4), 583–594.
- Elsen, S. (1998). *Gemeinwesenökonomie – eine Antwort auf Arbeitslosigkeit, Armut und soziale Ausgrenzung?* Luchterhand.
- Elsen, S., Löns, N., Ries, H. A., & Steinmetz, B. (2000). Aus der Not geboren: die Genossenschaft am Beutelweg. In S. Elsen S., H. A. Ries, N. Löns, & H. G. Homfeldt (Eds.), *Sozialen Wandel gestalten – Lernen für die Zivilgesellschaft* (pp. 261–291). Luchterhand.
- Elsen, S. (2003). Lässt sich Gemeinwesenökonomie durch Genossenschaften aktivieren? In B. Flieger (Ed.), *Sozialgenossenschaften: Wege zu mehr Beschäftigung, bürgerschaftlichem Engagement und Arbeitsformen der Zukunft* (pp. 57–79). AG Spak Bücher.

- Elsen, S. (2007). *Die Ökonomie des Gemeinwesens: Sozialpolitik und Soziale Arbeit im Kontext von gesellschaftlicher Wertschöpfung und -verteilung*. Juventa.
- Elsen, S. (2011). Jane Addams – Demokratie, soziale Teilhabe und ökosoziale Entwicklung. In S. Elsen (Ed.), *Solidarische Ökonomie und die Gestaltung des Gemeinwesens: Perspektiven und Ansätze der ökosozialen Transformation von unten* (pp. 21–48). AG Spak Bücher.
- Elsen, S. (2012). Genossenschaften als Organisationen der sozialen Innovation und nachhaltigen Entwicklung. In G. Beck & C. Kropp (Eds.), *Gesellschaft innovativ: Wer sind die Akteure?* (pp. 85–102). VS Verlag für Sozialwissenschaften.
- Elsen, S. (2018). *Eco-social transformation and community-based economy*. Routledge.
- Elsen, S. (2022a). Genossenschaften als Organisationen sozialer Transformation und Entwicklung. Von Italien lernen. In G. Kamphausen (Ed.), *Genossenschaften in Vergangenheit, Gegenwart und Zukunft* (pp. 229–239). Velbrück Wissenschaft.
- Elsen, S. (2022b). Die Bedeutung von Genossenschaften für die öko-soziale Transformation unter Berücksichtigung neuer Entwicklungen in Italien und Deutschland. *Z'GuG Zeitschrift für Gemeinwirtschaft und Gemeinwohl*, 45(4), 595–615.
- Tadesse, M. E. & Elsen, S. (2023). The social solidarity economy and the Hull-House tradition of social work: Keys for unlocking the potential of social work for sustainable social development. *Social Sciences*, 12(3), 189.
- Heinze, R. G. (2020). *Gesellschaftsgestaltung durch Neujustierung von Zivilgesellschaft, Staat und Markt*. Springer VS.
- Hirvilammi, T., Häikiö, L., Johansson, H., Koch, M., & Perkiö, J. (2023). Social policy in a climate emergency context: Towards an ecosocial research agenda. *Journal of Social Policy*, 52(1), 1–23.
- Howaldt, J., & Schwarz, M. (2021). Soziale Innovation. In B. Blättel-Mink, I. Schulz-Schaeffer, & A. Windeler (Eds.), *Handbuch Innovationsforschung* (pp. 247–262). Springer VS.
- Egmoose, J., Hauggaard-Nielsen, H., & Gaarsmand Jacobsen, S. (2022). Action research in the plural crisis of the living: understanding, envisioning,

- practicing, organising eco-social transformation, *Educational Action Research*, 30(4), 671–683.
- Kasper, M. (2023). Gemeinwohl-Ökonomie und die Sustainable Development Goals (SDGs). In C. Kühn (Ed.), *Gemeinwohlorientiert, ökologisch, sozial: Aushandlungen um alternative Wirtschaftspraktiken in der Zivilgesellschaft* (pp. 3–24). Springer VS.
- Khosravi, S., Lashgarara, F., Poursaeed, A., & Omidi Najafabadi, M. (2022). Modeling the relationship between urban agriculture and sustainable development: A case study in Tehran city. *Arabian Journal of Geosciences*, 15(97), 1–13.
- Matthies, A.-L., & Närhi, K. (Eds.) (2016). *The Ecosocial Transition of Societies: The contribution of social work and social policy*. Routledge.
- Matthies, A.-L., Peeters, J., Hirvilammi, T., & Stamm, I. (2020). Ecosocial innovations enabling social work to promote new forms of sustainable economy. *International Journal of Social Welfare*, 29(4), 378–389.
- Närhi, K., & Matthies, A.-L. (2018). The ecosocial approach in social work as a framework for structural social work. *International Social Work*, 61(4), 490–502.
- Peeters, J. (2012). The place of social work in sustainable development: Towards ecosocial practice. *International Journal of Social Welfare*, 21(3), 287–298.
- Schader Stiftung. (2023). *Der Schader-Preis 1993–997*. Retrieved April 25, 2023, from <https://www.schader-stiftung.de/schader-preis/artikel/der-schader-preis-1993-1997>
- Schmid, B., Smith, T. S. J., & Taylor Aiken, G. (2021). Governing through community: Transformative geographies from the bottom up. *Environmental Policy and Governance*, 31(3), 155–158.
- Schulz-Nieswandt, F. (2021). Morphologie: Metatheoretische Grundlagen zur Methodologie der Genossenschaftsforschung. In J. Blome-Drees, N. Göler von Ravensburg, A. Jungmeister, I. Schmale & F. Schulz-Nieswandt (Eds.), *Handbuch Genossenschaftswesen* (pp. 1–17). Springer VS.
- Stamm, I., Matthies, A., Hirvilammi, T., & Närhi, K. (2020). Combining labour market and unemployment policies with environmental sustainability? A

cross-national study on ecosocial innovations. *Journal of International and Comparative Social Policy*, 36(1), 42–56.

Utting, P. (Ed.) (2015). *Social and solidarity economy: Beyond the fringe*. Zed Books.

Why Bother With Action Research: Let's Ask Professor Susanne Elsen

Frank Moolaert – Emeritus Professor, University of Leuven

Abstract

The recent strong re-discovery of community-based action research – after three decades of marginalization – is on the one hand a result of the challenges of eco-social transformation, and on the other an indicator of the growing weight of civil society as a steering power in society (in this case in the scientific realm). It is obvious that eco-social transformation has to be based in processes of cooperative learning and participatory social change (Elsen, 2018, p. 50). With roots deep in the 20th century, high levels of visibility in the 1990s (Masters, 1995; Medina Garcia, 2022), and a decade of life in shadowland, Action Research (AR) has become “fashionable” again. As with many fashionable terms, it has many meanings, misinterpretations and applications for a variety of purposes. This contribution analyses Susanne Elsen’s take on AR and her different roles therein, mainly based on a dialogue held with Susanne Elsen in October 2022. It focuses on participatory action research from a clear-cut ethical positioning: that is, research and action in active collaboration with a community, group, organization, looking for socio-economic and socio-ecological justice and in which community members hold key roles. In this short essay I want to reflect on why and how Susanne Elsen developed her career as an action researcher. I dwell on four questions: What is Action Research (AR)? Why should researchers conduct AR? How to become part of AR? And how has she taken on different roles in her AR? Section one addresses the first three questions, using my own work and that of my colleagues as a mirror. Section two gives us a taste of how she has engaged with AR in various roles. Section three reflects on the future of AR and how it could develop solid foundations.

1. Action Research: What Is It, Why Conduct It, and How to Be Part of It?

Action Research is back in full force. Several factors have stirred this return—many of which can be traced back through history and others that are being reformulated in contemporary terms. These include the increasing alienation of people's rights in a growing number of areas in which the existential conditions of humans and other parts of nature are threatened; the dissatisfaction with political and economic leadership failing to address existential troubles; and a growing socio-political consciousness among citizenry, including the scientific community.

There are many explicit or implicit definitions of (participatory) Action Research¹. Most useful definitions are “holistic”, in the sense that they start from a particular issue that is addressed through research and action in its context, in its “wholeness” – and not its hol(e)(i)ness or isolation. The latter by-thought is not an intellectual flirtation but refers to two concerns in action research. AR should not be idealized or sanctified, nor should it fall in the hole of isolationist particularism. AR should be holistic, inspired by the belief that the parts of something are interconnected and can be explained only by reference to the whole. The “whole” then is not abstract: It is revealed through real-life experience, observation, communication and analysis by all cooperating participants. The trigger of cooperation between different actors in AR is a combination of socio-political and socio-ecology urgency as well (scientific?) insight. For example, short food chain initiatives and the manner in which they can be integrated into alternative (local) food systems are a response to the urgency of food security but are also the outcome of teaming up between numerous local initiatives (Elsen, 2018, p. 4; Manganelli & Moulaert, 2019). But

1 Masters (1995) makes a distinction between three types of AR: the scientific-technical view of problem solving; practical-deliberative action research; and critical-emancipatory action research. This chapter deals with type 3. See also: Bradbury (2010); Kirby et al. (2006).

experiences show that AR is hard work and requires “resetting” strategies and modes of communication recurrently.

The history of AR is rich and diverse. Many action researchers in different countries partnered with professional groups, citizens, activists, protest movements, local politicians and civil servants to address human urgencies in an informed way, at the crossroads of relevant knowledge and socio-politically pertinent action. Reduced visibility in certain periods or regions did not necessarily mean that AR became less practiced, but that researchers-activists often preferred to stay focused, targeting the human development objectives they had in mind and only seeking publicity when it could serve the cause.

The more mainstreamed term “Transdisciplinary Research” can be used as a synonym for AR, on the condition that it adopts a democratic practice of cooperation among partners, with an ethics of cooperation based on equity and a pluralist view of actorship.

The European Commission (EC) funded network on “Growing Inequality and Social Innovation: Alternative Knowledge and Practice in Overcoming Social Exclusion in Europe” (KATARSIS) gave great attention to transdisciplinarity and its methodology. A KATARSIS report by members of the transdisciplinary Social Innovation Action Research (SIAR) network specifies the need for transdisciplinary research:

Transdisciplinary research, therefore, complements applied research in fields characterised by complexity and uncertainty. As Pohl and Hirsch Hadorn (2007) write: “There is a need for transdisciplinary research when knowledge about a socially relevant problem field is uncertain, when the concrete nature of problems is disrupted, and when there is a great deal at stake for those concerned by problems and involved in dealing with them”, such as poverty, health, migration, cultural transformation, climate change, bio engineering of new crops, etc. (Moulaert et al., 2011, p. 3)

Transdisciplinarity links theory and practice – scientists and practitioners (a misleading distinction given the hybridity of knowledge and practice) – in various ways in order to help solve existing problems of social exclusion and address challenges for inclusion. This requires willingness to experiment with new forms of thought and action – socially creative strategies – because problems usually get pigeonholed according to responsibilities, competences and disciplines, which often leads to partial and socially ineffective solutions. Participants in transdisciplinary dialogues are eager to discover new interconnections between allegedly different dimensions of social exclusion and inclusion. Through the collective cogitation of people with diverse experience and different expertise, it becomes possible to enhance, support and facilitate certain processes and strategies identified as desirable (Novy & Bernstein, 2009; García Cabeza et al., 2009; MacCallum et al., 2009; Moulaert et al., 2010).

In its more-than-two-decade-long practice, the SIAR network moved away from an interdisciplinary focus (synergizing fields of scientific competence) to an interactive focus (with a truly transdisciplinary approach). In doing so, it stressed equity in cooperation among partners and gave a priori equal importance to knowledge and skill fields of participants (synergizing socioecology across actors) (Moulaert & Mehmood, 2020).

The trigger for the SIAR trajectory was the EC's programme to address poverty (Poverty III) that started in the late 1980s and focused on "Local Development to Combat Poverty". In this first project in the SIAR trajectory, we practiced AR as participatory observation in neighbourhoods and localities, developing strategies to surpass the consequences of industrial restructuring through shared analysis and collective strategy definition – with the important role of the Integrated Area Development (IAD)². It was considered a

2 Model whose interpretation led to the definition of social innovation in local development (see Moulaert, 2000).

collaborative, multi-disciplinary AR involving scientists, activists, community workers, policy makers, etc. In the second project (URSPIC) we moved to interdisciplinarity – integrating contributions from different disciplines into a shared analytical framework – and then moved gradually on towards trans-disciplinarity and AR.

As we became Action Researchers properly speaking, the role of theory and theory building grew in importance and led to the co-production of a meta-theory: a grand narrative of how local actors operate within a complex system of social, economic, political, ecological “development”. Meta-theory evolved as a reflection on the growing insights in a world full of contradictions in which socially innovative development initiatives came to life. The meta-theory used and brought together existent theories as much as (local) experiences and stories, in addition to empirical studies, public analysis and reactions. In doing so it provided growing insights into the potentials of such initiatives, the constraints they faced, and the multi-scalar institutional changes that were needed to allow them to exist (prototyping, designing, etc.). The meta-theory was regularly exposed to insights from ongoing research, try outs, communication campaigns and evaluations. This evolving meta-theory is the collective work of a consortium of actors (some of which changed over time as needed by the chain of activities) who brought their skills, insights, creations and modes of cooperation into the process.

This collective process, which defined each stage of every project, came with a wide and also evolving methodological diversity:

- *Consortium building*: involving networking and mobilization processes, ... Action and research with role sharing and switches across actors are often already symbiotic at the stage of consortium building.
- *Communication methods*: ranging from collective observation to open discussions and debates on values, objectives, strategies. Central to these were: visualization, design, prototyping, but also interdisciplinary multi-party analysis.
- *Modes of governance*: here, questions relating to how to build a Commons and how to govern it came to the fore. This involved developing methods

to reveal and respect the ethics of the consortium, based on SI criteria. These criteria refer to inclusive communication and decision-making, mutual aid, association in thought and action, reflection and self-criticism.

2. Susanne Elsen: On (And In) Action Research

Hilary Bradbury, who Susanne Elsen views as “the mother of Action Research in our time”, defines AR around the idea of collaborative and reflexive action for social change:

Action research is an orientation to knowledge creation that arises in a context of practice and requires researchers to work *with* practitioners. Unlike conventional social science, its purpose is not primarily or solely to understand social arrangements, but also to effect desired change as a path to generating knowledge and empowering stakeholders. We may therefore say that action research represents *a transformative orientation to knowledge creation in that action researchers seek to take knowledge production beyond the gate-keeping of professional knowledge makers*. Action researchers do not readily separate understanding and action, rather we argue that only through action is legitimate understanding possible; theory without practice is not theory but speculation. (Bradbury, 2010, p.93)

Susanne Elsen’s career brings to life different components of AR. As can be read in her academic/scientific profile, her work embodies AR as such:

Her emphasis in research, teaching and development lies in social innovation, eco-social transformation and social and solidarity economy with a special focus on solutions for disadvantaged rural and urban areas. She combines participatory research strategies as cooperative and transdisciplinary knowledge production with approaches to sustainable social change and development, involving stakeholders and concerned people. (Elsen, n. d.)

This definition of AR comes close to the one presented in the previous section, identifying targets and co-producing solutions for disadvantaged rural and urban areas. In particular, as a review of Susanne Elsen’s publications sug-

gests, her various work domains are particularly concerned with “Community based solidarity economy and eco-social transformation”³. Building or cohering community is a central concern in pursuing eco-social transformation. In this contribution I am mainly interested in learning about how she works with her AR partners.

2.1 Work Domains

How has Susanne Elsen taken on different AR roles in the domains she has worked in? Most of her work over the last thirty years focuses on community development, community-based solidarity economy, socio-ecological transition strategies and the manner in which these provide solutions for disadvantaged urban and rural areas. As a professor in social work, she has co-developed community development strategies and methods that do not fit the manual of mainstream Social Work. In my opinion, Susanne Elsen expresses the focus of her work quite well in the following:

Community-based social and solidarity economy, against this background, is to be considered in the context of a transformative social policy and an extended understanding of eco-social work that empowers especially disadvantaged groups to claim extensive rights and prerequisites of work and life. This is not only a question of individual rights and emancipatory requirements, but it is also an urgent need of societies to provide people with the capabilities to act and to take responsibility for themselves, for their community and their livelihood. (Elsen, 2019, p. 52)

Her conception of social and solidarity economy (SSE) is very much in tune with the inclusive definition given by Utting (2015), recognizing the diversity of activities and modes of action within the wide domain of SSE – a definition to which she refers in her work:

Social and Solidarity Economy involves not only traditional social economy or third sector organizations and enterprises such as cooperatives, mutual associations,

3 Which is also the title of one of her papers (Elsen, 2018) and inspired the title of her book *Eco-Social Transformation and Community-Based Economy* (Elsen, 2019).

grant-dependent and service-delivery non-governmental organizations and community- and other forms of volunteering and giving, but also myriad types of self-help-groups, organizing to produce goods and services, fair trade, networks and other forms of solidarity purchasing, consumer groups, involved in collective provisioning, associations of informal economy workers, new forms of profit-making social enterprises and social entrepreneurs, and NGOs that are having to shift from a dependence on donations and grants to sustaining themselves via income-generating activities. Various forms of solidarity finance, such as complementary currencies and community-based saving schemes, are part of SSE, as are some digital crowdfunding and sharing schemes associated with the collaborative economy. (Utting, 2015)

I usually dislike to cite such long excerpts. But this “list” of diverse SSE activities really works inspiring. It is inspiring in at least four ways. First, it underscores the diversity of the SSE. Second, it includes activities that are not necessarily 'economic' in their existential essence, such as self-help groups. Third, it implicitly favors activities that do not naturally depend on donations and grants from “outside” actors but seeks funding in sharing schemes. Fourth, this excerpt breathes solidarity and community dynamics – which one would assume natural for a scholar bred in community work.

This four-pronged source of inspiration makes me wonder if or where a boundary between SSE and other socially innovative activities should be drawn. In fact, as a SI scholar I always wonder why so many authors and activists immediately think of Social Innovation as Social Economy “only”. Many other activities such as socio-cultural initiatives, educational activities, neighborhood and locality committees and councils, support, care, and peer groups, among others, are most of the time socially innovative but not economic in essence. But at the same time – and the slim border lines crisscrossing the above enumeration suggests this – many SES activities depend for their reproduction on their social dynamics, such as the reproduction of their social relations. They are socially innovative in the sense that they satisfy needs not satisfied by state or market, capacitating people that have poor chances of finding a place in both the economy and the community. But such empowerment is only possible if it is built-up through intensive bonding and solidarity

practices. Susanne Elsen's and her colleagues' work on and with "social agriculture", witnesses of this capacitation or enabling approach and the social dynamics it involves. Elsen et al. (2020):

La definizione di Agricoltura Sociale include un ampio spettro di attività pedagogiche, preventive e terapeutiche, di risocializzazione e d'integrazione, svolte in contesti agricoli e a favore dei gruppi target del settore sociale, educativo e sanitario. Questo nuovo approccio fra attività sociale e attività agricola permette lo sviluppo di sinergie particolari a vantaggio degli utenti, dei fornitori di servizi e delle comunità, e favorisce l'innovazione dei sistemi educativi, sociali e sanitari. (p. ix)⁴

Social agriculture has shown its value in creating community and economy spaces that manage to resist the pressure of the market, to foster organic agriculture and revive ancient crops, to nourish ailing rural communities, to give new chances to people with "lower market economic potential" – all of which resonates social innovation concerns: "reluctant to dive into the whirlpools of wildcat market processes" – to find creative employment or to valorise their traditional farming and land preservation skills. Dynamics in these socio-agricultural activities can be considered as a process of active citizenship formation, in which people of different social belonging take on active socio-political roles such as mediation between community actors and members, communication between them and other communities, community representation and political mobilization (Wamuchiru, 2017).

In her work during the last decade, Susanne has brought to life a diversity of socio-economic and social initiatives that facilitate socio-ecological transition and the development of society (Elsen, n. d.).

4 The definition of Social Agriculture includes a broad spectrum of pedagogical activities (both preventive and therapeutic) related to re-socialization and integration. These are carried out in agricultural contexts to benefit target groups in the social, educational and health sectors. This new approach between social work and agricultural activity allows the development of particular synergies that benefit users, service providers and communities, and favors the innovation of educational, social and health systems. (author's translation)

2.2 Susanne Elsen as an Action Researcher

Susanne Elsen works as an Action Researcher. A researcher who combines roles in various action and research activities with a social purpose. In this way, she (like many of her colleagues) favors social innovation in research and action by building democratic relations of cooperation between actors in different roles, by taking on board the needs and capacities of these actors and by providing space and time for mutual caring among all participants. It is worth observing that in Susanne's perspective the terms that convey stylized roles, such as *clients*, *patients*, etc. become obsolete or receive an emancipatory interpretation as people looking for their way in life.

Susanne Elsen's "Lernschule", her formation as an action researcher, can be traced back to the professional trajectory she started in Trier (1983–1995). There was no manual for becoming an action researcher. She developed this specific profession as an activist, developer, researcher and university teacher and by working with people in disadvantaged life situations. These people's conditions were often linked to an alienated self-image reinforced by (negative) visions from the "outside", as well as to their real-life situation (dealing with bad housing in ecologically damaged neighborhoods, a precarious income, disconnection from social and political networks, transportation poverty, etc.). She explains the social context of the collective engagement:

This was the outcome of our community work and of the integrated community-based development approach [of these 11 years in Trier], a research- and development project of the University of Trier. It has later been the pilot of the social political model in Germany "Soziale Stadt", an integrated urban development programme.⁵ However, we as pioneers did not have the financial and conceptual preconditions to work in this mode so we had to develop it on site with the concerned people and stakeholders. It took at least three years for me to understand the field

5 The "Soziale Stadt" is based on the Integrated Area Development model which was the center piece in the European Projects Integrated Area Development and SINGOCOM projects, which I coordinated and in which Hartmut Häußermann participated as the German partner (Häußermann & Walther, 2018).

[of community development] and its people; I came from industry, without any experience of community work⁶.

She describes the methodology of reflexive mobilization used in the research community in Trier, led by Prof. Ries, in terms of *activating inquiry*:

But I had a very good mentor, my Swiss doctoral supervisor, Heinz Ries, sociologist/ psychologist, who worked as a professor at the University of Trier and was an activist already in 1956 Hungary and other places⁷. That this community work was Action Research—we did not become aware of until much later. We worked in a participatory, co-production way; we developed our methodology as we went. We used mapping, focus groups, a.s.o. to implement a big activating inquiry with the whole community. We organized groups of citizens around certain topics such as waste, green spaces etc. Many people became 'multipliers' who diffused the idea of starting change through self-organization – not waiting for actors who would not care for this part of the city. We started (prepared) meetings, inviting decision makers who were responsible for the miserable situation and confronted them with the misery.

She elaborates further on her role in Action Research:

People did not see me as an academic; they saw me in this community center (Bürgerhaus Trier-Nord) and came to speak with me. I recognized their skills in coping with their life situations; and they trusted me after a certain time, and recognized me as a person who could be helpful in addressing their needs. We started to build up groups with the objective of coming to common purposes on issues such as housing, traffic, environment etc. We prepared meetings with a diversity of actors responsible for these policy domains. These empowerment processes are extremely important for building communities.

6 All unsourced quotes of Susanne Elsen pertain to the mentioned dialogue held in October 2022.

7 Heinz Ries is recognized as the father of the Soziale Stadt in Nord-Trier.

Susanne Elsen explains that in addition to organizing meetings, they also walked the community, organized activating inquiries (going door-to-door in the community), applied the traditional approach of AR working with students from the university and created operational groups in which individuals could insert their special competences and interests. It was a process of ongoing empowerment based on building infrastructures with the people in the community; in particular, this included a housing cooperative that took over public housing and invested in renovation and adaptation for big and small families, thereby creating work and building skills.

Community work also involved the setting up of youth activities ranging from childcare to actual education and professional training, which often provided opportunities for insertion into the labor force. But most relevant from an AR point of view is the reflexive development of various roles by 'users' of the services: parents become care takers, and from that experience they also become eligible as caretakers for elderly. The group dynamics and personal experiences were also key triggers for building cooperatives in domains other than housing and education. Sports clubs for women and men arose, thus creating new opportunities to talk, share experiences. In such an environment, new ideas for supporting women or families in the neighborhood who had problems (e.g. domestic violence) developed. For example, in the Bürgerhaus a family advice center was set up.⁸ The Bürgerhaus also provided space for artistic activities:

The rooms were a resource; there were young artists who came from outside who asked to use a big room for an exhibition. People from the neighborhood came to visit but in response they started their own exhibition on the walls outside of their houses in the community. This was funny because they took out their own pictures from their houses and also produced their own murals and asked for an entrance fee.

8 Susanne Elsen was Director of the Bürgerhaus from 1983 to 1994.

Of course, participation does not automatically lead to (co)production. There is the need for financial resources, which requires professionally prepared negotiation with civil servants, investors, architects, “Armani suit wearing males” and more. The main challenge here was to convince all parties of the shared benefit. But this was not easy. Participation is something you learn by doing. The old generation architects, for example, were very bad at this and came with their designs and plans and the sincere expectation that they would be accepted without protest. Fortunately, today’s architects and planners are trained in participatory and co-design methods. But real estate developers still profess the religion of highest land rent.

We should not be illusionary about the chances of reaching an agreement among partners with different interests. In one of her recent experiences in South Tyrol (2019–2022), Susanne Elsen was involved in the project “Filiaera dell’agricoltura responsabile” (FARm), which focused on the exploitation of agricultural workers in four Northern Italian provinces. The project aimed to build a network of different actors with conflictive interests in order to reach a sort of “common sense” for avoiding worker exploitation and to build up an effective exploitation prevention strategy in northern Italy. She explains this in detail:

Actors in FARm came from different worlds (labour unions, farmers association, police, third sector enterprises, cooperatives etc.). First, we mapped these actors, trying to find out who was who with which interest and which mandate. With this socio-political map you can visualise power and powerlessness among actors. As you are on the side of the powerless, you need to invest in community organizing strategies, which is a key element in emancipatory AR. Understanding these power relations is essential for understanding the situation and knowing how to act and with whom. In the end and after intensive bargaining, we came up with a common declaration against exploitation in agriculture.

The process itself engaged societal stakeholders in rethinking the issue beyond the lense of their exclusive interest and to incorporate new points of view. The role of the university, as Hilary Bradbury puts it, is “especially important for the potential to convene stakeholders for change in ways that overcome jurisdictional fragmentation” and can contribute to a process of social transformation, if it conceives “action research as residing in the space that can integrate truth and power” (Bradbury, 2010, p. 109).

This leads us to the role of vision development based on shared values and ethics (i.e. visions-supporting projects). Personal ethical foundations (e.g. generated through education, family life, personal and social experiences, taking part in collective projects, ...) are important for participating in shared visioning. Stories, experiences and hope shared among all participants are essential building blocks for developing a common vision. Mediators or leaders in AR have the potential of asking the right questions — mainly connecting with people’s experiences, needs and wishes. The ability or skill to initiate competence dialogues with “the losers” is an effective instrument. “What would you do if...”? “Is there something you would like to change?” It is also important to open minds towards existing or possible opportunities and real utopias occurring in other places. Relying on effective alternatives helps keep off killer arguments such as: “This is not possible because it is too expensive, there is no societal support, etc.”

Co-learning is a strategic ingredient of effective AR. Susanne explains how they learned how to interact with local politicians and public servants and in which settings to do so; and they [local politicians] learned to listen to their messages:

For instance, if there are elections: either at the beginning or during a change in the government of a province or land, there is the possibility of providing party leaders with ideas because they need them and they solicit ideas from the segment of the populations whom they seldom reach — such as people living in deprived neighborhoods. In election campaigns you can also give them ideas, which they do not necessarily remember once in office.

[In Trier] together with Heinz Ries, we regularly visited the representatives of the different political parties at the local level not to ask for favors, but to provide them with substantial information about the situation in that part of the city. A typical introductory sentence went as “We know you are very interested in the situation of...” even if we knew that they would like to ignore it.

Another strategic ingredient of AR, besides co-learning, is that of developing professional skills. To learn to work cooperatively requires social workers and activists:

[This involves] enabling people to work cooperatively, taking steps towards self-organizing – because self-organization is something you need to learn and experience. You need to learn a lot also from history: why did some initiatives fail, and others work? These “lessons” are very important. How did initiatives and their organizations evolve: their embeddedness, the capacity to cooperate internally and with the environment, to self-organize in democratic way.

In a later stage of her career (from 1994 onwards), Susanne changed her role in AR and became a (supportive) researcher and a member of organizations fostering and supporting cooperative economies. She did not actually work in these organizations (as she did in her Trier experience for example) but along with other scholars and collaborators developed criteria of social innovation in these action fields, as well as provided actors with criteria in understanding and communicating their work. She explains:

When you are involved in self-organized structures, you often become blind to your own innovative work. I was in such a situation sometimes in Germany. I mirror actors’ work according to criteria of social innovation and integration and focus more on asking the right questions than on giving advice.

In the role of supportive researcher, as in other roles in AR, trust building and reflexive practices are of key importance:

Talking with them [the actors], posing Socratic questions – not in a technical way, not top down – showing real interest, conducting interviews with them (deep interviews like we are doing here)⁹ – is central. Really, the most impressive experiences working together with Luca Fazzi in Southern Italy was with the actors in social agriculture cooperatives fighting organized crime, trying to develop a legal ground to stand up. AR requires a long time and digging deep to understand those contexts and actors. Here I also experienced how interviewees open a box only if there is a trust base and if they see and feel that you are really interested in them and not only in a thrilling story.

Susanne Elsen has cultivated a network of transformative research in which collaborative relations can flourish between scholars focused less on academic competition and more on generating an impact on social justice and sustainability issues in society.

3. The Future of Action Research: Learning From Susanne

Situating Susanne's practice of AR within the wider realm of AR, several particular points of attention for the future of AR come to the fore. Let us look at three of them.

Language

The diversity of languages used by diverse actors in AR can be problematic but also holds potential. Scientific, public administration, social work terminology and phrasing can put people off who on a daily basis suffer from deprivation—including being deprived of the use of their own existentially rooted language. Scientists have a tendency to abstract this experience, sense-based language from its context and to express concrete experiences in general terms, which they believe to be recognizable across places with similar experiences. In AR practice, this generalization of need and action situations does

9 Referring to the dialogic interview between Susanne and myself.

not work by itself. There is a real need to have an ongoing dialogue between different languages, with the ambition of coming to a shared language among different actors. Translation, shared experiences, storytelling, ... can bring language down to earth but also transcend community experiences to universal change agendas that can drive collective action and policy making across places. The term “metatheory” holds this ambiguity: it hosts relevant concrete experiences in its metastructure, while in its ambition it continuously strives for generalization and abstraction. The diversity of languages also refers to the necessary diversity of forms of expression: publications of different styles and purposes, artistic expressions (theatre, video, movie-making, plastic arts, etc.), co-creations (community gardening, opening up spaces for common activities, etc.).

Training and Capacity Building

These activities in AR only work if they are interactive. It is against any communal or socially innovative logic to consider training or capacity building as a relationship that goes from “A to B” such as: professor teaches social agent how to organize a meeting, how to conduct interviews, how to build a project interactively, how to talk to a local politician, etc. Each agent in a community development project has a stake in the co-learning processes involved in organizing a meeting, developing a common language or setting up a dialogical context, building up a discourse to engage a local politician, organizing and implementing a community garden, etc. Of course, each agent will have their experience and can “teach” us what they know or have lived (through). But these communication moments are co-constructive steps, among many others, in a co-learning and collective capacity building process. These processes are also primordial in connecting community development experiences among each other—almost akin to the federation of community initiatives as strongly defended by anarchist activists and scholars.

*From Training to Education*¹⁰

Susanne Elsen and I had an interesting exchange on what Schools, Universities, Colleges do to people—students and teachers. In social work, public policy, social science, ... the mainstream flow has become increasingly instrumental(ist). Schools increasingly “teach” students how to do a job. And jobs are increasingly defined as fitting the system: These treat people in deprived situations as clients (not to say patients); offer them solutions that are *systemfähig* (job training, responding to the criteria imposed by the bureaucracy of the welfare system, leading patients toward the (mental) health care system, ...). Both the scientific and activist perspective are missing in this view of education. What we need in schools is co-learning to become Action Researchers in the natural sense of the term, with all actors moving together towards community building and mutual support and away from job and condition categorization, toward people and community bonding. Scientists and professionals can only have a role in this process if they learn the craft of AR from very early on in their educational curriculum.

References

- Bradbury, H. (2010). What is good action research? Why the resurgent interest? *Action Research*, 8(1), 93–109. <https://doi.org/10.1177/1476750310362435>
- Elsen, S. (2018). Community Based Solidarity Economy and Eco-Social Transformation. *Postmodernism Problems*, 8(1), 50–68. <https://pmpjournal.org/index.php/pmp/article/view/29>

10 It would be great to confront the role of AR in education, research and activism with the definition of Social Work as negotiated at the heart of the IASSW General Assembly and IFSW general meeting in July 2014: “Social work is a practice-based profession and an academic discipline that promotes social change and development, social cohesion, and the empowerment and liberation of people. Principles of social justice, human rights, collective responsibility and respect for diversities are central to social work. Underpinned by theories of social work, social sciences, humanities and indigenous knowledges, social work engages people and structures to address life challenges and enhance well-being.”

- Elsen, S., & Lorenz, W. (2014). *Social innovation, participation and the development of society*. bu.press. <https://doi.org/10.13124/9788860461100>
- Elsen, S. (2022). Die Bedeutung von Genossenschaften für die öko-soziale Transformation unter Berücksichtigung neuer Entwicklungen in Italien und Deutschland. *Journal for Social Economy and Common Welfare*, 22(4), 595–615. <https://doi.org/10.5771/2701-4193-2022-4-596>
- Elsen, S. (2019). *Eco-Social Transformation and Community-Based Economy*. Routledge.
- Elsen, S., Bernard, A., & Nicli, S. (2020). Introduzione. L'agricoltura eco-sociale come approccio alla trasformazione della società e allo sviluppo sostenibile. In S. Elsen, S. Angeli, A. Bernhard, & S. Nicli (Eds.), *Perspektiven der Sozialen Landwirtschaft unter besonderer Berücksichtigung der Entwicklungen in Italien = Prospettive dell'Agricoltura Sociale con particolare riferimento agli sviluppi in Italia* (pp. 21–38). bu.press. https://doi.org/10.13124/9788860461759_01
- Elsen, S. (n. d.). *Susanne Elsen – Scientific profile*. Retrieved April 25, 2023. <https://www.susanne-elsen.com/scientific-profile/>
- García M., Pradel, M., & Eizaguirre Anglada, S. (2009, April 6–8). *Citizens' creative strategies facingsocial exclusion: towards innovation in local governance?* [Paper presentation]. Regional Studies Association Annual Conference 2009, Leuven.
- Häußermann, H., & Walther, U.-J. (2018) : Soziale Stadt. In ARL – Akademie für Raumforschung und Landesplanung (Ed.), *Handwörterbuch der Stadt- und Raumentwicklung* (pp. 2197–2206). <https://nbn-resolving.de/urn:nbn:de:0156-55992035>
- International Federation of Social Workers (IFSW). (2014). *Global definition of social work*. <https://www.ifsw.org/what-is-social-work/global-definition-of-social-work/>
- Kirby, S. L., Greaves, L., & Reid, C. (2006) *Experience research, social change. Methods beyond the mainstream*. Broadview press.
- Manganelli, A., & Moulaert, F. (2019). Scaling out access to land for urban agriculture. Governance hybridities in the Brussels-Capital Region. *Land Use Policy*, 82, 391–400. <https://doi.org/10.1016/j.landusepol.2018.12.015>

- Masters, J. (1995). The history of action research. In I. Hughes (Ed.), *Action research electronic reader*. University of Sydney.
<http://www.behs.cchs.usyd.edu.au/arow/Reader/rmasters.htm>
- Medina García, C., Nagarajan, S., Castillo-Vysokolan, L., Béatse, E., & Van den Broeck, P. (2022). Innovative Multi-Actor Collaborations as Collective Actors and Institutionalized Spaces. The Case of Food Governance Transformation in Leuven (Belgium). *Frontiers in Sustainable Food Systems*, 5. <https://doi.org/10.3389/fsufs.2021.788934>
- Moulaert, F. (2000). *Globalization and integrated area development in European cities*. Oxford University Press.
- Moulaert F., Swyngedouw E., Martinelli F., & Gonzalez S. (Eds.). (2010). *Can neighbourhoods save the city? Community development and social innovation*. Routledge.
- Moulaert, F., Cassinari, D., Hillier, J., Miciukiewicz, K., Novy, A., Habersack, S., & MacCallum, D. (2011). *Transdisciplinary research in social polis*. Social Polis.
- Moulaert, F., & Mehmood, A. (2020). Towards a social innovation (SI) based epistemology in local development analysis: Lessons from twenty years of EU research. *European Planning Studies*, 28(3), 434–453. <https://doi.org/10.1080/09654313.2019.1639401>
- Novy, A., & Bernstein, B. (2009). *Transdisciplinarity and social innovation research* [Working Paper]. Wirtschaftsuniversität Wien. <https://research.wu.ac.at/en/publications/transdisciplinarity-and-social-innovation-research-5>
- Utting, P. (Ed.). (2015). *Social and solidarity economy: Beyond the fringe*. Zed Books.
- Wamuchiru, E. (2017). Beyond the networked city: Situated practices of citizenship and grassroots agency in water infrastructure provision in the Chamazi settlement, Dar es Salaam. *Environment and Urbanization*, 29(2), 551–566. <https://doi.org/10.1177/0956247817700290>

„Wann, wenn nicht jetzt!“¹

Die Dringlichkeit sozial-ökologischer Gemeinwesenökonomie für eine nachhaltige Entwicklung

Adelheid Biesecker – Universität Bremen

Sabine Hofmeister – Leuphana Universität Lüneburg

Abstract

Im Beitrag blicken die Autorinnen auf die Jahrestagung 2008 des europäischen Masterstudiengangs „Gemeinwesenentwicklung, Quartiersmanagement und lokale Ökonomie“ an der Hochschule München zurück. In diesem Rahmen hatten sie seinerzeit danach gefragt, ob und wie die Kategorie (Re)Produktivität als Strukturkategorie für eine nachhaltige Gemeinwesenökonomie verstanden und genutzt werden kann (vgl. Biesecker & Hofmeister, 2006, 2009).

Vor dem Hintergrund sowohl der Corona-Krise als auch des Ukraine-Krieges ist der Begriff Gemeinwesen stärker ins Blickfeld geraten: Viele, die angesichts brüchiger Lieferketten und politischer Erpressungsversuche über ökonomische Abhängigkeiten über eine Re-Regionalisierung des Wirtschaftens nachdenken und der Gesellschaft bewusst machen, dass lokale Ökonomien resilienter und somit stabiler sein können, beziehen sich auf Konzepte der Gemeinwesenökonomie.

Die Autorinnen greifen diese Entwicklungen im vorliegenden Beitrag auf. Anhand der Diskussion zweier aktueller Beispiele, die für das Anliegen der sozial-ökolo-

1 *Wann, wenn nicht jetzt?* ist der Titel eines Romans von Primo Levi aus dem Jahr 1982. In dem Buch geht es um Partisanen, die gegen im Zweiten Weltkrieg gegen die Nazis kämpfen. Der Titel macht die von den Partisanen empfundene Notwendigkeit und Dringlichkeit dieses Widerstandes deutlich. Als ähnlich dringlich empfinden wir die zukunftsfähige Transformation des Ökonomischen von dessen Basis aus, der Gemeinwesenökonomie.

gischen Transformation von Gemeinwesenökonomien stehen, wird gefragt, welche „Brücken“ zwischen sozialen und ökologischen Nachhaltigkeitszielen auf Basis eines Verständnisses von einer (re)produktiven Wirtschafts- und Lebensweise sichtbar und gestaltbar werden. Die seinerzeit formulierten Überlegungen zur Eignung der Kategorie (Re)Produktivität für die Bündelung aller produktiven Kräfte des Gemeinwesens einschließlich der Naturproduktivität werden hiermit aktualisiert.

1. "Wann, wenn nicht jetzt"

Es hat wohl niemand so analytisch präzise und empirisch gehaltvoll über Gemeinwesenökonomie nachgedacht und publiziert wie Susanne Elsen. Immer wieder hat sie das integrative und transformatorische Potential dieser der Lebenswelt der Menschen so nahen Basis-Ökonomie hervorgehoben (vgl. z. B. Elsen, 2007a, 2015, 2019). Dabei war es ihr wichtig zu zeigen, dass Gemeinwesen kein starrer, rückwärtsgewandter Begriff ist, sondern dass die „Bündelung der Kräfte zu gemeinsamem produktivem Handeln“ Gemeinwesen in immer neuer Weise hervorbringt (Elsen, 2015, S. 176). Gemeinwesenökonomie öffnet damit einen „Ausblick auf zukünftige Verhältnisse.“ (S. 177).

Im Zuge der Globalisierung insbesondere nach 1989 und der von Vielen geteilten Euphorie im globalen Norden, der Region der Globalisierungsgewinner, geriet jedoch die Bedeutung des Gemeinwesens und seiner Ökonomie für die alltägliche Bedürfnisbefriedigung der Menschen aus dem öffentlichen – dem politischen wie auch dem publizistischen – Blick. Das ändert sich jedoch seit einiger Zeit, denn die Globalisierung ist ins Gerede gekommen: Beginnend mit der Finanzkrise 2008, verstärkt durch die COVID-19-Pandemie seit 2020 und den durch sie verursachten Zusammenbruch globaler Lieferketten sowie schließlich durch den aktuellen Ukraine-Krieg dringt ins öffentliche Bewusstsein, dass globale ökonomische Kooperationen sich ohne stabile moralische Grundlagen schnell in wirtschaftliche Abhängigkeit und Erpressbarkeit verwandeln können. Bis hin zu Arbeitgeberorganisationen wie dem Deutschen Industrie- und Handelskammertag (DIHK) wird darüber nachgedacht, ob Re-Regionalisierung zu den durch Corona ausgelösten

Trends gehört (vgl. DIHK 2022, Abruf vom 5.10.22). Von neuer Unternehmensverantwortung ist die Rede – und manchmal sogar von einer anderen Ökonomie (z.B. im Guardian, festgehalten im Corona-Tagebuch von Adelheid Biesecker 2020, unveröff.). Und zu Beginn der Corona-Pandemie schien sogar die Hoffnung auf, dass die bezahlte und auch die unbezahlte Sorgearbeit, größtenteils von Frauen geleistet, endlich aufgewertet und gesellschaftlich als das anerkannt würde, was sie ist: die grundlegende Arbeit zum Lebenserhalt in unseren Gesellschaften.

Zwar hat sich diese Hoffnung nicht erfüllt, sondern im Gegenteil zog sich der Staat aus seinen Aufgaben der Daseinsvorsorge wie Schule und Kindergarten zurück und überließ die entsprechende Betreuungsarbeit den Familien, insbesondere den Frauen (vgl. Biesecker & v. Winterfeld 2023, S. 61ff., Mölders & Hofmeister, 2021). Auch auf die politisch vorangetriebene Re-Regionalisierung und Stärkung der lokalen Ökonomie wartet man größtenteils vergebens. Und doch geht die Gemeinwesenökonomie gestärkt aus den vielfältigen aktuellen Krisen hervor. Ganz verschwunden war sie tatsächlich nie, wie Susanne Elsen schon in einem frühen Aufsatz betont hatte: „Alternativen zur marktvermittelten Erwerbsarbeit sind keineswegs neu. Neu sind ihre Entstehungshintergründe“ (Elsen, 1998, S. 7). Die Beharrlichkeit der Existenz von immer neuen Formen der Gemeinwesenökonomie erklärt sich durch deren Lebensnähe zu den Menschen im Gemeinwesen: „Gemeinwesenökonomie stellt den Ort des Zusammenlebens, die Rekonstruktion seiner Lebenszusammenhänge und die Wiedergewinnung sozialproduktiver Handlungsfähigkeit der Menschen in den Vordergrund.“

Historisch entstanden viele Projekte der Gemeinwesenökonomie aus der Not heraus, aber auch aus der Kritik an der marktvermittelten und profitorientierten vorherrschenden Ökonomie. Beide Motive sind bis heute gültig, aber in diese Entstehungshintergründe mischen sich, wie wir es zumindest in Deutschland beobachten, Zukunftsvorstellungen von einer nachhaltigeren Gesellschaft mit stabilen Gemeinwesen, verbunden mit dem dringenden Wunsch nach einer sozial-ökologischen Transformation. Was diese Erweiterung der Zielsetzung um die Gestaltung auch der ökologischen Voraussetzungen künftiger Entwicklung von Gemeinwesen bedeutet, werden wir im Folgenden fragen. Denn hier wird Gemeinwesenökonomie wirklich zu ei-

nem „Laboratorium einer anderen Modernisierung“ (Elsen 2007a, S. 7). Zu den von Susanne Elsen (2007a) festgehaltenen Zielen der Gemeinwesenökonomie, „soziale Teilhabe und damit Armutsbekämpfung und mehr Verteilungsgerechtigkeit“ (S. 145) kommt somit seit einigen Jahren eine dritte Zielsetzung dazu: Nachhaltigkeit, und damit verbunden eine sozial-ökologische Orientierung.

Aufbauend auf unseren in 2009 formulierten Überlegungen zur Bedeutung der Kategorie (Re)Produktivität² für die sozial-ökologische Ausrichtung der Gemeinwesenökonomie (Biesecker & Hofmeister, 2009) zeigen wir im Folgenden an zwei aktuellen Beispielen aus Deutschland, welche „Brücken“ zwischen sozialen und ökologischen Nachhaltigkeitszielen auf Basis eines Verständnisses von einer (re)produktiven Wirtschafts- und Lebensweise sichtbar und gestaltbar werden. Vor diesem Hintergrund diskutieren wir nachhaltige Entwicklung als sozial-ökologische Transformation und zeigen, wie diese mithilfe der Kategorie (Re)Produktivität als Bündelung wirklich aller produktiven Kräfte des Gemeinwesens einschließlich der Naturproduktivität verstanden werden kann und demgemäß organisiert werden muss.

2. Nachhaltige Gemeinwesenökonomie heute: Zwei Beispiele

Die beiden Beispiele, mit deren Hilfe wir unsere Überlegungen zu einer sozial-ökologischen Transformation auf der Ebene der Gemeinwesenökonomie entwickeln wollen, zeichnen sich nicht nur durch ihre Aktualität aus. Vor allem begegnen sie zwei besonderen Herausforderungen, denen sich dieser

2 Zur Entwicklung sowie zur Brücken- bzw. Vermittlungsfunktion der Kategorie (Re)Produktivität in Hinblick auf die Verbindung und Integration der Nachhaltigkeitsdimensionen in der Analyseperspektive auf die Gemeinwesenentwicklung vgl. Biesecker & Hofmeister (2009). Indem sowohl der Arbeitsbegriff als auch das Verständnis von ‚Natur‘ um die außermarktliche (externalisierte) Produktivität von Menschen und ‚Natur/en‘ angereichert und erweitert werden, lässt sich eine (re)produktive Ökonomie als nachhaltige beschreiben: Erhalten werden Natur- und Arbeitsproduktivität durch bewusstes Herstellen und Gestalten der zukünftig benötigten und erwünschten Arbeits- und Naturleistungen (vgl. auch Biesecker & Hofmeister, 2006).

Transformationsprozess stellen muss: einerseits der Frage nach Um- und Neu-Bewertung, insbesondere der Bewertung von bisher Nicht-Bewertetem (erstes Beispiel); und andererseits der Frage nach dem Zusammenspiel vieler Einzelakteur*innen im Rahmen eines Programms, das die sozial-ökologische Transformation von Gemeinwesen als Stärkung des Zusammenhalts in zukunftsfähige Weise versteht (zweites Beispiel).

2.1 Erstes Beispiel: Die Regionalwert AG und die Bewertung von bisher Unbewertetem

Die Regionalwert AG ist eine Bürgeraktiengesellschaft, die sich 2006 in Freiburg gegründet hat, um Bio-Betriebe entlang der ganzen land- und ernährungswirtschaftlichen Wertschöpfungskette zu unterstützen. Auf ihrer Webseite formuliert die Gruppe gleich zu Beginn ihren gemeinwesenökonomischen Anspruch: „Gemeinsam mit den teilnehmenden Partnerbetrieben und unserem starken Netzwerk, steht ihr mit eurem Investment als Aktionärinnen und Aktionäre für eine bewusste Mitgestaltung lebenswerter Dörfer, Städte und Regionen.“ (www.regionalwert-ag.de, Abruf vom 5.10.22) Ein zentrales Thema der Regionalwert AG war und ist die Bewertung der bisher nicht erfassten Nachhaltigkeitsleistungen der Landwirtschaft. Dazu wurde eine Bewertungsmethode entwickelt, die Regionalwert-Leistungsrechnung, mit deren Hilfe über Indikatoren zu den drei Dimensionen Ökologie, Soziales und Regionalökonomie der jeweilige Beitrag des landwirtschaftlichen Betriebes zur Nachhaltigkeit berechnet und in diesem Sinne der Regionalwert durch die Integration der drei Nachhaltigkeitsdimensionen in einer sozialökologischen Wertgröße bestimmt wird (vgl. www.regionalwertleistungen.de, Abruf vom 5.10.22). Gegründet wurde die Regionalwert Impuls GmbH, die den Bewertungsprozess mit dazugehöriger Beratung den landwirtschaftlichen Betrieben anbietet. Dabei geht es nicht nur um die praktische Anwendung einer eigenständig entwickelten wissenschaftlichen Methode, sondern integriert wird dieses Fachwissen mit Ergebnissen anderer Studien, politischen Richtlinien und Gesprächen sowohl mit Expert*innen als auch mit den Praxispartner*innen selbst. Insgesamt wurden so ca. 300 Kennzahlen erarbeitet, durch deren Aggregation am Ende eine Zahl gebildet wird, die den Wert der Nachhaltigkeitsleistungen des jeweiligen Betriebs

ausweist: Erfasst werden Leistungen wie z.B. der Beitrag zur Biodiversität, Vernetzung in der Region oder nachhaltige Ausbildung – d.h. jene produktiven Leistungen, die bisher gar nicht in die Preise der landwirtschaftlichen Produkte eingingen und in den Förderrichtlinien nicht berücksichtigt wurden. (Vgl. www.regionalwert-leistungen.de/instrumente, Abruf vom 5.10.22). Inzwischen gibt es Regionalwert AGs in mehreren Bundesländern sowie in Österreich, und das Netzwerk wächst ständig. 2022 verfügt es über mehr als 18 Mio. Euro Grundkapital, eingebracht von mehr als 5000 Aktionär*innen, und es beteiligen sich über 200 Partnerbetriebe (vgl. www.regionalwert-impuls.de, Abruf vom 7.10.2022).

In der Regionalwert-Bewegung kooperieren alle an der Lebensmittelwertschöpfungskette beteiligten Gruppen: Produzent*innen und Konsument*innen, Lebensmittelgroß- und -einzelhändler*innen, Vertriebsorganisationen. „Gemeinsam das Beste für hier“ – so werden die Leser*innen auf der Webseite der Regionalwert AG Bremen & Weser-Ems begrüßt. Es ist diese Kooperation, die Susanne Elsen immer wieder als Qualitätsmerkmal der Gemeinwesenökonomie betont. Das Konzept Regionalwert bedeutet jedoch noch mehr: das Sichtbarmachen der marktökonomisch externalisierten produktiven Kräfte von „Natur“ und von jenen Anteilen der landwirtschaftlichen Arbeit, die die marktvermittelte Ökonomie unbewertet lässt.

In der Erzählung des Landwirts Alfons Wieler-Trapp (Biesecker et al., 2022) wird diese erweiterte Bewertungsperspektive deutlich:

Vor zwei Jahren, in dem extrem trockenen Jahr 2019, stand der Umbruch des Luzerne-Klee-Grases an und ich setzte dabei anstelle des Pfluges unseren Mulchsaatgrubber ein. Dieses Gerät ist geeignet, den Boden flach zu bearbeiten und erhält die darunter liegenden natürlichen Schichten und Strukturen weitgehend. Wie sich im Laufe des Frühjahrs herausstellte, gelang es mir aber nicht, die Luzerne komplett abzuschneiden und den Boden für die Folgekultur optimal vorzubereiten. Die Luzerne meldete sich nach und nach zurück und bildete zusammen mit dem ausgesäten Getreide ein wildes Gemenge. Bemerkenswert war jedoch, dass es in meinem Acker von Schmetterlingen, Hummeln und anderen Insekten, von Fasanen, Hasen und Rehen nur so wimmelte. Offenbar hatte ich für diese Tiere etwas richtig gemacht. Ich wartete mit gemischten Gefühlen auf die

Ernte und sprach in den kommenden Wochen nur noch von meinem Biodiversitätsacker, wenn mich jemand darauf ansprach. An einen guten Kornsertrag war jedenfalls kaum noch zu denken. Der Mähdrescher brachte dann auch die Wahrheit ans Licht: Lediglich 1,5 Tonnen Getreide pro Hektar konnte ich nach Hause fahren, die Hälfte eines für unsere Verhältnisse normalen Ertrages! ... Nach der Ernte ließ ich den Acker zunächst unbearbeitet liegen. Bei einem Besuch nach ca. 3 Wochen staunte ich nicht schlecht: In der Zwischenzeit hatte sich das Luzernegrasmengemisch wieder so gut entwickelt, dass wir erneut ernten konnten, diesmal Futter für unsere Kühe – und das ohne jeglichen Aufwand! (S. 4–5)

Die Erzählung zeigt, welchen Wert die durch die landwirtschaftliche Arbeit (mit)hergestellte Agrobiodiversität für die künftige Bodenbewirtschaftung hat. Sichtbar wird, dass sich (re)produktives Wirtschaften in der Vermittlung von Arbeits- und Naturproduktivität realisiert. Sichtbar wird auch, dass sich eine nachhaltige Bewirtschaftung nicht etwa im Erhalten einer vorgefundenen, quasi vorgesellschaftlichen Natur erschöpft, sondern zu einer aktiven Erneuerung und Gestaltung der materiell physischen Produktionsgrundlagen durch Arbeit herausfordert („Erhalten durch Gestalten“ als langfristige Rationalität, Hofmeister, 2004). Das daraus hervorgehende, (wieder)hergestellte ‚Naturprodukt‘³ weist jene Qualitäten auf, die für den künftigen (Re)Produktionsprozess benötigt werden – hier, in der Erzählung des Landwirts, eine durch Agrobiodiversität verbesserte Flora und Fauna. Den Wert dieser Biodiversität versucht die Regionalwert-Leistungsrechnung in einem Geldwert auszudrücken und so sichtbar zu machen. Ob und wie monetäre

3 Wir schreiben ‚Natur‘ mit (einfachen) Anführungszeichen, um zu betonen, dass es sich nicht um außergesellschaftliche oder in Opposition zu Mensch/Gesellschaft gesetzte Natur, sondern um aus dem Vermittlungsverhältnis mit der Gesellschaft hervorgegangene materiell physische Substanz/en handelt, die historisch und kulturell spezifisch jeweils als ‚Natur/en‘ begriffen werden. ‚Natur‘ ist, was sich die Gesellschaft gegenüber setzt als sei es Natur – was sie also begrifflich als ihr Äußeres, ihr Gegenüber fasst (externalisiert) – um es sich schließlich durch ‚Produktion‘ (erneut) anzueignen, d.h. physisch materiell zu internalisieren. Zu dieser paradoxen Struktur gesellschaftlicher Naturverhältnisse in kapitalistisch verfassten modernen Ökonomien vgl. ausführlich Biesecker und Hofmeister (2006). Zum Konzept der gesellschaftlichen Naturverhältnisse vgl. insbesondere Becker und Jahn (2006).

Bewertungsverfahren diesen Anspruch einzulösen vermögen, werden wir im letzten Abschnitt diskutieren.

2.2 Zweites Beispiel:

Die Neulandgewinner*innen in Ostdeutschland und die Schaffung von zukunftsfähigem Zusammenhalt

Während der gemeinwesenökonomische Beitrag der Regionalwert AGs in der Form der Bewertung an die herkömmliche Ökonomie anknüpft und in deren Rahmen die Wertschöpfungskette der ökologischen Nahrungsmittelproduktion, -verteilung und -konsumtion vor Ort stärkt sowie den bisher externalisierten ‚Mehrwert‘ dieser Urproduktion ans Licht holt, setzen die Innovationen der Neulandgewinner*innen zunächst außerhalb der Marktökonomie an oder sind nur lose mit ihr verbunden. Hier entsteht eine ganz neue, ganz eigene Ökonomie, deren sozial-ökologische Orientierung sich programmatisch schon ankündigt und in den Auswahlkriterien für die Förderung widerspiegelt. Bude und Haese (2022, S. 5) sprechen sogar von drei Ökonomien: von einer „Ökonomie der Aufwertung“, die der Logik der Anerkennung folgt, einer „Care-Ökonomie“ mit der Logik der Sorge sowie einer „Ökonomie der Netzwerke“, die der Logik der Verteilung folgt.

Die Rede ist hier von dem Programm „Neulandgewinner. Zukunft erfinden vor Ort“ der Robert-Bosch-Stiftung und des Thünen-Instituts für Regionalentwicklung, im Rahmen dessen seit 2012 Menschen in Ostdeutschland, die sich für die Gemeinwesenentwicklung engagieren, gefördert wurden und werden. Bis 2021 wurden in 5 Runden ca. 100 Projekte mit je 50.000 Euro gefördert. Ab 2023 wird das Programm von dem 2017 gegründeten Verein Neuland gewinnen e.V. in Verbindung mit dem Thünen-Institut durchgeführt, die Bosch-Stiftung ist jedoch noch dabei: als „Sparringspartnerin“ während des Übergangs des Programms in die Hände des Vereins, mit Ideen für die weitere Strategieentwicklung, auch noch mit Stiftungskapital (vgl. LAND. #02/2020, S. 13–16, S. 23). Die Förderung ist personen-, nicht projektbezogen. Gesucht werden Menschen, „die Gesellschaft gestalten wollen, die lieber selbst machen als machen lassen und in einer aktiven Bürgerschaft eine notwendige Voraussetzung für Lebensqualität vor Ort sehen“ (www.neulandgewinner.de, Abruf vom 14.10.22). Es geht um Menschen,

„die unkonventionelle Wege gehen, um die Lebensqualität in Dörfern und Kleinstädten in Ostdeutschland zu verbessern, und damit den gesellschaftlichen Zusammenhalt stärken.“ (Bude & Haese, 2021, S. 1) Und das Thünen-Institut für Regionalentwicklung ergänzt: „Doch weit darüber hinaus, erfinden und erproben sie Zukünfte für die ländlichen Räume, die ökologisch sinnvoll und sozial gerecht sein sollen.“ (<http://www.thuenen-institut.de/?p=27>, Abruf vom 14.10.22) Die Zeitschrift *LAND. Das Magazin für Leute vom Land* hat 2020 eine Ausgabe dem Programm Neulandgewinner gewidmet (LAND.#02). Darin erklärt der Soziologe Andreas Willisch (2020) vom Thünen-Institut:

Während der Wiedervereinigung 1989/90 war der westdeutsche Ansatz, dass alles beim Alten bleiben sollte. Den Menschen der DDR wurde kein Raum für Gestaltung des Eigenen gegeben, sondern nur ein neoliberales System oktroyiert... Und genau diesen Raum hat die Stiftung uns gewährt. (S. 22)

Das übergeordnete Ziel sei, „Ostdeutschland als einen Transformationsraum zu gestalten, an dem Osis und Wessis eingedenk ihrer jeweiligen Herkunft und Erfahrungen an gesellschaftlichen Veränderungen arbeiten. Eine Art Versuchslabor“. Und auf die Frage der Redaktion, wie der ländliche Raum in Ostdeutschland idealerweise in 30 Jahren aussehe, antwortet Claudia Stauß, Mitglied des Vorstandes des Vereins Neuland gewinnen e.V. (2020):

Idealerweise haben wir dann mehr regional wirtschaftende, vielleicht sogar kleine öko-biologische Höfe, Landwege und Hecken über die allzugroßen Äckern zwischen den Dörfern. Die Wertschöpfung bleibt wieder im ländlichen Raum und es sind mehr Menschen hier, sodass sich Kindergärten und Schulen und auch mal eine Kneipe im Dorf lohnen. Die Erreichbarkeit von Institutionen der Daseinsvorsorge wie Krankenhäuser ist gewährleistet und sie sind, ebenso wie der öffentliche Verkehr, im besten Fall wieder in kommunaler Hand. Und darüber hinaus haben wir natürlich viele soziale und kulturelle Begegnungsorte, die von den Menschen vor Ort genutzt, aber auch selbst gestaltet werden. (Stauß, 2020, S. 80)

Zu dieser Perspektive halten Bude und Haese (2022) in ihrem Ausblick fest: “Die ‚Neulandgewinner‘ zeigen ..., wie West-östliches amalgamiert wird

und einen anderen Osten hervorbringt, der nicht mehr der Osten des Westens ist“ (S.16).

Die Neulandgewinner*innen verteilen sich auf alle fünf ostdeutschen Bundesländer (vgl. die „Neulandgewinnerkarte“ in LAND.#02, 2020, S. 18–19). Für den Übergang des Programms in die Hände des Vereins und damit den Verlust der Fördergelder der Bosch-Stiftung besteht die Hoffnung, dass diese Bundesländer zumindest teilweise einspringen. Bis auf Thüringen unterstützen sie das Programm auch schon, allerdings nicht in Höhe der bisher zur Verfügung stehenden Gelder. „Eigentlich bräuchte jeder kommunale Haushalt einen eigenen Verfügungsposten für ökosoziale Transformation vor der eigenen Haustür, über dessen Geld die Leute frei und offen verfügen können“ (Willisch, 2020, S. 23). Und er fügt abschließend hinzu: „Denn das [klassische Ehrenamt, Anm. d. Verf.] wärmt nur Aber es ist viel mehr nötig, um die transformatorische Kraft einer Gesellschaft zu heben.“

3. (Re)Produktives Wirtschaften als Ansatz für die Gemeinwesenentwicklung

Ja, es ist tatsächlich mehr nötig – Strukturen, politischer Wille, Ermöglichungsräume für die transformatorische Tätigkeit z.B. der Regionalwert-Bewegung und der Neulandgewinner*innen. Das, was sie tun, ausschließlich unter „Ehrenamt“ zu fassen, passt nicht. Es sind vielfältige Formen von Arbeit, die in den drei von Bude und Haese (2022) ausgemachten Ökonomien geleistet werden. Susanne Elsen hat wiederholt darauf hingewiesen, dass ihr Konzept von Gemeinwesenökonomie mit einem weiten Arbeitsbegriff verbunden ist (u.a. Elsen, 2007b), dass Arbeit somit nicht nur bezahlte Erwerbsarbeit ist, sondern auch unbezahlte Sorge-, Eigen- und Familienarbeit, bürgerschaftliches Engagement und alle Formen der Subsistenzarbeit (vgl. Baier, 2019). In diesem weiten Arbeitsbegriff ist auch das *Commoning* erfasst, das gemeinsame Hervorbringen und Pflegen von Gemeingütern (vgl. Helfrich et al., 2015). Diese vielfältigen Tätigkeiten finden sich auch in den Leistungsrechnungen der Regionalwert-AGs und im Netzwerk der Neulandgewinner*innen wieder. Deutlich wird, dass, um den Lebensunterhalt

der Aktiven auch dann zu finanzieren, wenn ihre Arbeit nicht entlohnt wird, ein unterstützendes Netzwerk nötig ist, wie es beispielsweise die Regionalwert AG durch ihr Netz von Aktionär*innen geschaffen hat. Für das Konzept Neulandgewinner denkt Willisch (2020) z.B. über einen „Bürgerfonds“ nach (S. 23), über den die Bürger*innengesellschaft sich selbst ermächtigen kann.

Soweit es um die In-Wert-Setzung menschlicher Arbeiten über die bezahlte Erwerbsarbeit hinaus geht, gehen von beiden dargestellten gemeinwesen-ökonomischen Initiativen innovative Impulse aus. Sie zeigen: Gemeinwesenökonomie für die sozial-ökologische Transformation braucht nicht nur neue Strukturen, nicht nur alle Formen des Arbeitens, sondern auch vielfältige Formen der Bewertung und schließlich der Finanzierung. Doch wie sieht es für die Bewertung von Naturproduktivität aus, die Bewertung der unbezahlten Leistungen einer (re)produktiven ‚Natur‘? Wie kann es gelingen, die Gemeinwesenentwicklung mit dem Ziel der Verbindung aller Nachhaltigkeitsdimensionen sozial-ökologisch zu gestalten?

Am Beispiel der Erzählung des Landwirts hatten wir für die Regionalwert-Berechnung erkannt, dass und wie versucht wird, auch die Naturleistungen auszuweisen und zu bewerten. In der Rationalität einer (re)produktiven Bodenbewirtschaftung verbindet sich menschliche Arbeit mit der Produktivität der ‚Natur‘. Diese ist aus der prozessualen Verbindung mit menschlicher Arbeit schon hervorgegangen und wird zur Grundlage der landwirtschaftlichen Produktion in der Gegenwart, mit der wiederum ‚Natur/en‘ für zukünftige (Re)Produktionsprozesse wiederhergestellt, erneuert werden. Zwar wird in der Regionalwert-Leistungsrechnung die Aggregation zu einer einzigen monetären Wertgröße der Komplexität (re)produktiver Bewertung nicht gerecht. Das kann durch eine einzige monetäre Wertgröße auch nicht gelingen. Vielmehr geht es darum, mithilfe dieses Regionalwerts etwas bisher Unsichtbares – den schon jetzt durch ökologische Landwirtschaft produzierten ‚Mehrwert‘ – sichtbar zu machen und mithilfe dieses Werts die Gestaltung und Steuerung einer sozial-ökologischen Entwicklung der Gemeinwesenökonomie zu ermöglichen. Der Regionalwert ist somit ein Instrument, ein Mittel zum Zweck der Ermöglichung nachhaltigen Wirtschaftens. Der hierin abgebildete Gelderlös ist gerade nicht (Selbst-)Zweck ökonomischer

Tätigkeit. Eine nachhaltige Ökonomie orientiert ihre Praxis an sozial-ökologischen Erträgen, die zu bewerten Aufgabe bspw. einer umfassenden sozial-ökologischen Leistungsberechnung ist, die auf dem Regionalwert aufbauen kann. Werden regionale Gemeinwesenökonomien mithilfe solcher Arbeits- und Naturwertrechnungen organisiert und in ihrer Entwicklung auf künftige (Re)Produktionsprozesse ausgestaltet, kann eine nachhaltige Wirtschaft gelingen.

Und wie gelingt nachhaltige Entwicklung als eine sozial-ökologische Vermittlungsaufgabe in den im Programm Neulandgewinner geförderten Projekten? Anhand welcher Kriterien werden die Aktivitäten der Neulandgewinner*innen bewertet? Wie bildet sich die Verbindung zwischen Arbeits- und Naturproduktivität in den Förderprogrammen und -richtlinien zur Auswahl der Projekte ab? Noch lassen sich diese Fragen abschließend nicht beantworten. Denn mit dem Programm werden, wie oben ausgeführt, Menschen gefördert, die sich für eine ökologisch sinnvolle und sozial gerechte Entwicklung in ländlichen Räumen engagieren (vgl. Thünen-Institut a.a.O.). Die Frage, wie genau „sozial gerechtes“ und „ökologisch sinnvolles“ Handeln verstanden wird, richtet sich entsprechend an die Menschen, die aufgrund ihres gegenwärtigen Engagements für eine nachhaltige Gemeinwesenentwicklung ausgezeichnet und gefördert werden. Im Sinne des Förderprogramms werden Antworten darauf also nicht vorgegeben, sondern vor Ort entworfen und erprobt. Genau das ist mit dem Status eines „Versuchslabors“, wie Willisch das nennt (s. o.), intendiert. Der Schwerpunkt liegt folgerichtig auf Aufwertung, Sorge- und Netzwerk-tätigkeiten. Für eine (re)produktive Gestaltung der Gemeinwesenökonomien vor Ort werden die Akteure die sozial-ökologischen Vermittlungsprozesse zwischen Arbeit und ‚Natur‘ und deren Beitrag zur Erneuerung und Wiederherstellung der sozial-ökologischen Voraussetzungen für künftiges Wirtschaften und Leben in den Blick zu nehmen verstehen. Dabei spielt die Auseinandersetzung mit ‚Natur‘ sowie das Ins-Verhältnis-Setzen von Menschen mit ‚Natur‘ eine zentrale Rolle (vgl. exemplarisch die Neulandgewinner*innen in LAND.#02 2020, S. 77–79). Bewusstes sozial-ökologisches Handeln zeichnet die Neulandgewinner*innen aus. Für die sukzessive Weiterentwicklung des Programms Neulandgewinner sowie im Blick auf die Entwicklung und Ausge-

staltung der Gemeinwesenökonomien vor Ort – und mithin zur Konkretion sozial-ökologischer Kriterien für die Gemeinwesenentwicklung – kann die Kategorie (Re)Produktivität (als Analyse- wie auch als Gestaltungskategorie) einen wichtigen Beitrag leisten.

Beide dargestellten Beispiele machen deutlich, dass und wie Gemeinwesenökonomie – soweit sie auf sozial-ökologische Ziele ausgerichtet ist – neue lokale und regionale Wirtschaftsweisen hervorbringt; solche, die langfristig wirksam werden und zukunftsfähig und somit (re)produktiv sind. Wann, wenn nicht jetzt werden sich Gemeinwesen in diesem Sinne weiterentwickeln und dabei ihre neuen Strukturen ausbilden und erhalten?

Literaturverzeichnis

- Baier, A. (2019). Subsistenz als Schlüsselbegriff für ein kritisches Verständnis von Ökonomie, Entwicklung und Wachstum. In U. Knobloch (Hg.), *Ökonomie des Versorgens. Feministisch-kritische Wirtschaftstheorien im deutschsprachigen Raum* (S. 252–281). Beltz/Juventa.
- Becker, E. & Jahn, T. (Hg.) (2006). *Soziale Ökologie. Grundzüge einer Wissenschaft von den gesellschaftlichen Naturverhältnissen*. Campus.
- Biesecker, A. (2020). *Corona-Tagebuch 2020* [unveröffentlicht].
- Biesecker, A. & Hofmeister, S. (2006). *Die Neuerfindung des Ökonomischen. Ein (re)produktionstheoretischer Beitrag zur Sozial-ökologischen Forschung. Ergebnisse Sozial-ökologischer Forschung* (Bd. 2). Oekom.
- Biesecker, A. & Hofmeister, S. (2009). Was macht nachhaltiges Wirtschaften aus? Die Neuerfindung des Ökonomischen. In Europäischer Masterstudiengang „Gemeinwesenentwicklung, Quartiermanagement und Lokale Ökonomie“ an der Hochschule München (Hg.), *Gemeinwesen gestalten – Lernen für nachhaltige Entwicklung* (S. 77–104). AG SPAK.
- Biesecker, A. & Hofmeister, S. (2022). (Re)Produktivität. In D. Gottschlich, S.K. Hackfort, T. Schmitt & U. von Winterfeld (Hg.), *Handbuch Politische Ökologie. Theorien, Konflikte, Begriffe, Methoden* (S. 423–430). Transcript.

- Biesecker, A. & von Winterfeld, U. (2023). *Wert und Herrschaft. Externalisierung als Prinzip kapitalistischer Wertbildung, Coronakrise und transformative Praxis*. Barbara Budrich.
- Biesecker, A., Wieler-Trapp, A. & von Winterfeld, U. (2022). *Wertvoll. Wenn man richtig guckt, ist es nicht nur ein Getreidehaufen. Bremen, Fredeburg und Wuppertal*. <https://vorab.online/wp-content/uplödaw/2022/04/VorAB-Impuls-2-Wertvoll-final.pdf>
- Bude, H. & Haese, I. (2022). Aufbrüche in die post-urbane Gesellschaft: Die Entwicklung des ländlichen Raums in Ostdeutschland. *Leviathan*, 50. (2), 1–19.
- Bude, H., Eckert, A. & Haese, I. (2021). *Das Modell Neulandgewinner*. Policy Paper. https://neulabdgewinner.de/images/Publikationen/390_21_11_12_RBS_Policy_Paper_Neulandgewinner.pdf
- DIHK – Deutscher Industrie- und Handelskammertag. (2022). *Die Globalisierung nach Corona. Ein wichtiger Impuls der IHK-Organisation zur aktuellen Diskussion*. [dihk-impulspapier-deglobalisierung-data.pdf](https://www.dihk.de/medien/impulspapier-deglobalisierung-data.pdf)
- Elsen, S. (1998). *Gemeinwesenarbeit und Gemeinwesenökonomie im Zeitalter der „Globalisierung“*. Jahrbuch Gemeinwesenarbeit 6, AG SPAK.
- Elsen, S. (2007a). *Die Ökonomie des Gemeinwesens. Sozialpolitik und Soziale Arbeit im Kontext von gesellschaftlicher Wertschöpfung und -verteilung*. Juventa.
- Elsen, S. (2007b). Die soziale Ökonomie des Gemeinwesens. Eine sozialpolitische Entwicklungsaufgabe. In *Europäischer Masterstudiengang Gemeinwesenentwicklung, Quartiersmanagement und Lokale Ökonomie* (Hg.). *Gemeinwesenentwicklung und Lokale Ökonomie*. AG SPAK.
- Elsen, S. (2015). Gemeinwesen, Gemeingüter und ökosoziale Wende, In S. Elsen, G. Reifer, A. Wild & E. Oberleiter (Hg.), *Die Kunst des Wandels. Ansätze für die ökosoziale Transformation* (S. 175–190). Oekom.
- Elsen, S. (2019). *Eco-Social Transformation and Community-Based Economy*. Routledge.
- Helfrich, S., Bollier, D. & Heinrich-Böll-Stiftung (Hg.). (2015). *Die Welt der Commons. Muster gemeinsamen Handelns*. Transcript.

- Hofmeister, S. (2004). Erhalten durch Gestalten – Plädoyer für eine Neuerfindung des Ökonomischen. In A. Biesecker & W. Elsner (Hg.), *Erhalten durch Gestalten. Nachdenken über eine (re)produktive Ökonomie* (S. 13–34). Peter Lang.
- LAND. Das Magazin für Leute vom Land #02 (2020). Publikation des Thünen-instituts für Regionalentwicklung e.V. im Rahmen des Programms „Neulandgewinner – Zukunft erfinden vor Ort“ gefördert durch die Robert Bosch Stiftung. [https://neulandgewinner.de/images/PDF/2020 LAND klein gekuertzt.pdf](https://neulandgewinner.de/images/PDF/2020%20LAND%20klein%20gekuertzt.pdf)
- Mölders, T. & Hofmeister, S. (2021). Die Krise in der Krise. Sozial-ökologische Perspektiven auf Zuschreibungen, Bestätigungen und Verluste des ‚Reproduktiven‘ in Zeiten von ‚Corona‘. *Gender. Zeitschrift für Geschlecht, Kultur und Gesellschaft*, 13(2), 48–63.
- Stauß, C. (2020). „Der Verein muss jetzt durchstarten.“ *LAND. Das Magazin für Leute vom Land*, 2, 80–82.
- Willisch, A. (2020). Auf dem Absprung. *LAND. Das Magazin für Leute vom Land*, 2, 20–23.

Konturen eines transformativen Rechts mit Blick auf die Förderung einer Gemeinwohlökonomie

Frank Schulz-Nieswandt – Universität zu Köln

Abstract

Es geht im vorliegenden Beitrag mit Blick auf die Limitationen durch das Europäische Wettbewerbsrecht um die Frage nach den Möglichkeiten, gemeinwirtschaftliches Handeln gegenüber privatwirtschaftlichem For-Profit-Handeln im Sozialsektor zu bevorzugen. Dies wäre eine Ordnungsneuauslegung des Subsidiaritätsdenkens mit Blick auf den marktliberalen Gleichbehandlungsgrundsatz. Es geht also um höchst kontroverse verfassungsrechtliche Fragen zur Revision des Europäischen Sozialmodells im Bereich der grundrechtlich garantierten Dienstleistungen von allgemeinem Interesse im Sinne der Daseinsvorsorge. Mit anderen Worten. Es geht um eine Vision einer neuen Kultur des Wirtschaftens, hier nun bezogen auf die Care-Felder und mit Bezug auf die Vulnerabilität des höheren Alters als Grundlage einer Miteinanderfreiheit in Miteinanderverantwortung (vgl. auch Schulz-Nieswandt, 2022c).

1. Grundlegung der Fragestellung

Es geht um die Frage der moralökonomischen und sozialökonomischen Voraussetzungen und Bedingungen eines „guten Lebens“ im Alter(n). Ich stelle hier weniger auf die sekundären verteilungspolitischen Fragen ab, sondern mehr auf die produktionspolitischen Fragen der Gewährleistung und Sicherstellung der sozialen Infrastruktur für ein gutes Altern in der „Polis“ der Miteinanderfreiheit in Miteinanderverantwortung (Schulz-Nieswandt, 2022b).

Die bundesdeutsche Situation, beherrscht von etablierten Interessen und von Gegenwarts-fokussierten Blickverengungen („Myopie“) in der Präferenzbildung, ist in einer gewissen ideenpolitischen Sackgasse. Infolge 1) der inneren

„nationalen Modernisierung“ im Lichte „Neuer Steuerung“ und von „New Public Management“ und (korrelativ dazu) infolge 2) der externen europapolitischen und europarechtlichen „Modernisierung“ im Sinne der angeblich alternativlosen, anreizkompatiblen wettbewerblichen Marktöffnung steckt die Gemeinwirtschaft in der Zwangsjacke des Trägerpluralismus freier und privatwirtschaftlicher Leistungsanbieter sowie der nachrangigen öffentlichen Träger – eine verkorkste Konstellation eng ausgelegter vertikaler und horizontaler Subsidiarität – im wettbewerblichen Markt. Indikator dieser Entwicklung ist die diskursive Dominanz von schillernden Begriffen wie „Sozialwirtschaft“ oder „Sozialunternehmen“. Ist hier noch Gemeinwirtschaft gemeint oder Privatwirtschaft mit angehangener sozialer Verantwortung (CSR) und bürgerschaftlichem Unternehmensengagement (CC), aber jenseits des For-Profit-Kerngeschäfts? CSR und CC der sozialwirtschaftlichen Unternehmungen sind pseudo-„irenische“ Formeln, versprechen integrative Konsenslösungen, wo tatsächlich die Bedarfswirtschaft unbedingter Solidarität verloren geht. Das betrifft einerseits die auf den „Sinn“ abstellenden Gebildemorphologischen Blickverengungen in der kommunalen Daseinsvorsorge, andererseits auch die organisationskulturelle und strategiephilosophische Krise der freien Wohlfahrtspflege zwischen der ambivalenten Tradition des konservativen Paternalismus einerseits und dem hegemonialen ideologischen Markt-Ökonomismus andererseits mit der Folge, dass unter Effizienz (im Rahmen eines unpolitischen technischen Controlling-Verständnisses) nur noch Wirtschaftlichkeit im Sinne von Kostenreduktionseffizienz und nicht mehr Ziel-orientierte Kosten-Effektivität als Gestaltung der Care-Kultur der Daseinsgestaltung verstanden wird.

Wir benötigen – zumindest in Infrastrukturbereichen von Gütern und Dienstleistungen im Sinne öffentlicher oder zumindest öffentlich relevanter Güter – neben der Privatwirtschaft (Schulz-Nieswandt, 2021) und ihrem Pneuma des kapitalistischen Geistes wieder originäre Gemeinwohlorientierung durch gemeinwirtschaftliches Handeln in öffentlicher und freier, dabei auch in genossenschaftlicher Form (Schulz-Nieswandt & Micken, 2021; Schulz-Nieswandt et al., 2022).

2. Superiorität der Non-Profit-Unternehmen in der stationären Langzeitpflege?

Es kann hier nur grob paraphrasierend eine Antwortrichtung angeboten werden (Schulz-Nieswandt, 2022d). Die internationale Studienlage ist nicht sehr gut. Es gibt nicht sehr viele Studien, vor allem nur wenige, die methodologisch mit Blick auf das Design gut oder sogar sehr gut sind. Die Evidenz ist also einerseits problematisch, andererseits gibt es demnach auch keine hinreichende validierbare Plausibilität für die Politik der Privatisierung. In diesem Rahmen sprechen einige Studien – übrigens auch mit Blick auf das Krisenmanagement in der Corona-Krise (vgl. auch Schulz-Nieswandt, Köstler & Mann, 2021b) – dafür, dass die Non-Profit-Unternehmen mit Blick auf Parameter des Konstrukts der Lebensqualität im Durchschnitt besser sind als For-Profit-Unternehmen. Die Heterogenität im Gruppenvergleich ist allerdings hoch.

3. Politik, Moral und Recht

Es ist eine alte wirtschaftsliberale Tradition, die freie Marktwirtschaft als die beste Gemeinwirtschaft zu verstehen, weil sie ja den Konsumbedürfnissen der Bevölkerung gerecht wird. Die Frage der verteilungspolitischen Voraussetzungen dieser Konsumgüterbefriedigung wird dabei dezisionistisch oftmals immer noch 1) der „reinen“, im Modus der Wertfreiheit maskierten Ökonomie nicht widerspruchsfrei integrierbaren gesellschaftsgestaltenden Politik und 2) der normativen Moral als den beiden außerwissenschaftlichen Entscheidungssphären zugeordnet, was angesichts des Wissenschaftscharakters der Rechtsphilosophie der Gerechtigkeit und der Ethik als praktische politische Philosophie unhaltbar ist, sich aber als Ideologie in den Diskursordnungen durchhält und sich eigentlich auch über die normativen Implikationen der überpositiven Rechtsideen der Rechtsregime vom Völkerrecht, über das Europäische Grundrechtssystem, über das bundesdeutsche Verfassungsrecht und über das System der Sozialgesetzbücher schlicht ignorierend hinwegsetzt.

4. „Gutes Leben“ und „habendes Sein“

Das tieferliegende Problem ist jedoch die unhaltbare Reduktion des sozialen Fortschritts auf den ökonomischen Fortschritt, dem erkenntnisleitend eigentlich nur der Status der notwendigen Voraussetzung, aber nicht der Status der hinreichenden Bedingung für ein „gutes Leben“ in hoher Lebensqualität als ein genossenschaftsartiges Leben als Miteinanderfreiheit in Miteinanderverantwortung zukommt. Wie Erich Fromm (1976/2005) in seiner Psychoanalyse in der Tradition der Kritischen Theorie darlegen konnte, geht es um die Frage: „Haben oder Sein“. Der existentialphilosophisch geprägte christliche Denker Gabriel Marcel (1935/1968) strebte die versöhnlich-integrative Idee des „habenden Seins“ an. Aber auch hier wird deutlich, dass es nicht um die hegemoniale Dominanz des besitzrechtsindividualistischen Denkens gehen kann (Schulz-Nieswandt, 2021b). Das ist prometheischer Wahn als Hybris ikarischen Denkens. Das ist Ausdrucksgestalt einer charakterlichen Objektbesetzungsneurose. Es geht letztendlich und vielmehr um das gelingende soziale Miteinander auf personalistischer Grundlage: jenseits von Individualismus und Kollektivismus.

Das war das große Thema der Zeit nach 1945, verflüchtigte sich aber im Zuge der Dynamik der konsumistischen Wohlstandsentwicklung. Heute stehen wir wieder vor dem Problem der zivilisatorischen Sackgasse: Klimakrise im Anthropozän, imperialer Krieg, Postdemokratie, Autoritarismus und Revitalisierung faschistoider und faschistischer Ideologien. Die berühmte Eule der Minerva der Vorrede der Hegelschen Rechtsphilosophie läutet nicht mehr im Klang von 1789 das Dreigestirn von Solidarität als Voraussetzung der Chancengleichheit „Aller“ zur inkludierenden sozialen, weil gemeinsamen Freiheit ein, sondern es wird schlicht – ohne visionäre Morgenröte – dunkel. Umso mehr dringlich ist eine neue Zeit des Erwachens und der Umkehr.

Diese Umkehr betrifft den ganzen Menschen in seiner Strukturschichtung von Körper, Geist und Seele. Und sie betrifft alle Sphären des Sozialsystems: Wirtschaft und Politik/Recht, Kultur und Person.

5. Die Sozialraumidee

Zur Sicherstellung von Sozialräumen (Heerdt & Schulz-Nieswandt, 2022) als Netzwerke der Moralökonomik von informellen *Caring Communities* einerseits und andererseits der Gemeinwohlökonomik der formellen professionellen Infrastrukturen als Einbettungen des Wohnens als ein Leben in sozialen Beziehungen in das Wohnumfeld, in den lokalen Raum und in die regionale Mobilität zur Teilhabe an den ökonomischen, sozialen, politischen und kulturellen Ressourcen benötigen wir eine Abkehr von der Dominanz der wettbewerblichen Marktöffnung der Landschaft der Sektoren.

Wir benötigen (Schulz-Nieswandt, Köstler & Mann, 2021a) 1) eine Sozialraum-integrierte Differenzierung der nicht-stationären Wohnformen im Alter, wir benötigen Sozialraum-integrierte, Quartiers-bezogene Veränderungen der medizinischen Primärversorgung, die diversitätssensibel multidisziplinär sozial-, familien- und altersmedizinisch ausgerichtet ist in betrieblichen Versorgungsgebildeformen jenseits von Arztpraxis und Krankenhaus. Wir benötigen 2) ein *Commoning* des öffentlichen Personennahverkehrs, der als freies öffentliches Gut einen öffentlichen Teilhaberaum der Mobilität darstellt. Wir benötigen 3), und darauf soll hier fokussiert werden, eine integrierte sektorübergreifende Sozialraumbildung der kommunalen Daseinsvorsorge in Finanzierungs Kooperation mit den Sozialversicherungen, in der den freige-
meinwirtschaftlichen Trägern im Sinne der gemeinnützigen Bindung im Sinne vergabefremder Kriterien der Vorzug gegeben wird.

6. Gemeinnützigkeit als Sinn-Kern und Sinnbindung verschiedener Rechtsformen

Die entsprechende unternehmensethische Bindung im Modus anderer Rechtsformen (gemeinnützige GmbH, gemeinnützige AG, gemeinnützige Genossenschaft, Stiftungen) könnte, morphologisch gesehen, die Form an die Sinnfunktion bürgerschaftlichen Engagements als Demokratisierung des Wirtschaftens binden. Diese Gebilde wären in eine effektive Weiterentwicklung

der kommunalen Konferenzstrukturen zu bürgerschaftlichen Steuerungsparlamenten der Choreographisierung der visionsstrategischen Eckpunkte der Sozialraumplanungen zu integrieren. Das wären Pfade aus dem obligatorischen Leistungsanbieter-Kontrahierungszwang heraus zugunsten gesellschaftsgestaltungspolitisch erwünschter partizipations-zentrierter Wohn- und Versorgungslandschaften.

Dergestalt wären gemeinnützig gebundene Unternehmen verschiedener Rechtsformen als Einzelwirtschaftsgebilde, als Bausteine einer regionalen Netzwerkentwicklung zu verstehen, die der Gemeindeordnung einer Kommune gewisse Charakterzüge einer Hilfe- und Rechtsgenossenschaft verleihen könnten.

7. Transzendentes Recht und Transformation der Wirklichkeit

Dazu benötigen wir ein „transzendentes Recht“, das solche Transformationen ermöglicht. Wenn das Recht responsiv sein soll in Bezug auf den (auch ideenpolitischen) Wandel der sozialen Wirklichkeit (Bizer et al., 2002), dann muss das Recht auch in Bezug auf ihre inkorporierte Normativität (Forst & Günther, 2021) de-konstruierbar (Lodzig, 2015), also neu lesbar und auslegbar sein, jedenfalls in den Grenzen des überpositiven Rechts der Menschenrechte und der personalistischen Grundrechte im Sinne moderner Naturrechtslehre. Dann muss auch die Möglichkeit bestehen, über den Einbau von Gemeingütern und von gemeinwirtschaftlicher Dominanz in bestimmten Sektoren der sozialen Wohlfahrtsproduktion nachdenken zu dürfen, weil sonst ein ideologischer Bias als selektives Skript der Exklusion bestimmter sozialer Präferenzen zugunsten der pfadabhängigen Herrschaft des Besitzrechtsindividualismus (Pistor, 2015; Schulz-Nieswandt, 2022a) wirksam werden würde (Feichtner & Wihl, 2022).

Das vertikale Prinzip der Subsidiarität muss 1) dergestalt neu ausgelegt werden, dass die durch landesgesetzliche Ermächtigung fundierten Gewährleistungsaufgaben der kommunalen Daseinsvorsorge in Rollen einer direkten Be-

teilung in der Sicherstellung (kommunale Aufhängung von lokalen/regionalen Agenturen der Sozialraumbildung: Heerdt, 2022) eingebunden werden. Die horizontale Subsidiarität der Gleichbehandlung von Privatwirtschaft und Gemeinwirtschaft bei gleichzeitiger Nachrangigkeit öffentlicher Träger muss 2) zugunsten eines Gemeinwohlökonomie-Bias neu ausgelegt werden. Das europäische Modell des Wettbewerbsrechts der Grundfreizügigkeiten des Gemeinsamen Marktes einerseits und andererseits das Europäische Sozialmodell des freien Zugangs zu den sozialen Dienstleistungen von allgemeinem Interesse dürfen 3) nicht als segmentierte Parallelprogramme unverbunden nebeneinander laufen, sondern müssen an die gemeinwirtschaftliche Sinnfunktion der Träger des Leistungsangebots im Sinne einer wirtschaftskulturellen und unternehmensethischen Einbettung öffentlich gebunden werden. Die Kommune würde sich wieder – das wäre eine ganz neue Art der remythologisierenden Renaissance der antiken politischen Philosophie – als „Polis“ verstehen. War weiter oben von der Person als Strukturschichtung von Körper, Geist und Seele die Rede, so wird nunmehr deutlich, dass die Schlüsselfrage für diese bürgerschaftliche Demokratisierung des Sozialraums der genossenschaftsartigen Kommune die gelingende „Paideia“ als sozialcharakterliche Formung der Person ist.

8. Sozialcharakter und „Ge-Sinn-ung“

Das wirft am Ende der skizzierten Vision die Frage auf nach der Qualität der Ausdrucksgestalt unseres Erziehungs- und Bildungswesens als Kulturpolitik der heute gefährdeten Demokratie einer immer noch unvollendeten Moderne, deren deliberatives Potenzial verloren geht in linker wie rechter identitätspolitischer Affektkultur von Wut und Hass, die in Formen der Gewalt umkippt. Anthropologisch auf personalistischer Grundlage – das wäre der Bezug auf Art. 2 Grundgesetz, in dem das Grundrecht auf freie Entfaltung der Persönlichkeit im Lebenslauf (vgl. auch § 1 Sozialgesetzbuch I) verfassungskonform und im Sinne des Sittengesetzes von Kant gebunden ist an die empathische Rücksichtnahme auf die Grundrechte des Mitmenschen vor dem Hintergrund der menschenrechtskonventionellen „Sakralität“ der Würde der Person in

Art. 1 Grundgesetz – ist „reife“ Identität im Sinne einer humanistischen Ethik und Psychologie des „Selbstkonzepts“ an die Selbsttranszendenz hin zur unbedingten Solidarität zum Mitmenschen gebunden. Falls es in der kollektiven Gedächtnis-Erinnerungs-Kultur verloren gegangen sein sollte und den nachwachsenden Generationen nicht mehr hinreichend vermittelt wird: Dies nennt man „Liebe“.

Literaturverzeichnis

- Bizer, K., Führ, M. & Hüttig, C. (Hrsg.). (2002). *Responsive Regulierung. Beiträge zur interdisziplinären Institutionenanalyse und Gesetzesfolgenabschätzung*. Mohr Siebeck.
- Feichtner, I. & Wihl, T. (Hrsg.). (2022). *Gesamtverfassung. Das Verfassungsdenken*. Nomos.
- Forst, R. & Günther, K. (Hrsg.). (2021). *Normative Ordnungen*. Suhrkamp.
- Fromm, E. (2005). *Haben oder Sein. Die seelischen Grundlagen einer neuen Gesellschaft*. dtv. Original erschienen 1976.
- Heerdt, C. (2022). *Sozialraumagenturen in der Langzeitpflege. Das Agenturmodell als versteckte Idee im KDA-Projekt „Förderung bürgerschaftlichen Engagements durch Pflegestützpunkte“*. Nomos.
- Heerdt, C. & Schulz-Nieswandt, F. (2022). Das Grundrecht auf Sozialraumbildung im Lichte des Menschenbildes der „sozialen Freiheit“ des bundesdeutschen Grundgesetzes: Lehren aus der Corona-Krise. *Sozialer Fortschritt*, 71(10), 771–789. <https://doi.org/10.3790/sfo.71.10.771>
- Lodzig, B. (2015). *Grundriss einer verantwortlichen Interpretationstheorie des Rechts. Von der juristischen Methodik zum juristischen Postmodernismus*. Vandenhoeck & Ruprecht.
- Marcel, G. (1968). *Sein und Haben*. Schöningh. Original erschienen 1935.
- Pistor, K. (2020). *Der Code des Kapitals. Wie das Recht Reichtum und Ungleichheit schafft*. Suhrkamp.
- Schulz-Nieswandt, F. (2021). *Gemeinwirtschaft. Grundriss einer Morphologie der dualen Wirtschaft*. Dunker & Humblot.
- Schulz-Nieswandt, F. (2022a). *Gemeinwohl in einer Gesellschaft des privatbesitzrechtlichen Individualismus*. Nomos.

- Schulz-Nieswandt, F. (2022b). *Der heilige Bund der Freiheit: Frankfurt – Athen – Jerusalem: eine Reise*. Nomos.
- Schulz-Nieswandt, F. (2022c). Die Vision einer neuen Kultur des Wirtschaftens der Care-Felder als Grundlage einer Miteinanderfreiheit in Miteinanderverantwortung. *ProAlter*, 54(4), 5–8.
- Schulz-Nieswandt, F. (2022d). *Kapitalismus in der Langzeitpflege: eine Ökonomie von Gut und Böse?* *ProAlter*, 54(3), 24–26.
- Schulz-Nieswandt, F., Köstler, U. & Mann, K. (2021a). *Kommunale Pflegepolitik. Eine Vision*. Kohlhammer.
- Schulz-Nieswandt, F., Köstler, U. & Mann, K. (2021b). *Lehren aus der Corona-Krise: Modernisierung des Wächterstaates im SGB XI. Sozialraumbildung als Menschenrecht statt »sauber, satt, sicher, still«*. Nomos.
- Schulz-Nieswandt, F. & Micken, S. (2021). *Die Gabe. Kulturgrammatischer Baustein und generative Form der genossenschaftsartigen Sozialgebilde*. Nomos.
- Schulz-Nieswandt, F., Micken S. & Moldenhauer, J. (2022). *Morphologie der Gabe. Fragmente einer hermeneutischen Gestaltlehre der Gabemechanismen*. Nomos.

Soziale Arbeit im Community-Kapitalismus

Marc-Ansgar Seibel – Hochschule Koblenz

Friedrich W. Seibel – Hochschule Koblenz

Abstract

Der Beitrag fokussiert die aktuell sich abzeichnende „Verzivilgesellschaftlichung“ der Sozialen Frage, in der die Gemeinschaft als neue Ressource der Sozialpolitik identifiziert wird. Unbezahlte Arbeit, wie sie sorgende Gemeinschaften leisten, ist ein weiterer Meilenstein hin auf dem Weg in die postwohlfahrtsstaatliche Welt neo-sozialer Mitleidsökonomien. Die politische Ökonomie des Mitleids weist allerdings gravierende Fragen nach der Gültigkeit, respektive der Verletzung fundamentaler Gleichheits- und Gerechtigkeitsnormen auf. In diesem Zusammenhang werden Community-Konzepte der Sozialen Arbeit in solidarischer Postwachstumsökonomien als Gegenentwurf zu einem Community-Kapitalismus und einer Ökonomie des Mitleids identifiziert, die über beteiligungsgerechte Strukturen und Prozesse ökosoziale Gerechtigkeit ermöglicht.

1. Einleitung und Kontext

Die US-amerikanische Politologin Wendy Brown untersucht in ihrem Buch *Die schleichende Revolution* (Brown, 2015) die Landnahme des Neoliberalismus und sagt der Herrschaft der Ökonomie über alle Lebensbereiche den Kampf an. Alle neoliberalen Mantras haben sich tief in die Biographien der Individuen eingeschrieben. So scheinen die spätmodernen Selbstopтимierer*innen, die eine übertriebene bis exzessive Eigenverantwortung gepaart mit hoher Opferbereitschaft an den Tag legen, dies auf die eigene autonome Willensentscheidung zurückzuführen. Das erschöpfte Selbst erlebt die mit Individualisierung gekoppelten Freiheitszuwächse verstärkt als Zumutungen und Bedrohungen und nicht mehr als Verheißung auf ein Stück „eigenes Leben“. Das

autoritär neoliberale Credo mit seinem Kosten-Nutzen-Kalkül, der Wettbewerbslogik und der Durchökonomisierung jeglicher Lebensbereiche (Latouche, 2004) hat die Unvernunft der Ökonomisierung tief in jeden und jede Einzelne(n) eingeschrieben. Das „unternehmerische Selbst“ (Bröckling, 2007) ist bei vollem unternehmerischen Risiko für seine „Ich-AG“ allein verantwortlich. „Das somit vorrangig dem Eigennutz verpflichtete Wesen muss erst selbst zur Ware werden, um in der Konsumgesellschaft bestehen zu können und trägt folglich auch im Sinne ‚individueller Lebenspolitik‘ das Risiko für seine lediglich scheinbar frei getroffenen Entscheidungen“ (Lammers, 2014, S. IVf). Kaum eine Regung entgeht der permanenten Selbstoptimierung der ständig wachsenden Zahl der Lifelogger*innen und Selbstoptimierer*innen (Selke, 2012). „Keine Lebensäußerung, die nicht optimiert, kein Begehren, das nicht kommodifiziert werden könnte. ... Und jeder Misserfolg belegt nur, dass man sich cleverer hätte anstellen können“ (Bröckling, 2007, S. 283). Das eigene Leben wird zur Marke, die Präsenz in den sozialen Netzwerken dient der PR und die Identität erscheint ge-photoshopt und life-gestylt in der Prägung der Corporate Identity der Me Inc. „Als Unternehmer des eigenen Lebens gehen ökonomischer Erfolg und Selbstverwirklichung Hand in Hand: Das aktive Subjekt übernimmt die Verantwortung für sein Leben, trägt die Risiken selbst, maximiert die Arbeitskraft ebenso wie das eigene Selbstwertgefühl und die Gesundheit“ (Lammers, 2014, S. VI). Überforderung und Erschöpfung sind auch für dasjenige Subjekt vorprogrammiert, das über die entsprechenden persönlichen und materiellen Ressourcen in Form von ökonomischem, sozialem und kulturellem Kapital (Bourdieu, 1992) für ein solches Leben verfügt. All dies klingt hinreichend vertraut: Mehr Eigenverantwortung, um den Staat aus der Fürsorgepflicht zu entlassen, obwohl Selbst-Sorge im Horizont der Abstiegsgesellschaft (Nachtwey, 2016) für immer mehr Menschen immer schwieriger wird.

Der späte Neoliberalismus hat aber nicht nur die Biographien re-programmiert. Die schleichende Landnahme zeigt sich auch in sozialen Figurationen, hier findet eine Re-Programmierung der Soziographie statt. Gesellungsformen individualisierter Einzelner müssen neu verstanden werden. Wenn es noch ein Wir (Garcia, 2018) gibt, so ist es ein „metrisches Wir“ (Mau, 2017). Es entsteht eine Gesellschaft der Likes, Scores, Sternchen, Listen und Rankings.

Alles und jede*r werden ständig vermessen und bewertet, auch wenn sich langsam eine Verschiebung von Selbstentfaltung auf Selbsterhaltung und Adaption andeutet (Staab, 2022). Auf der anderen Seite kommt es zu tribalistischen Tendenzen. Da es keinerlei soziale Utopien mehr gibt, sind regressive Bewegungen zu beobachten. Die „Sehnsucht nach dem Stammesfeuer“ nach „Heimkehr und Zugehörigkeit“ (Bauman, 2017; Junger, 2016) ist die retrotopische Alternative zu Nationalstaaten, die ihre Fähigkeit eingebüßt haben, das Versprechen auf Wohlstand und Sicherheit einzulösen. In diesem Zusammenhang tauchen aktuell Veröffentlichungen auf, die weitere schleichende Landnahmen in den Fokus nehmen und die Community, eben dieses Wir, als kapitalistisch verwertbar identifizieren.

2. Community-Kapitalismus und Soziale Arbeit

So befassen sich Van Dyk und Haubner (2021a) mit dem Community-Kapitalismus, der die Sorge- und Versorgungslücken an die Zivilgesellschaft re-delegiert. Die Lücken betreffen zentral den Care-Bereich. Der Umbau des Sozialstaats durch Deregulierung und Privatisierung, soziodemographische und soziostrukturelle Ursachen, die wachsenden sozialen Ungleichheiten – alles dies bildet den Rahmen des entstehenden Community-Kapitalismus. Die Autorinnen identifizieren in der Finanzkrise von 2008 den Beginn der Phase des Community-Kapitalismus, der die Soziale Frage gleichsam in eine Frage fürsorglicher Gemeinschaften umdeutet. Unter Bezugnahme auf den italienischen Philosophen Esposito bezeichnen sie dies als „Verzivilgesellschaftlichung der sozialen Frage“ (Van Dyk & Haubner, S. 113). Die multiplen Krisendynamiken verdichten sich zu einer fundamentalen Krise der sozialen Reproduktion. Jahrzehnte der Privatisierung, Deregulierung und Kommodifizierung haben private und öffentliche Sorgekapazitäten erodieren lassen. Aber auch der späte neoliberale Kapitalismus ist auf die reproduktive Funktion von Sorge fundamental angewiesen und beweist aufs Neue seine enorme Wandlungsfähigkeit. Eben noch einen radikalen Individualismus propagierend werden auf einmal gemeinschaftsförmige Krisenlösungen und gemeinschaftsbasierte Solidarität betont. Gemeinschaft wird als neue Ressource der Sozial-

politik identifiziert. Die deutsche Bundesregierung bewirbt Konzepte „sorgender Gemeinschaften“ als neues Paradigma einer nachhaltigen Sozial- und Pflegepolitik, „Bürgerkommunen“ gelten als lokalpolitische Reformmodelle der Zukunft, freiwilliges Engagement, Gabentausch und kollektive Sharing-Economy-Projekte florieren.

Unbezahlte Arbeit war und ist, so wird erneut deutlich, das Lebenselixier des Kapitalismus. Und je weniger selbstverständlich unbezahlte Arbeit im Privathaushalt – eingebettet in eine entsprechende Geschlechterordnung – erbracht wird, desto größer wird die Bedeutung informeller Sorgearbeit außerhalb der Familie, die in Zeiten der Krise der sozialen Reproduktion zum Gegenstand politischer Steuerung und Aktivierung avanciert. Vor diesem Hintergrund ist die Entstehung einer Konfiguration zu beobachten, die wir Community-Kapitalismus nennen, deren politische und moralische Ökonomie sich durch eine Verzivilgesellschaftlichung der sozialen Frage und die Verknüpfung von nicht regulär entlohnter Arbeit (im Folgenden: Post-Erwerbsarbeit) und Gemeinschaftspolitik auszeichnet.

(Van Dyk/Taubner 2021b)

Dies alles hat unmittelbare Auswirkungen auf die Profession der Sozialen Arbeit. Diese steht noch immer unter dem Eindruck der 1990er Jahre, wo es um Diskussionen ging, in denen marktförmige Steuerungsmodi und die Entdeckung der „Kund*innen“, der „Konsument*innen Sozialer Arbeit“ und das „nachfragende Subjekt“ zunehmend zentrale Positionen einnahmen. Prominentester Ausdruck dieser Strategie war das New Public Management, versinnbildlicht in seiner deutschen Variante des „Neuen Steuerungsmodells“ der kommunalen Gemeinschaftsstelle für Verwaltungsvereinfachung (KGSt). Die Zumutungen der Ökonomisierung und der Veränderungsdruck durch den aktivierenden Staat zwangen die Soziale Arbeit mehr und mehr, ihre eigene professionelle Identität aufzugeben und fachliche Kriterien ihrer Professionalität hinten an zu stellen. Die Folge war eine sich durchsetzende neo-soziale Programmierung Sozialer Arbeit. Treffend von Seithe (2012) in ihrem *Schwarzbuch Soziale Arbeit* beschrieben als „Klage der sozialpädagogischen Profession gegen die neoliberalen sozialpolitischen Intentionen und Entwicklungen der letzten Jahre ...“, gegen die Ökonomisierung und die Sparpolitik

und gegen die Ideologie des aktivierenden Sozialstaats“ (S. 19). Durch die Übernahme originär betriebswirtschaftlichen Denkens trage die Soziale Arbeit selbst „entscheidend dazu bei, ein Welt- und ein Menschenbild zu verbreiten ..., in dem es eine gesellschaftliche Verantwortung für soziale Problemlagen angeblich nicht mehr gibt und in dem die von der Gesellschaft als überflüssig Betrachteten nur noch verwaltet werden müssen“ (Seithe, 2012, S. 20). Dem Community-Kapitalismus scheint eine neosoziale Soziale Arbeit immer noch zu kostenintensiv. Daher das Interesse an sorgenden Gemeinschaften, ist die dort geleistete ehrenamtliche Tätigkeit doch interessanter, weil gänzlich kostenneutral. Seit den 1990er Jahren gerät der sozialstaatliche Kompromiss des „Wohlfahrtskapitalismus“ (Marshall, 1992) zunehmend unter Druck. „Damit verbunden wird dessen Neukalibrierung in Form eines aktivierenden und repressiven Wohlfahrtsstaats vorangetrieben“ (Kessl & Wagner, 2011, S. 69). In diesem Zusammenhang stellen Kessl und Wagner die These auf, „dass die massive mitleidsökonomische Dynamik ein Teil dieses Transformationsprozesses des bisherigen wohlfahrtsstaatlichen Arrangements markiert“ (Kessl & Wagner, 2011, S. 69). Die Politik des aktivierenden Sozialstaats versucht seit dem Ende des 20. Jahrhunderts in Sachen Wohlfahrtsproduktion eine Re-Definition der probaten Arbeitsteilung zwischen Staat, Markt und Zivilgesellschaft. Propagiert werden Ansätze der „Governance“ und „Engagementpolitik“. Bürger*innen sollen unter dem Hinweis auf „bürgerschaftliches Engagement“ verstärkt in die Ausübung originär sozialstaatlicher Leistungen eingebunden werden. „Diese aktivgesellschaftliche Dynamik manifestiert sich in der Mitleidsökonomie in dem Grundprinzip der primär ehrenamtlichen Mitarbeiter*innenstruktur und der damit verbundenen symbolischen Markierung diese Engagements als gesellschaftlich höchst relevant“ (Kessl & Wagner, 2011, S. 71). Mit der Ausbreitung der Mitleidsökonomien wird eine Entrechtung der Armutsbetroffenen eingeleitet. Im Gegensatz zu sozialstaatlichen Transferleistungen, die rechtsbasiert einklagbar sind, sind Kund*innen der Mitleidsökonomien auf das Engagement und die Barmherzigkeit anderer angewiesen und können die erforderlichen Hilfen nicht einklagen. Exemplarisch für die neue Mitleidsökonomie stehen Tafeln, Foodsharing-Projekte, Sozialbistros, Kiezküchen, Sozialkaufhäuser, Kleidermärkte u.v.a.m. Während die einen auf Märkten, Bio- und Bauerläden sowie

Boutiquen einkaufen, sind die anderen auf eben jene Infrastrukturen der Mitleidsökonomie angewiesen. Schon 2010 verwies Butterwege auf diesen sich abzeichnenden „Suppenküchenstaat“ (Butterwege, 2010, S. 73).

3. Wie Helfen zum Beruf wurde und wieder zurück

In seiner Berufs- und Professionalisierungsgeschichte hat C. W. Müller beschrieben, wie „Helfen zum Beruf wurde“ (Müller, 2013). Sandra Landhäußer beschreibt die Entwicklung der „Communityorientierung in der Sozialen Arbeit“ (Landhäußer, 2009). Das, was die Berufsgeschichte Sozialer Arbeit über einige Jahrhunderte hervorgebracht hat, scheint der Community-Kapitalismus innerhalb weniger Jahre ins Gegenteil zu verkehren. Aus Sozialer Arbeit wird wieder mitleidsinduziertes Helfen. Sozialstaatlich abgesicherte Ansprüche weichen seit Mitte der 1990er Jahre zunehmend einer Mitleidsökonomie. Kaum irgendwo ist die so gut beschrieben worden wie in Selkes Schamland (2012), wo im dritten Akt der Chor der Tafelnutzer auftritt: „Wir leben im Schamland. Wir werden nun sprechen, alle zusammen. Wir sind die, die seit Jahren Almosen in Empfang nehmen. Wir sind die Stimmen und das schlechte Gewissen der neuen sozialen Frage in Deutschland. Wir sind viele“ (Selke, 2012, S. 124). In einer einzigartigen Mischung aus Sozialreportage und messerscharfer Gesellschaftsanalyse nimmt der Soziologe Selke den Lesenden mit in die unbekannt Welt der Armen. Er zeichnet das Leben jener Menschen, die einst in der Mitte der Gesellschaft lebten und sich verzweifelt bemühen, ein Stück Normalität zu bewahren. Eine Kritik am ehrenamtlichen Handeln scheint bereits hier auf. Die rund 60.000 Ehrenamtlichen, die wöchentlich bei den Tafeln in Deutschland ihren Dienst verrichten und deren Aktivitäten als bürgerschaftliches Engagement gerühmt werden, sind ein Beispiel für den wohlfahrtsstaatlichen Strukturwandel in Richtung neo-sozialer Mitleidsökonomien. So unbestritten es ist, dass es gerade das Mitleid (religiös konnotiert: Barmherzigkeit) war, das die ersten Impulse für ehrenamtlich geleistete Soziale Arbeit gab, so problematisch ist die weitere ökonomische Landnahme in den entstehenden Mitleidsökonomien. In diesem Zusammenhang interpretieren einige die Entstehung und Ausbreitung von Tafeln, Suppenküchen,

Sozialkaufhäusern, Kleiderkammern usw. als Etablierung eines neuen Systems der Armutslinderung. Die mitleidsökonomischen Hilfeleistungen werden aus dem sozialstaatlichen Kontext herausgelöst und sind nicht mehr über individuelle Anspruchsrechte abruf- und einklagbar. Vielmehr wird die Hilfe maßgeblich durch die emotionale Anteilnahme im Modus von Mitleid moderiert, geht mit der Abhängigkeit von Freiwilligenarbeit und Spenden einher und ist zugleich durch ökonomische Interessen strukturiert (Kessl & Schoneville, 2021).

4. Die politische Ökonomie des Mitleids im Kontext der Gerechtigkeitsthematik

Die politische Ökonomie des Mitleids wirft unmittelbar Fragen nach Garantie bzw. Verletzung von Gleichheits- und Gerechtigkeitsnormen auf (Werner, 2018). Mitleid ist ein Gefühl der Anteilnahme, des Bedauerns gegenüber Menschen, die sich in einer unglücklichen Situation oder Verfassung befinden. Etymologisch geht „Mitleid“ auf das kirchenlateinische *compassio* zurück, was als Mitdulden, Mitempfindung zu übersetzen ist. *Compassio* wiederum ist ein Übertragung des griechischen Begriffs *sympátheia* (συμπαθεία), der gleiche Empfindung, Stimmung oder Leidenschaft, Mitleiden oder Teilnahme meint. So wichtig es unbestritten ist, Mitleid zu empfinden, so fundamental ist es, komplementär Gerechtigkeit zu üben. Handeln aus Mitleid ist kein egalitäres Handeln. Durch die positive Diskriminierung von Bedürftigen wird die Gleichheitsnorm (mit den zentralen Kategorien der Gleichstellung und Gleichbehandlung – hier in Form der Verletzung des Diskriminierungsverbots) ebenso verletzt wie mitleidsethisch begründete Handlungen elementare Gerechtigkeitskategorien unterminieren. Bereits Kant (1785/1991) identifizierte in seinen gerechtigkeits-theoretischen Reflexionen eine „beleidigende Art des Wohltuns“, die „ein Wohlwollen ausdrückt, was sich auf den Unwürdigen bezieht und Barmherzigkeit genannt wird“ (S. 594). Erst wenn die Verpflichtung, gegenüber einem Hilfsbedürftigen wohl-tätig zu sein, als ein eben-solcher Imperativ gesehen wird, können Hilfsbedürftigen Demütigungen erspart werden, sodass sie die Achtung vor sich selbst erhalten. Mitleid und

Gerechtigkeit lassen sich in ihrer jeweiligen Tradition nicht voneinander ableiten, sondern sind als konträre Begrifflichkeiten zu qualifizieren. Es geht bei Gerechtigkeit immer auch um Gleichheit. Eine ungleiche Verteilung von Grundgütern im Sinne der distributiven Gerechtigkeit wird dann hingenommen, wenn dadurch alle gleich gut leben können. Mitleid hingegen impliziert ein hierarchisches Verhältnis von Gebendem und Empfangenden.

Gerechtigkeit (lateinisch: *iustitia*) ist das abgeleitete Substantiv von gerecht (lateinisch: *iustus, -a, -um*), was in seiner ursprünglichen Bedeutung angemessen, richtig bedeutet. Gerechtigkeit wird heute als Versuch definiert, alle fair und moralisch angemessen zu behandeln. Der römische Rechtsgelehrte Ulpian (gestorben 228 n. Chr.) prägte die berühmte *Suum cuique*-Formel (lateinisch für Jedem das Seine). Daher wird Gerechtigkeit in der philosophischen Tradition meist mit dem Begriff der Gleichheit assoziiert. Als gerecht gilt das, was alle Menschen gleich behandelt in Bezug auf bestimmte, für wichtig erachtete Kriterien.

Historisch von Interesse ist die Koinzidenz dreier Begriffspaare. Im Zuge der frühkapitalistischen Umwälzungen, die unter dem Signum der Sozialen Frage historisch behandelt werden, finden sich zahlreiche öffentliche und private Ansätze Sozialer Arbeit, die die sozialen Folgen des kapitalistischen Umbaus der Gesellschaft abzufedern versuchen. Der Begriff soziale Gerechtigkeit (italienisch: *giustizia sociale*) taucht erstmals bei Luigi Taparelli d'Azeglio S. J. (1793–1862), einem katholischen Sozialwissenschaftler, auf und wird in Antonio Rosminis (1797–1855) Reformschriften des Jahres 1848 im Zusammenhang mit der sich verschärfenden sozialen Frage als richtunggebendes Prinzip ausgearbeitet. Soziale Gerechtigkeit steht bei Taparelli für die natürliche gattungsmäßige Gleichheit der Menschen unabhängig von ihren je individuellen Unterschieden (Taparelli, 1843/1949). Aus dieser Gleichheit folgern die natürlichen, unveräußerlichen Menschenrechte. Diese gilt es prinzipiell zu schützen, soweit sie nicht mit den gleichen Rechten anderer kollidieren. Die Gestaltung der sozialen Strukturen des Gemeinwesens muss entsprechend erfolgen. Auch für ein zeitgemäßes Verständnis von sozialer Gerechtigkeit ist dies richtungweisend: Austeilende und ausgleichende Gerechtigkeit werden als Konsequenzen der sozialen Gerechtigkeit aufgefasst, d. h. des Faktums der fundamentalen Gleichheit aller Menschen. Soziale Rechte und soziale Pflich-

ten werden ebenfalls aus dem Gleichheitsgedanken abgeleitet. Soziale Gerechtigkeit wird zur allgemeinen Gerechtigkeit – zum Leitbild, der die Verteilungs-, Gesetzes- und ausgleichende Gerechtigkeit als partikulare Gerechtigkeiten nachgeordnet werden. Soziale Gerechtigkeit wird als umfassende Gemeinwohlgerechtigkeit verstanden. Die Forderung von sozialer Gerechtigkeit zielt darauf ab, dass die gesellschaftlichen Rahmenbedingungen so ausgestaltet werden, dass sie jedem Gesellschaftsmitglied erlauben, sich bestmöglich neben anderen zu entfalten. Somit ist soziale Gerechtigkeit kein statischer Begriff, vielmehr ist er dynamisch zu verstehen, da auch die Gesellschaft einer ständigen Entwicklungsdynamik unterliegt.

5. Der Capability-Ansatz und kontributive Gerechtigkeit

Eine Theorie Sozialer Arbeit, die beansprucht im engeren, explizit normativen Sinn kritisch zu sein, macht „unnötiges Leiden und unnötige Beschränkungen menschlicher Entfaltungsmöglichkeiten“ (Otto et al., 2010, S. 137) sichtbar. „Als unnötig erscheinen Leiden und Beschränkungen menschlicher Entfaltungsmöglichkeiten dann, wenn Veränderungen von gesellschaftlichen (ökonomischen, politischen, rechtlichen, kulturell-normativen usw.) Bedingungen und Mechanismen aufgezeigt werden können, die es ermöglichen, Leiden zu reduzieren und Entfaltungsmöglichkeiten zu erweitern“ (Otto et al., 2010, S. 137). Der Capabilities-Ansatz, der im Rückgriff auf die US-amerikanische Philosophin Martha C. Nussbaum und den indischen Ökonomen Amartya Sen den nicht hintergehbaren Wert menschlichen Lebens, die Autonomie und die grundsätzlichen Voraussetzungen menschlicher Entfaltung betont, ist für ein solches Verständnis Sozialer Arbeit anschlussfähig (Nussbaum & Sen, 1993; Nussbaum, 1999, 2007, 2011; Sen, 2010; Alexander, 2008). Insbesondere die menschenrechtlichen Grundlagen als auch das normative Konzept der zu achtenden Würde des Individuums lassen sich hierdurch konkretisieren.

Es geht einem solchen Verständnis Sozialer Arbeit um die Erfassung vermeidbaren Leidens, oder positiv formuliert, um die Identifizierung menschlichen Wohlergehens, um Befähigungen und Verwirklichungschancen für ein „gutes Leben“. Haben alle Individuen die zumindest gleichen Verwirklichungschancen

cen und die entsprechenden Handlungsbefähigungen, kann von sozialer Gerechtigkeit gesprochen werden. Hier wird aus einer anderen Perspektive das beschrieben, was in der Christlichen Sozialethik seit einigen Jahren unter dem ethischen Leitprinzip der Beteiligungsgerechtigkeit verhandelt wird. Beteiligungsgerechtigkeit, auch Teilhabegerechtigkeit (englisch: *contributive justice*) wird als ethisches Leitkriterium entfaltet. Die Grundforderungen der Gerechtigkeit müssen allen Personen ein Mindestmaß an Beteiligung an der Gesellschaft ermöglichen. Vor allem aber geht es um eine aktive Beteiligung am wirtschaftlichen, politischen und kulturellen Leben der Gesellschaft. Beteiligungsgerechtigkeit ist sowohl Verhaltens- als auch Strukturnorm. Beteiligungsgerechtigkeit als Verhaltensnorm besagt, dass alle Menschen dazu verpflichtet sind, sich am Leben der Gesellschaft aktiv und produktiv zu beteiligen. Zugleich ist es eine Obliegenheit der Gesellschaft, ihnen die Möglichkeit einer solchen Beteiligung zu schaffen. Soziale Gerechtigkeit beinhaltet folglich auch die Verpflichtung, wirtschaftliche und soziale Einrichtungen so zu organisieren, dass alle Menschen in Freiheit und Würde und im Bewusstsein der Wertschätzung ihrer Arbeit ihren Beitrag zur Gesellschaft leisten können. So verstanden ist Beteiligungsgerechtigkeit nicht nur eine Form von sozialer Gerechtigkeit, sondern ein unabdingbares und vorrangiges ethisches Leitkriterium im Gesamtkonzept sozialer Gerechtigkeit. Hierdurch kann Beteiligungsgerechtigkeit als Korrektur einer Engführung des Gerechtigkeitsverständnisses fungieren, welches tendenziell exklusiv den materiellen Verteilungsaspekt in den Vordergrund stellt. Um die Freiheit und Verantwortung der gesellschaftlich Handelnden zu ermöglichen, gilt es unter dem Begriff der sozialen Gerechtigkeit die beiden Aspekte der gerechten ökonomischen Verteilung von Grundgütern (Verteilungsgerechtigkeit) und der gesellschaftlich politischen Beteiligung (Beteiligungsgerechtigkeit) in ein konstruktives Verhältnis zu setzen. Beteiligungs- und Verteilungsgerechtigkeit sind zwei zentrale Elemente der sozialen Gerechtigkeit, die vor allem – aber eben nicht nur allein – den Sozialstaat in die Pflicht nehmen.

Neben der gerechten Verteilung innerhalb des wirtschaftlichen Bereichs (Grundgüter, Arbeit etc.) geht es bei der Forderung nach mehr Beteiligungsgerechtigkeit um die Realisierung einer Vision von Gesellschaft, deren Ordnungen auf die Integration aller Bevölkerungsschichten abzielt und dabei ins-

besondere auf die Randständigen abzielt. Soziale Gerechtigkeit ist demnach weitaus mehr als reine Verteilungsgerechtigkeit (lateinisch: *iustitia distributiva*). Befähigungsgerechtigkeit mit dem Ziel einer zu erreichenden Beteiligungsgerechtigkeit ist von ebenso großer Bedeutung. Allerdings dürfen Verteilungsgerechtigkeit und Beteiligungs- oder Befähigungsgerechtigkeit nicht gegeneinander ausgespielt werden, denn sie bedingen einander (Seibel 2005). Und dies alles ist wiederum keine Frage des Mitleids.

Die ethischen Verwerfungen der politischen Ökonomie des Mitleids im Community-Kapitalismus gilt es mit dem Fokus auf Beteiligungsgerechtigkeit aufzudecken und zu verändern, damit aus der gespaltenen Gesellschaft eine Gesellschaft der Gleichen werden kann (Rosanvallon, 2017):

Der Gleichheitsgedanke muss in einer Zeit neu formuliert werden, die fraglos eine des Singulären ist. Es geht um die Begründung einer »erweiterten politischen Ökonomie« des sozialen Zusammenhalts als Voraussetzung einer wirklichen, alle Dimensionen umfassenden Allgemeinen Gleichheitstheorie, um solide und verallgemeinerbare Grundlagen für Reformvorhaben zu schaffen. (S. 303)

Und in diesem Sinne ist es gerade in einer Gesellschaft der Singularitäten (Reckwitz, 2017) an der Zeit, Reflexionen auf den Gemeinschaftsbegriff mit den sich abzeichnenden Postwachstumsökonomien theoretisch und ethisch zu verbinden (Latouche, 2006; Paech, 2012; Mason, 2018; Hickel, 2022).

6. Gegenentwürfe

In diesem Zusammenhang wäre es in der Tat ratsamer, den sich abzeichnenden Community-Kapitalismus mit einem Gegenentwurf einer solidarischen Postwachstumsökonomie zu konfrontieren. Auch Postwachstumsökonomien sind fundamental auf die Beteiligung der Einzelnen und der Gemeinschaften angewiesen. In diesem Zusammenhang kommt der *homo cooperativus* in der Blick (Elsen, 2007), der im Gegensatz zum *homo oeconomicus* nicht allein zweckrational den Eigennutz fokussiert und das Wachstumsparadigma immer weiter anstachelt. Kooperative Wirtschaftsstrukturen, soziale und solida-

rische Ökonomien, Genossenschaften, soziale Landwirtschaft, urbane Gärten. Energiegemeinschaften, lokale Kooperativen u. v. a. m. (Seibel et al., 1997; Elsen, 2022) könnten zu Gegengerührung des homo cooperativus aufsteigen. Eine erhaltende Bewirtschaftung knapper werdender Ressourcen „durch Re-Lokalisierung, Dekommodifizierung, Reduktion, Gemeinschaftsnutzung, Kooperation und Selbstorganisation, spielen eine zentrale Rolle in der ökosozialen Transformation und der Gestaltung resilienter Gesellschaften“ (Elsen 2022, S. 596). Nicht mehr ökonomische Werte bestimmen das Leben. Es geht um eine Abkehr vom Konsumparadigma mit den inhärenten Steigerungsimperativen. Gemeinwohlorientierung und verteilungsgerechte Grundgüterausstattung stehen im Zentrum alternativer Gesellschaftsmodelle, die am Horizont ökosozialer Transformationsprozesse aufscheinen.

Ein zentraler transformativer Aspekt besteht also in sozialen Beziehungen, welche auf neuen Formen gemeinschaftlicher Aktion, auf neuen Akteuren, Partizipation und Selbstorganisation ebenso wie auf neuen institutionellen Arrangements beruhen. Elemente sind Bedürfnisbefriedigung, Empowerment von Bürger*innen und damit verbunden auch eine Veränderung von gesellschaftlichen Machtdynamiken. Dabei geht es sowohl um Partizipationsprozesse, soziale Aktion und soziales Lernen als auch um die konkreten Ergebnisse dieser bürgerschaftlichen Aktivitäten, welche auf struktureller Ebene bessere Lösungen und weitere Teilhabemöglichkeiten bewirken. (Elsen, 2022, S. 607)

Somit erweist sich die ökosoziale Transformation sowohl als Chance für mehr Beteiligungsgerechtigkeit als auch für die Abkehr von einer Ökonomie des Mitleids. Dass der Sozialen Arbeit hier vor dem Hintergrund der eigenen Tradition der Community-Ansätze (Landhäußer, 2009) als Begleiterin eben jener Transformation eine zentrale Rolle zukommt, ist evident.

Literaturverzeichnis

- Alexander, J. M. (2008). *Capabilities and social justice: The political philosophy of Amartya Sen and Martha Nussbaum*. Ashgate.
- Bauman, Z. (2017). *Retrotopia*. Suhrkamp.
- Bourdieu, P. (1992). *Die verborgenen Mechanismen der Macht*. VSA.
- Bröckling, U. (2007). *Das unternehmerische Selbst. Soziologie einer Subjektivierungsform*. Suhrkamp.
- Brown, W. (2015). *Die schleichende Revolution. Wie der Neoliberalismus die Demokratie zerstört*. Suhrkamp.
- Butterwegge, C. (2010). Gerechtigkeit auf dem Rückzug. Vom bismarckschen Sozialstaat zum postmodernen Suppenküchenstaat? In S. Selke (Hrsg.), *Kritik der Tafeln in Deutschland: Standortbestimmungen zu einem ambivalenten sozialen Phänomen* (S. 73–89). VS Verlag.
- Elsen, S. (2007). *Die Ökonomie des Gemeinwesens. Sozialpolitik und Soziale Arbeit im Kontext von gesellschaftlicher Wertschöpfung und –verteilung*. Juventa.
- Elsen, S. (2022). Die Bedeutung der Genossenschaften für die öko-soziale Transformation unter Berücksichtigung neuer Entwicklungen in Italien und Deutschland. *Zeitschrift für Gemeinwirtschaft und Gemeinwohl*, 45(4), 595–615.
- Garcia, T. (2018). *Wir*. Suhrkamp.
- Hickel, J. (2022). *Weniger ist mehr. Warum der Kapitalismus den Planeten zerstört und wir ohne Wachstum glücklicher sind*. Oekom.
- Junger, S. (2016). *Tribe. On homecoming and belonging*. Harper Collins Publishers.
- Kant, I. (1991). *Die Metaphysik der Sitten*. Suhrkamp. Original erschienen 1785.
- Kessl, F. & Wagner, T. (2011). "Was vom Tisch der Reichen fällt...": zur neuen politischen Ökonomie des Mitleids. *Widersprüche: Zeitschrift für sozialistische Politik im Bildungs-, Gesundheits- und Sozialbereich*, 31(119/120), 55-76.
- Kessl, F. & Schoneville, H. (2021) Die „neue Mitleidsökonomie“ – Symptom des wohlfahrtsstaatlichen Strukturwandels. *WSI Mitteilungen*, 5, 355–363.
- Lammers, B. (2014). Krise des Selbst: Wie sich die Ökonomisierung in jeden Einzelnen einschreibt. *Soziologiemagazin*, 7(1), II–X. <http://nbn-resolving.de/urn:nbn:de:0168-ssoar-431945>

- Landhäußer, S. (2009). *Communityorientierung in der Sozialen Arbeit: Die Aktivierung von sozialem Kapital*. VS Verlag.
- Latouche, S. (2004). *Die Unvernunft der ökonomischen Vernunft*. diaphenes.
- Latouche, S. (2006). *Le pari de la décroissance*. Librairie Arthème Fayard.
- Lynch, K. (2022). *Care and capitalism. Why affective equality matters for social justice*. Polity Press.
- Marshall, T. H. (1992). *Bürgerrechte und soziale Klassen. Zur Soziologie des Wohlfahrtsstaats*. Campus.
- Mason, P. (2018) *Postkapitalismus. Grundrisse einer kommenden Ökonomie*. Suhrkamp.
- Mau, S. (2017). *Das metrische Wir. Über die Quantifizierung des Sozialen*. Suhrkamp.
- Müller, C. W. (2013). *Wie Helfen zum Beruf wurde. Eine Methodengeschichte der Sozialen Arbeit*. Beltz Juventa.
- Nachtwey, O. (2016). *Die Abstiegs-gesellschaft. Über das Aufbegehren in der regressiven Moderne*. Suhrkamp.
- Nussbaum, M. C. (1999). *Gerechtigkeit oder das gute Leben*. Suhrkamp.
- Nussbaum, M. C. (2007). *Frontiers of justice: Disability, nationality, species membership*. Harvard University Press.
- Nussbaum, M. C. (2011). *Creating capabilities: The human development approach*. Harvard University Press.
- Nussbaum, M. C. & Sen, A. (1993). *The quality of life*. Oxford University Press.
- Otto, H.-U., Scherr, A. & Ziegler, H. (2012). Wie viel und welche Normativität benötigt die Soziale Arbeit? Befähigungsgerechtigkeit als Maßstab sozialarbeiterischer Kritik. *Neue Praxis*, 40(2), 137–163.
- Paech, N. (2012). *Befreiung vom Überfluss. Auf dem Weg in die Postwachstumsökonomie*. Oekom.
- Reckwitz, A. (2017). *Die Gesellschaft der Singularitäten. Zum Strukturwandel der Moderne*. Suhrkamp.
- Rosanvallon, P. (2017). *Die Gesellschaft der Gleichen* (M. Halfbrodt, Übers.). Suhrkamp.
- Seibel, M.-A. (2005). *Eigenes Leben? Christliche Sozialethik im Kontext der Individualisierungsdebatte*. Schönigh.

- Seibel, F. W., Jung, R. H. & Schäfer, H. M. (1997). *Economie Sociale – eine einführende Begriffserörterung*. In R. H. Jung, H. M. Schäfer & F. W. Seibel (Hrsg.), *Economie Sociale – Fakten und Standpunkte zu einem solidarwirtschaftlichen Konzept* (S. 10–37). IKO.
- Seithe, M. (2012). *Schwarzbuch Soziale Arbeit*. Springer VS.
- Selke, St. (2012). *Schamland. Die Armut mitten unter uns*. Econ.
- Sen, A. (2010). *The idea of justice*. Belknap Press.
- Staab, Ph. (2022). *Anpassung. Leitmotiv der nächsten Gesellschaft*. Suhrkamp.
- Taparelli D’Azeglio, L. (1949). *Saggio teoretico di dritto naturale appoggiato sul fatto*. Civiltà Cattolica. Original erschienen 1843.
- Van Dyk, S. & Haubner, T. (2021a). *Community-Kapitalismus*. Hamburger Edition.
- Van Dyk, S. & Haubner, T. (2021b). *Die Community als Ressource*. <https://zeitschrift-luxemburg.de/artikel/die-community-als-ressource>
- Werner, S. (2018). *Mitleid als sozialpädagogische Professionalität*. Beltz Juventa.

Rotating Savings and Credit Associations as a Financial Commons: A Case Study of an Ethiopian Equub in Berlin

Michael Emru Tadesse – Free University of Bozen-Bolzano

Abstract

Equub is an Ethiopian Rotating Savings and Credit Association (ROSCA) that has been used by a significant number of the Ethiopian population for a long time (Aredo, 1993; Aredo, 2004; Begashaw, 1978). Ethiopian people of various ethnicity, social class, gender, age group, and place of residence have used Equub to mobilize financial and social resources. Equubs can be found wherever Ethiopians are found. However, the various forms of Equub found inside and outside of Ethiopia are not studied evenly. While the Equubs found in Ethiopia are well studied, those outside of Ethiopia, especially those in Europe, are neglected (Tadesse, 2020).¹ Furthermore, Equub has not yet been studied in relation to the concept of the commons. The purpose of this study is to examine the nature of Equub in Berlin vis-à-vis the concept of the commons using Ostrom's (1990) design principles for long-enduring Common Pool Resource (CPR) institutions. The study poses the question: How do Equubs in Berlin work as commons? The study employs a single qualitative case study research design and discusses results in relation to the author's personal experience in Equub and research findings from other studies. The results of the study reveal that Equub is an excellent example of the commons and it can be categorized as financial commons. The study also shows that Equub is a way of building community economies and providing support systems for Black minorities in the West.

1 The few studies that addressed Equubs outside of Ethiopia were conducted in Canada (Mequanent, 1996), Israel (Salamon et al., 2009), the Netherlands (Lehmann & Smets, 2019), and Germany (Tadesse, 2020; Tadesse & Erdem, 2023).

1. Introduction

Equub² is an Ethiopian Rotating Savings and Credit Association (ROSCA) (Aredo, 2004). Like other ROSCAs, Equub is defined as “an association formed upon a core of participants who agree to make regular contributions to a fund which is given, in whole or in part, to each contributor in rotation” (Ardener, 1964, p. 201). In Equub, members come together and decide to contribute a certain amount of money periodically (e.g., every month). The small amount of money contributed by each member at a given meeting helps to create a large sum of money. This large sum is given to each member in a rotation (e.g., every month) (Aredo, 1993, 2004; Begashaw, 1978). In Equub, rotation and regularity are the two basic principles (Ardener, 1964).

Equubs have multifaceted functions. Their most obvious functions are the provision of small-scale saving and credit. Accordingly, they are used to mobilize financial resources. Furthermore, they have a social aspect related to solidarity of kin-group, neighborhood, or friendship. Membership in Equub is based on pre-established connections. Members of a given Equub tend to be similar in terms of, for example, social class, ethnicity, workplace, level of education, or neighborhood (Ardener, 1964; Aredo, 1993; Begashaw, 1978; Mequanent, 1996).

Studies show that Equubs have various advantages for their members, especially compared to formal financial institutions such as banks. The advantages include: timeliness, flexibility, adaptability, low risk of default, low or non-existent administration and transactions costs, saving self-discipline, and financial safety net (Aredo, 1993; Begashaw, 1978; Mequanent, 1996). Equubs make economic sense. Furthermore, they enable collective action and strengthen social relations of members, thereby creating a sense of belonging and a sense of ownership (Aredo, 1993; Mequanent, 1996).³

2 Equub (ዕቁብ) is an Amharic term for Ethiopian ROSCA. Different forms of spelling can be found in the literature, including equb, iqub, iqqub, and iquib.

3 For further discussion on the nature of Equubs and other ROSCAs, see recent publications by Tadesse and Erdem (2023), Hossein and Bonsu (2023), Hossein et. al., (2023), Hossein and Christabell (2022), Lehmann and Smets (2019).

The above discussion gives the impression that Equubs have features of the commons, which can be defined as “a shared resource, which is co-owned and/or co-governed by its users and/or stakeholder communities, according to its own rules and norms” (Baunwens & Niaros, 2018, p. 5). Nevertheless, Equubs and other ROSCAs have not been studied in relation to the concept of the commons. The objective of this study is to contribute toward filling such a gap by empirically examining the nature of Equub in Berlin in relation to the concept of the commons. Accordingly, the study poses the question: How do Equubs in Berlin work as commons?

2. Theoretical Framework

In this study, Equubs are examined in relation to the concept of Commons. Commons involve a combination of three important elements, i.e., an object of cooperation (shared/pooled resource), an activity (commoning practices to maintain/co-produce the resource), and a mode of governance (co-government by members) based on own rules and norms. Therefore, the notion of commons is different from private and public/open-access arrangements of resources (Baunwens & Niaros, 2018).

The commons can be based on natural or man-made resources (McGinnis & Ostrom, 1996). With regards to this, there are different types of commons, i.e., cultural heritage commons (language, education, spiritual teaching); natural resource commons (ocean, forest, atmosphere); global and local knowledge commons (free software, open design); social commons (mutualizing risk); and productive commons (cosmo-local production) (Baunwens & Niaros, 2018).

There has been a debate regarding whether the idea of commons is valuable. On the one side, people such as Hardin (1968) considered commons as a tragedy, incompatible with humans’ selfish and rational nature. For Hardin (1968), commons lead to overuse of resources and ruin. He claimed that resources are best managed when there is some sort of coercive force outside individual psyches, such as the capitalist economy (private property). On the other side, people like Ostrom (1990) convincingly demonstrated how com-

mons can (1) be successfully managed by local people without any regulation by central authorities or privatization and (2) help secure sustainable joint benefits for participants.

Bollier (2016) also argued that the idea of the tragedy of the commons was not about the commons in the first place. Instead, it was about an open-access regime, which is free for all and which can be prone to resources overuse and ruin (2016). Unlike the open-access regime, the commons has features that makes it resilient to resources overuse and ruin. These features include membership, rules, responsibilities, ways of governing, and monitoring and sanctioning methods (Bollier, 2016; McGinnis & Ostrom, 1996). The commons can also help to de-commodify or mutualize the provisioning of needs. Accordingly, the commons can be valuable in relation to wealth and income equality, racial and gender equality, ecosystem stewardship, and good governance (Bollier, 2016).

For the purpose of this study, Ostrom's (1990) "design principles for long-enduring CPR institutions", is employed to analyze the studied Equub. Using an institutional approach and a meta-analysis of existing case studies on agricultural production systems in different countries, Ostrom (1990) explained how sustainable resource governance is possible by communities of individuals.

According to Ostrom (1990), robust CPR institutions exhibit eight design principles. She defines "design principle" as "essential element or condition that helps to account for the success of these institutions in sustaining the CPRs and gaining the compliance of generation after generation of appropriators to the rules in use" (1990, p. 90). The design principles include: clearly defined boundaries; congruence between appropriation and provision rules and local conditions; collective choice arrangement; monitoring; graduated sanctions; conflict resolution mechanisms; minimal recognition of rights to organize; and nested enterprises (Ostrom, 1990). This chapter argues that excepting nested enterprises (which is applicable only for CPR institutions that are part of a larger system), all the other principles of commons are clearly evident in the studied Equubs in Berlin and other Equubs elsewhere.

3. Methods

This study was conducted in 2018 on an Equub established by Ethiopian immigrants in Germany. Germany, together with Sweden, was the eighth top destination country for Ethiopian immigrants (Pew Research Center, 2018). The total population of Ethiopian immigrants in Germany was estimated to be 19,075, with 10,420 males and 8,655 females (Destatis, 2017). Most of the Ethiopian immigrants were found in big cities like Frankfurt, Berlin, Cologne, Munich, Würzburg, and Nuremberg (GIZ & CIM, 2015).

In this study, a single qualitative case study design was used. The case was one of the Equubs found in Berlin, Germany. The study employed a single-case study design mainly because the selected case was a common case (Yin, 2018). Like many other Equubs, the studied Equub was established and run by a small number of (10) Ethiopian immigrant women.⁴ Data was collected from one of the most experienced members of this Equub through a semi-structured telephone interview that was followed by several short informal follow-up interviews, conducted in the Amharic language. The interviews were tape-recorded, transcribed verbatim, and translated into the English language. Both the Equub and the individual participant, as well as the city of Berlin, were selected for this study based on convenience. The collected data were analysed and discussed using thematic analysis in relation to the “design principles of CPR institutions” (Ostrom, 1990), the author's personal experience in Equub, and the findings of other studies. Ethical considerations such as confidentiality, anonymity, and no harm to participants were maintained.

4. Results and Discussion

In this section, the results of the study are discussed based on Ostrom's (1990) “design principles for long-enduring CPR institutions”, the author's personal

4 In many Equubs, a small size (up to 12 members) or a one-year time period for a single Equub cycle is the most common phenomenon. Furthermore, the dominance of women in Equubs is well documented in the ROSCA literature (Tadesse, 2020).

experience as a former Equub member in Mizan-Teferi, Ethiopia, and results of other studies on Equubs and ROSCAs.

4.1 Clearly Defined Boundaries

The principle of clearly defined boundaries is the first step in organizing any CPR institution. According to Ostrom (1990), this principle demands that “individuals or households who have rights to withdraw resource units from the CPR must be clearly defined, as must the boundaries of the CPR itself” (p. 90). Specifying right-holders/members means closing the CPR institution to “outsiders” (excluding others from access and appropriation rights). In other words, CPR institutions are not “open-access” institutions. Doing so contributes to reducing the risk of exploitation by others and the destruction of the resource itself (Ostrom, 1990).

Likewise, the Berlin Equub (and other ROSCAs) had “clearly defined boundaries” both in terms of (1) the people who have the rights to engage in appropriation activities (Equub members) and (2) the boundary of the CPR (the kitty that is collected and distributed regularly as well as the total amount of money used in a given life cycle). Furthermore, a given cycle of an Equub helps to define the boundaries of an Equub.

For instance, the membership aspect of Equubs looks as follows. The Berlin Equub was an informal financial institution established and run by 10 women of Ethiopian origin living in Berlin. Although all members were women in the Berlin Equub, they participated in the Equub representing their families. Of the 10 members, nine had husbands and one was a single mother. All members were also Ethiopian Orthodox Christians who regularly went to church. The members of this Equub knew each other very well and most of them were close friends. Membership in this Equub was based on friendship and trust. The membership criteria in this Equub appeared to be a combination of country of origin (Ethiopia), gender (female), religion (Orthodox Christianity), and friendship.

Likewise, the Mizan-Teferi Equub the author participated in (in 2011), had similar features of membership. This Equub was established and run by five male university teachers (Graduate Assistants) who worked together at Mizan-Tepi University and lived in the same neighborhood. The unwritten mem-

bership criteria in this Equub seemed to be a combination of gender, profession, status within the profession, place of residence, and friendship.

Other studies on Equubs and ROSCAs also showed similar patterns in relation to membership – size of membership, homogeneity of members, importance of friendship and trust, etc. (Ardener, 1964; Ardener, 2014; Aredo, 1993; Aredo, 2004; Mequanent, 1996). For example, Hossein (2017) and Gugerty, (2007) reported that many, if not most, ROSCAs prefer to have smaller size in order to finish their cycles in one-year time period. According to Ardener (1964), criteria of membership in ROSCAs can be based on one or more of the following – sex, age, kinship, ethnic affiliation, locality, occupation, status, religion, education, and political affiliation.

In the case of the boundary of the CPR (the kitty), it was noted that the purpose of the Berlin Equub was to meet mainly the financial needs of individual members and their families, i.e., to save money and get interest-free credit. The same was also true for the Mizan-Teferi Equub and other Equubs found in and outside of Ethiopia (Aredo, 1993; Aredo, 2004; Begashaw, 1978; Bisrat, Kostas & Feng, 2012; Kedir, 2005; Mequanent, 1996 Yimer et al. 2018). Similar patterns were also observed in most other ROSCAs (Ardener, 1964; Ardener, 2014; Besley, Coate & Loury, 1993; Bouman, 1977; Bouman, 1995; Gugerty, 2007; Hossein, 2013, 2014, 2016, 2017).

Saving and interest-free credit were possible in the Berlin Equub because all members (10) had to monthly contribute an equal amount of money (300 Euro) for a given cycle of the Equub (10 months). This means, every month, there was 3,000 Euro collected and delivered (as kitty) to one of the members. This also means that the Equub would collect and distribute a total of 30,000 Euro in a given cycle. Similarly, in the Mizan-Teferi Equub, all members (5) monthly contributed equal amount of money (500 Birr)⁵ for a given cycle of the Equub (5 months). Accordingly, every month, there was 2,500 Birr collected and delivered to one of the members. The total amount of money collected in the given cycle was 12,500 Birr.

5 Birr is the official currency of Ethiopia. In 2012, 1 Birr was exchanged for approximately 0.023 Euro (NBE: <http://www.nbe.gov.et/market/banksexchange.html>)

In both examples, the collected and distributed money, both monthly (e.g., 3,000 Euro and 2,500 Birr) and during the given Equub cycles (e.g., 30,000 Euro and 12,500 Birr), can be considered as the CPR of the Equubs. In relation to this, it is important to note that in some other Equubs/ROSCAs, the contributions and kitty can be in kind or both in kind and cash (Ardener, 1964).

Finally, the given cycles of each Equub can be considered as another aspect of the boundary of Equub. Both the Berlin and Mizan-Teferi Equubs had relatively short duration of their cycles (10 and 5 months, respectively). As mentioned earlier, such short cycles were common since many Equubs and ROSCAs want to conclude their cycles within a year. Hossein (2017), found in her study of ROSCAs in Canada that a one-year time period was most common. Gugerty (2007), in her study of ROSCAs in Kenya, also found that the average duration of ROSCA cycle was 11.4 months.

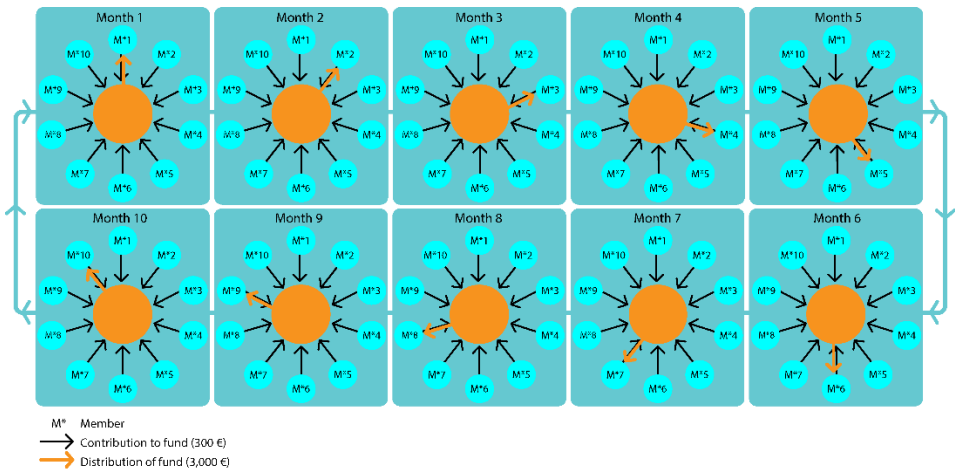


Figure 1 – Contribution to and distribution of the fund in the Berlin Equub to 10 members in the course of 10 months

4.2 Congruence Between Appropriation and Provision Rules and Local Conditions

Congruence between appropriation and provision rules and local conditions is the second principle. This principle entails that “appropriation rules restricting time, place, technology, and/or quantity of resource units are related

to local conditions and to provision rules requiring labor, material, and/or money” (Ostrom, 1990, p. 90). Appropriation rules refer to the benefits and rights of members while provision rules are about cost and duties to be borne by members (McGinnis & Ostrom, 1996; Ostrom, 1990).

This principle was also observed in the studied Equub in Berlin. The Equub had clear appropriation and provision rules. These rules were unwritten and based on the Ethiopian tradition of Equub, local conditions in Berlin, and mutual consensus among members.

For example, in the case of provision, the rules specified that: each member (10) should contribute 300 Euro per month (for 10 months); contributions should be made in cash to the Dagna/Sebsabi (president) of the Equub, who facilitates the Equub activities; no compensation should be paid to the Dagna; and the money should be collected on Sundays, at the building of the Ethiopian Orthodox Church in Berlin, after church services (however, personally going to the church to make contributions or to receive the kitty was not mandatory. Both could be done through friends.)

The Mizan-Teferi Equub also had its own unwritten provision rules: every member (5) should contribute an equal amount of money (500 Birr) per month (for 5 months); contributions should be made in cash directly to the receiver of the kitty at his house or the university campus or somewhere else (since there was no Dagna); and contributions should be made immediately after members received their salary from the University (however, members were not expected to gather at the same place to make the contributions).

In the case of appropriation, the Berlin Equub rules specified that each month, the collected money ($300 \times 10 = 3000$ Euro) should be given in cash to one of the members using lottery method. However, it was not a must for all members to attend the lottery drawing ceremony. If necessary, the Dagna could do the drawing by herself and inform other members using a messaging application called Viber. Most important was that both the contribution and the awarding of the kitty should be made on the same day. Also, a member, who receives the kitty before others, should continue making her monthly contributions until the end, until everyone else receives the kitty and the Equub cycle is concluded. And, others who have not yet received the kitty, should wait for their turn to receive the kitty while making their monthly contributions. In

case of emergency, a member could request to be given the kitty in advance, without the lottery process. In this case, other members are expected to give her priority without seeking compensation for doing so. If a member wants to leave the Equub before the Equub is concluded, she must wait until the end of the cycle to collect her contributions.

The Mizan-Teferi Equub also had the following appropriation rules. The winners of the kitties for all the five months should be determined in advance (at the beginning of the cycle) using lottery method. Each month, all members made a payment of 500 Birr to the receiver of the kitty by going to his house, office, etc. Accordingly, this person should get a total of 2,500 Birr (500×5), including his contribution. The kitty should be given to the receiver immediately after members get their salary from the University. A Member, who receives the kitty before others, should continue making his monthly contributions to the receivers of the following months, until the end. However, in case of emergency, a member can be given priority to take the kitty before his turn, without paying any fees.

One interesting rule (in both provision and appropriation cases) noted in the Berlin Equub was that members were not allowed to use formal financial institutions (e.g., banks) for making contributions and receiving the kitty. Although the reason behind this rule needs further investigation, the reason might be related to the status of Equub members as immigrants and people of African descent, which makes them one of the most vulnerable and marginalized groups in Germany (European Union, 2018; Hossein, 2018a; OHCHR, n.d.). In this case, it could be expected that some of them might not have proper access to formal financial institutions. Some others might not want the government to know about their finances. Or, for some, formal financial institutions might not be advantageous for saving and borrowing. Similarly, in the Mizan-Teferi Equub, even though the use of formal financial institutions was not a problem, banks were not used to make contributions and receive the kitty. Both were made in cash and in person. However, all members had a bank account and received their salary from the same bank. Many of them put their Equub money in the bank until they used it to buy what they wanted.

In both Equubs, the same processes were expected to be repeated every month, for 10 or 5 months, until all members have received the kitty. Once a

given cycle is concluded, decisions should be made whether to start a new cycle. For example, in the case of the Berlin Equub, at the end of the 10th month, the existing cycle would be concluded and a new cycle would be started. In this case, some existing members could leave, and new members could be added. Some 15-20 people were expected to participate in the upcoming cycle of the Berlin Equub. On the contrary, the Mizan-Teferi Equub was discontinued at the end of the 5th month since members were able to buy what they wanted (e.g., laptop computers).

In general, it can be asserted that the rules of the Berlin Equub have similarities and differences with other Equubs found in Ethiopia and other countries. The similarities are there because Equubs have the same origin and they use similar fundamental principles. The differences are there since all Equubs considered their local conditions including the place and the size of the Equub. For example, some of the major similarities include – regular contributions were made into a common pool; funds were withdrawn on a rotational basis (Aredo, 2004); monthly contribution and withdrawal of Equub money was most common (Kedir, 2005); trust and mutual obligation were valued; priority was given to members who had pressing needs; member who defaulted or wanted to quit were made collect the kitty at the end; possibility of starting a new cycle was common; formal financial institutions were not used in many Equubs; no deduction was made from the kitty to cover expenses in many Equubs (Aredo, 1993; Mequanent, 1996).

In case of differences, the following were observed in other Equubs: many Equubs in Ethiopia had written by-laws; new members were required by many Equubs to bring guarantors to deal with potential default; contribution and drawing ceremonies were held in many Equubs; kitties can be sold by a willing winner to those who want the kitty before their turn by charging 3 – 10 % of the kitty in big Equubs; many Equubs had presidents and secretaries who were paid; members who collected the kitty last were compensated to deal with the issue of opportunity costs in many big Equubs, the kitty could be paid via banks in big Equubs; arrangements called “half kitty” in which two persons with financial difficulties could jointly become a member of an Equub (as a single person) and share contributions and the kitty were common in many Equubs; and non-kitty money – money raised by selling lots, extra

monthly contributions (special funds), and deductions made from the kitty – were used in some Equubs to cover various expenses such as salaries for the president, food and drinks, and the premium for the last kitty collecting members (See Aredo, 1993; Mequanent, 1996; Yimer et al., 2018).

4.3 Collective Choice Arrangement

The third principle is collective choice arrangement, which entails that “most individuals affected by the operational rules [of the CPR institution] can participate in modifying the operational rules (Ostrom, 1990, p. 90). This principle is about participation by members of a given CPR institution in terms of decision making and designing or modifying of own rules. CPR institutions are known for their governance approach which is horizontalist and democratic (McGinnis & Ostrom, 1996; Ostrom, 1990). One advantage of this principle, according to Ostrom (1990), is that it enables members to tailor their rules to local circumstances.

Similar collective choice arrangement was observed in the studied Equub in Berlin. The initiative to establish this Equub was taken by one member who called some of her friends and informed them about the need for Equub. Those who accepted her idea brought their other close friends and established the Equub. While doing so, they agreed on the unwritten rules of the Equub discussed above, which was largely based on the fundamental principles of the Ethiopian tradition of Equub and the local circumstances. They also selected one of the members as the Dagna of the Equub to coordinate Equub activities. When something unforeseen occurred after the Equub was started, they came together and decide on what to do.

Likewise, in the Mizan-Teferi Equub, the idea to establish the Equub was brought by one of the members who wanted to buy a laptop computer. This person informed and convinced his close friends about the importance of establishing the Equub, i.e., how one could easily acquire a laptop or other electronic devices or furniture using Equub fund. Those who were convinced by his idea agreed to start the Equub. Accordingly, they discussed and approved the rules of the Equub based on the principles of the Ethiopian tradition of Equub and their local conditions in Mizan-Teferi. They also agreed that all

members would come together and make decisions if unpredicted situations happened in the future.

Mequanent (1996) also observed similar processes among members of various Equubs in Toronto.

The initiative to establish an iquub is often undertaken by two or three individuals. They meet and discuss rules and regulations, the amount of contributions which are affordable to would be members and the frequency of payment. These individuals share their proposed idea with others. A Dagna or president is elected. A date and time is set. (p. 32)

In the Berlin Equub, the presidency was the only administrative position. However, the Dagna did not have any special authority other than facilitating the collection and distribution of the Equub money. All members actively engaged in various activities of the Equub including in monitoring and sanctioning of other members. The Mizan-Teferi Equub did not have any administrative position. All members equally participated in various activities of the Equub. In both Equubs, there was a very simple and horizontal organizational structure. One factor that facilitated such an arrangement was the small size of the Equubs. The size of these Equubs (10 and 5 members, respectively) was smaller than the size of the Equubs in Toronto (e.g., 12–20 members) (Mequanent, 1996) and the big traders' Equub found in Ethiopia (e.g., more than 100 members) (Aredo, 1993). The big traders' Equub, according to Aredo (1993), were more formal and their presidents and secretaries had more authority. Yet, in general, the importance of friendship, equality, voluntary association, and trust can easily be observed in all Equubs discussed above (Aredo, 1993; Mequanent, 1996).

In relation to this, Mequanent (1996), noted that Equub (and other Ethiopian informal institutions) had three main characteristics, i.e., (1) members define their own needs and finance their activities; (2) values and norms encourage solidarity; and (3) competitions and intrigue for power were absent. In other ROSCAs, Ardener (2014) noted that joint decision and joint responsibility by members (e.g., the decision on the size of the contribution and the order of

receiving the fund, and the responsibility for ensuring probity) were very important aspects of the ROSCA she studied.

4.4 Monitoring and Graduated Sanctions

Monitoring and graduated sanctions are the fourth and fifth design principles, respectively. In the case of monitoring, according to Ostrom, “monitors, who actively audit CPR conditions and appropriator behavior, are accountable to the appropriators or are the appropriators” (1990, p. 90). In the case of graduated sanctions, “appropriators who violate operational rules are likely to be assessed graduated sanctions (depending on the seriousness and context of the offense) by other appropriators, by officials accountable to these appropriators, or by both” (Ostrom, 1990, p. 90). In robust CPR institutions, both monitoring and sanctioning are carried out by members themselves who made the rules, not by external authorities. Accordingly, the cost of monitoring is low. Initial sanctions are also low (Ostrom, 1990, p. 90).

Having a system of monitoring and sanctioning is important for Equubs since they can face various problems in relation to the violation of rules. According to Aredo (2004), the problems Equubs may face include, among others, embezzlement, unfair practices (arbitrary fixing of the order of rotation), and lack of transparency and accountability.

The Berlin Equub did not face any of the serious problems identified by Aredo (2004), but relatively easier challenges. In some cases, some members failed to make the contribution in time. One member also wanted to quit the Equub in the middle of the cycle, before receiving the fund. In both cases, all members monitored the implementation of the Equub rules and imposed sanctions. For example, when members failed to make the contribution in time, others made phone calls to give them warnings and deadlines to pay. When one of the members decided to leave, others came together and enforced the rule that required a leaving-member to wait until the end of the Equub to collect her contributions.

Similar monitoring and sanctioning methods were also observed in other Equubs found in Ethiopia. In the Mizan-Teferi Equub, for example, members conducted the monitoring by reminding each other about making the contributions in time, saying something like: “today our salary is being paid at the

Bank. Therefore, let's not forget to give the Equub money to this month's winner." In this Equub, no incidence of sanction was observed since each member respected the rules.

Here it is important to note that, in other (especially big) Equubs in Ethiopia, the presidents and the secretaries played a significant role in facilitating the monitoring and sanctioning process. In many cases, the presidents and secretaries were compensated for their contributions in different ways (Aredo, 1993; Begashaw, 1978; Yimer et al., 2018).

The above-discussed methods are not the only ways to do monitoring and sanctioning in Equubs and ROSCAs. Other Equubs and ROSCAs used additional methods of monitoring and sanctioning. These include screening members before admission; putting strict conditions when money is collected by a winner (e.g., by requiring personal guarantees); placing less reliable members (including those who are unable to present guarantors and those with any defaults) towards the end of the rotation or giving them half their share when wining (and the other half at the end of the rotation); small and graduated monetary penalty (e.g., for nonattendance, late arrival, late contribution, default); excluding/banning transgressors from participating in the lot; social exclusion in case of default; obliging guarantors to cover the default; and getting support from outside (e.g., from courts) in the case of enforcing penalties (Ardener, 1964; Ardener, 2014; Aredo, 1993, 2004; Begashaw, 1978; Mequanent, 1996; Smets, 1998; Yimer et al., 2018).

In addition to the above mutual/peer monitoring and sanctioning, Equubs and other ROSCAs are famous for their ability to enable self-commitment/self-discipline among their members. What enabled this is the nature of Equubs and ROSCAs themselves, which is characterized by friendship, trust, voluntary participation, collective action, solidarity, and social pressure not to default, etc. (Ambec & Treich, 2007; Ardener, 1964, 2014; Aredo, 1993, 2004; Begashaw, 1978; Bisrat et al., 2012; Mequanent, 1996; Gugerty, 2007; Yimer et al., 2018)

Ostrom (1990) argued that monitoring and sanctioning are natural by-products of using the commons. This was the case in Equubs and other ROSCAs because they enabled both self-commitments and mutual/peer monitoring and sanctioning, which, according to Ostrom (1990), reinforced each other.

The above discussions shows that Equubs and ROSCAs had features of the pillars of cooperative governance such as teaming (working together to achieve a common purpose), accountable empowerment (empowering people while at the same time holding them accountable for the power granted), and democracy (ensuring that all members have a voice in decision-making) (Scholl & Sherwood, 2014).

4.5 Conflict Resolution Mechanisms

The sixth design principle is conflict resolution mechanisms. In robust CPR institutions, Ostrom (1990) found that “appropriators and their officials have rapid access to low-cost local arenas to resolve conflicts among appropriators or between appropriators and officials” (p. 90). These mechanisms, according to Ostrom (1990) could be informal (with leaders of the institutions being the basic resolvers of conflict) or formal (with well-developed court mechanisms). In the studied Berlin Equub, friendship, family ties, and mutual trust were emphasized to resolve conflicts. In this case, elderly people and friends were used as mediators. According to the interviewee, no formal legal process (e.g., court) would be used to resolve conflicts. Members would not want to go to the court to avoid the long bureaucratic processes. Furthermore, because there were no formal contracts and financial transactions, sufficient evidence would not be available to be used by the courts. Similar mechanisms (including the avoidance of courts) were emphasized in the Mizan-Teferi Equub (although there was no incidence of any conflict) and in the Canada Equubs (Mequant, 1996).

However, other Equubs and ROSCAs in Ethiopia and other countries made use of the formal court mechanisms (Ardener, 1964; Aredo, 1993; Yimer et al., 2018) or other special legislation (Ardener, 1964). For example, Yimer et al. (2018) found out that different Equubs in Tigray (Ethiopia) used courts, which considered the internal rules of Equubs (e.g., fines) as valid and enforceable on the ground of customary law, even if they contradicted formal laws. Yimer et al. (2018) also observed that one of the reasons why Equub members had a high level of confidence was because of the belief that members could enforce their right in the court if necessary.

It is noted that Equubs and ROSCAs tended to use the formal court mechanisms rarely, as a last resort. For instance, in one Equub in Ethiopia, only two cases of default were taken to court in eight years (Aredo, 1993).

4.6 Minimal Recognition of Rights to Organize

Minimal recognition of rights to organize is the seventh principle. This principle shows that “the rights of appropriators to devise their own institutions are not challenged by external governmental authorities” (Ostrom, 1990, p. 90). In her study Ostrom found that in robust CPR institutions appropriators devised their own rules without government intervention and enforced them accordingly. What these institutions needed from the government was minimal recognition to the legitimacy of such rules. If the government tried to make and enforce the rules by itself, sustaining the CPR institutions would be very difficult.

The studied Equub in Berlin was autonomous and functioned independently of the government. It had no connections to the governmental bureaus, and it even tried to avoid any connection with them. At the same time, the government did not create any trouble for the Equub.

Similarly, other Equubs in Ethiopia (including the Mizan-Teferi Equub) and in Canada were autonomous and functioned independently of the government. Nevertheless, in Ethiopia, Equubs and other indigenous institutions were fully recognized by both the government and tradition (Aredo, 1993; Yimer et al., 2018). Such recognition could be to the extent that formal courts would consider internal rules of Equubs as valid and enforceable on the ground of customary law, even if they contradict formal laws (Yimer et al., 2018).

In Germany (and other Western countries), however, Equubs and other ROSCAs are not officially recognized. Such a lack of recognition could cause serious challenges for Equubs and ROSCAs. Other studies identified challenges that have to do with a lack of recognition of and awareness about Equubs and ROSCAs. For example, Hossein (2017) found in Canada that there were negativity, misperception, and stigmas surrounding ROSCAs and the work of ROSCA members. She noted that some stakeholders in the formal sector (e.g., bankers, finance experts, policymakers) considered ROSCAs as a guise for il-

legal activity and characterized them as “gambling,” “money laundering,” or “pyramid schemes.”

Given their contribution to society and the economy, especially in terms of diversifying finance, and in light of the current financial/banking crisis, there is a need for officially recognizing Equubs and other ROSCAs in Germany and other Western countries.

Prominent scholars and international agencies in the field of Social and Solidarity Economy (SSE) recommend that SSE initiatives and entities such as Equubs and ROSCAs should be recognized and supported. For example, Elsen (2018) underscores the need for recognizing and supporting grassroots SSE entities since they play a central role in eco-social transformation. “Citizens’ participation and self-organization are key to being able to cope with current and upcoming challenges. The recognition and facilitation of citizen’s creativity in cooperative self-organization in all realms of community life can lead to a new understanding of prosperity” (Elsen, 2018, p. 10–11).

Also, according to the United Nations Research Institute for Social Development (UNRISD), in order to realize the potential of SSE entities such as Equubs and ROSCAs, “it is important that governments and parliaments put in place laws, policies, programmes and institutions that formally recognize SSE organizations, support their creation and development, and level the playing field in which they operate” (UNRISD, 2016, p. 121).

5. Conclusion

The results of the study show that the Equub in Berlin is an excellent example of the commons (CPR institutions). The same could also be true for other Equubs in other places. Of the five different types of the commons discussed earlier, the Equub could resemble the social commons. In the social commons, according to Baunwens and Niaros (2018), members are forced to mutualize risk and strengthen their collective power because they live in a socio-economic system dominated by market-based capitalism while having no direct access to natural resources or means of production. Categorizing Equub as social commons makes sense. However, a more appropriate way of categoriz-

ing Equub would be based on its financial nature since the CPR in Equub is the Equub Money. Accordingly, Equub can be categorized and labeled as “Financial Commons” or “Financial CPR Institution” (FCPRI).

The study also shows that Equub can be an effective way of building community-based economies and providing support systems for Black minorities in the West. The author recommends that the government and the public in Germany and other countries should recognize and encourage the use of Equub and other ROSCAs because these financial systems can help to diversify and democratize finance. This can lead to more equitable access to financial resources for underrepresented groups.

6. Limitation

This study has a limitation in terms of its generalizability. The study used a single-case study design, which makes it difficult to generalize its results to a wider population. Therefore, further studies are needed that involve multiple cases (i.e., different Equubs and other ROSCAs). Additionally, future research could consider other theories of commons than Ostrom’s (1990) “design principles for long-enduring CPR institutions.”

Acknowledgment

The author would like to express sincere gratitude to the research participant for their valuable contribution. The author would also like to extend his appreciation to the editors and the two anonymous reviewers for their insightful feedback.

References

- Ambec, S., & Treich, N. (2007). Roscas as financial agreements to cope with self-control problems. *Journal of Development Economics*, 82(1), 120–137. doi:10.1016/j.jdeveco.2005.09.005.
- Ardener, S. (1964). The comparative study of rotating credit associations. *The Journal of the Royal Anthropological Institute of Great Britain and Ireland*, 94(2), 201–229. <https://www.jstor.org/stable/2844382>
- Ardener, S. (2014). Credit unions and money clubs (ROSCAs). *Anthropology Today*, 30(4), 3–6. <https://rai.onlinelibrary.wiley.com/doi/10.1111/1467-8322.12118>
- Aredo, D. (1993). *The Informal and Semi-Formal Financial Sectors in Ethiopia: A Study of the Iqqub, Iddir, and Savings and Credit Co-Operatives*. African Research Consortium. <https://aercafrica.org/wp-content/uploads/2018/07/RP21.pdf>
- Aredo, D. (2004). Rotating savings and credit associations: characterization with particular reference to the Ethiopian Iqqub. *Savings and Development*, 28(2), 179–200. <http://www.jstor.org/stable/25830858>
- Baunwens, M., & Niaros, V. (2018). *Changing societies through urban commons transitions*. P2P Foundation. https://www.boell.de/sites/default/files/changing_societies_through_urban_commons_transitions.pdf
- Begashaw, G. (1978). The economic role of traditional savings and credit institutions in Ethiopia. *Savings and Development*, 2(4), 249–264. <http://www.jstor.org/stable/25829675>
- Besley, T., Coate, S., & Loury, G. (1993). The economics of rotating savings and credit associations. *The American Economic Review*, 83(4), 792–810. <http://www.jstor.org/stable/2117579>
- Bisrat, A., Kostas, K., & Feng, L. (2012). Are there financial benefits to join RoSCAs? Empirical evidence from Equib in Ethiopia. *Procedia Economics and Finance*, 1, 229–238. doi: 10.1016/S2212-5671(12)00027-5
- Bollier, D. (2016). Commoning as a transformative social paradigm. <https://www.bollier.org/blog/commoning-transformative-social-paradigm>

- Bouman, F. J. (1977). Indigenous savings and credit societies in the third world. A message. *Savings and Development*, 1(4), 181–219. <https://www.jstor.org/stable/25829637>
- Bouman, F. J. (1995). Rotating and accumulating savings and credit associations: A development perspective. *World Development*, 23(3), 371–384. [https://doi.org/10.1016/0305-750X\(94\)00141-K](https://doi.org/10.1016/0305-750X(94)00141-K)
- Calomiris, C. W. & Rajaraman, I. (1998). The role of ROSCAs: lumpy durables or event insurance? *Journal of Development Economics*, 56(1), 207–216. [https://doi.org/10.1016/S0304-3878\(98\)00059-5](https://doi.org/10.1016/S0304-3878(98)00059-5)
- Destatis. (2017). *Bevölkerung und Erwerbstätigkeit. Ausländische Bevölkerung. Ergebnisse des Ausländerzentralregisters.* https://www.destatis.de/DE/Publikationen/Thematisch/Bevoelkerung/MigrationIntegration/Auslaend/Bevoelkerung2010200177004.pdf;jsessionid=E24E1EDDCD4FC4AC23FBA654D7CE279F.InternetLive1?__blob=publicationFile
- Elsen, S. (2018). *Eco-Social Transformation and Community-Based Economy.* Routledge.
- European Union. (2018). *Integration of refugees in Austria, Germany and Sweden. Comparative Analysis.* [http://www.europarl.europa.eu/RegData/etudes/STUD/2018/614200/IPOL_STU\(2018\)614200_EN.pdf](http://www.europarl.europa.eu/RegData/etudes/STUD/2018/614200/IPOL_STU(2018)614200_EN.pdf)
- GIZ & CIM. (2015). *Ethiopian Diaspora in Germany – Commitment to social and economic development in Ethiopia.* https://diaspora2030.de/fileadmin/files/Service/Publikationen/Studien_zu_Diaspora-Aktivitaeten_in_Deutschland/giz-2015-en-diasporastudy-ethiopia.pdf
- GTZ. (2009). *The Ethiopian Diaspora in Germany: Its Contribution to Development in Ethiopia.* <https://www.yumpu.com/en/document/read/6008374/the-ethiopian-diaspora-in-germany-deutsche-gesellschaft-fur->
- Gugerty, M. K. (2007). You can't save alone: Commitment in rotating savings and credit associations in Kenya. *Economic Development and Cultural Change*, 55(2), 251–282. <https://doi.org/10.1086/508716>
- Hardin, G. (1968). The tragedy of the commons. *Science*, 162(3859), 1243–1248.
- Hossein, C. S. (2013). The Black social economy: Perseverance of banker ladies in the slums. *Annals of Public and Cooperative Economics*, 84(4), 423–442. <https://doi.org/10.1111/apce.12022>

- Hossein, C. S. (2014). The politics of resistance: Informal banks in the Caribbean. *The Review of Black Political Economy*, 41(1), 85–100. <https://doi.org/10.1007/s12114-013-9171-9>
- Hossein, C. S. (2016). *Money pools in the Americas: The African diaspora's legacy in the social economy*. Forum for Social Economics. <http://dx.doi.org/10.1080/07360932.2015.1114005>
- Hossein, C. S. (2017). Fringe banking in Canada: A study of rotating savings and credit associations (ROSCAs) in Toronto's inner suburbs. *Canadian Journal of Nonprofit and Social Economy Research*, 8(1), 29. <https://www.questia.com/library/journal/1P4-1927396479/fringe-banking-in-canada-a-study-of-rotating-savings>
- Hossein, C. S. (Ed) (2018a). *The Black social economy in the Americas: Exploring diverse community-based markets*. Palgrave Macmillan.
- Hossein, C. S. (2018b). Daring to conceptualize the black social economy. In C. S. Hossein (Ed.), *The Black social economy in the Americas: Exploring diverse community-Based Markets* (pp. 1–13). Palgrave Macmillan.
- Hossein, C. S. & Skerritt, G. (2018). Drawing on the Lived Experience of African Canadians: Using Money Pools to Combat Social and Business Exclusion. In C. S. Hossein (Ed.), *The Black social economy in the Americas: Exploring diverse community-based markets* (pp. 41–59). Springer.
- Hossein, C. S. (2019). A Black epistemology for the social and solidarity economy: The Black social economy. *The Review of Black Political Economy*, 46(3), 209–229. <https://doi.org/10.1177/0034644619865266>
- Hossein, C. S., Austin, W. S. D., & Edmonds, K. (2023). *Beyond racial capitalism: Co-operatives in the African diaspora*. Oxford University Press.
- Hossein, C. S. & Bonsu, S. K. (2023). Situating the West African system of collectivity: A study of Susu institutions in Ghana's urban centers. *Rethinking Marxism*, 35(1), 108–134, <https://doi.org/10.1080/08935696.2022.2159744>
- Hossein, C. S., & Christabell P. J. (Eds.). 2022. *Community economies in the global South: Case studies of rotating savings and credit associations and economic cooperation*. Oxford University Press.
- ILO. (2019). *Social and solidarity economy*. https://www.ilo.org/global/topics/cooperatives/projects/WCMS_546299/lang--en/index.htm

- Kedir, A., M., (2005). *The economics of Rotating Savings and Credit Association: Evidence from Ethiopia*. International Conference on African Development Archives, 93. https://scholarworks.wmich.edu/africancenter_icad_archive/93
- Lehmann, J. M., & Smets, P. (2019). An innovative resilience approach: Financial self-help groups in contemporary financial landscapes in the Netherlands. *Environment and Planning A: Economy and Space*, 52(5), 898–915. <https://doi.org/10.1177/0308518X19882946>
- McGinnis, M., & Ostrom, E. (1996). Design principles for local and global commons. *The international political economy and international institutions*, 2, 465–493.
- Mequanent, G. (1996). The role of informal organizations in resettlement adjustment process: A case study of Iqubs, Idirs, and Mahabers in the Ethiopian community in Toronto. *Refuge: Canada's Journal on Refugees*, 15(3).
<https://refuge.journals.yorku.ca/index.php/refuge/article/view/21195>
- OHCHR. (n.d.). *International decade of people of African descent (2015–2024)*. <https://www.un.org/en/observances/decade-people-african-descent>
- Ostrom, E. (1990). *Governing the commons: The evolution of institutions for collective action*. Cambridge University Press.
- Pew Research Center. (2018). *Global attitudes & trends: Origins and destinations of the world's migrants, 1990–2017*. <http://www.pewglobal.org/2018/02/28/global-migrant-stocks/?country=ET&date=2017>
- Salamon, H., Kaplan, S., & Goldberg, H. (2009). What Goes Around, Comes Around: Rotating Credit Associations among Ethiopian Women in Israel. *African Identities*, 7(3), 399–415.
- Scholl, M. & Sherwood, A. (2014). Four pillars of cooperative governance. A new model grounded in the cooperative difference. *Cooperative Grocer*, 39–41. <https://www.citymarket.coop/sites/default/files/files/Four%20Pillars%20of%20Cooperative%20Governance.pdf>
- Smets, P. (1998). Money-go-rounds for women: Finance as instrument or as ultimate goal in lottery ROSCAs. *Anthropos*, 1(3), 209–215. <https://www.jstor.org/stable/40465791>

- Tadesse, M. E. (2020). The Black social economy in Germany: A study of ROSCAs by Ethiopian immigrants. [Master's thesis, Alice Salomon Hochschule Berlin].
- Tadesse, M. E., & Erdem, E. (2023). Post-capitalist imaginaries of finance: A diverse economies perspective on Equubs within the Ethiopian diaspora in Germany. *Rethinking Marxism*, 35(2), 265–284. <https://doi.org/10.1080/08935696.2023.2183694>
- UNRISD. (2016). *Policy innovations for transformative change: Implementing the 2030 Agenda for Sustainable Development*. https://cdn.unrisd.org/assets/legacy-files/301-info-files/2D9B6E61A43A7E87C125804F003285F5/Flagship2016_FullReport.pdf
- Yimer, G. A., Decock, W., Ghebregergs, M. G., Abera, G. H., & Halibo, G. S. (2018). The interplay between official and unofficial laws in rotating savings and credit associations (Eqqub) in Tigray, Ethiopia. *The Journal of Legal Pluralism and Unofficial Law*, 50(1), 94–113. <https://doi.org/10.1080/07329113.2017.1407525>
- Yin, R. K. (2018). *Case study research and applications: Design and methods* (6th ed.). Sage.

Il ruolo dell'economia creativa nelle aree rurali

Federica Viganò – Libera Università di Bolzano

Abstract

Le aree rurali rappresentano una grande sfida per i prossimi decenni in relazione alle condizioni di benessere e qualità della vita che sono in grado di offrire. Negli ultimi anni il tema del confronto tra attrattività delle aree rurali e urbane è tornato al centro del dibattito, soprattutto alla luce delle riflessioni a partire dalla Strategia Nazionale delle Aree Interne (SNAI) con l'obiettivo di ridefinire strategie di riqualificazione economica, sociale e territoriale. Le diverse progettualità espresse nel corso di questi anni testimoniano della pluralità di direzioni possibili in cui operare nei diversi territori: dalle proposte di integrazione sociale dei giovani, anziani e famiglie, all'integrazione a diversi livelli dello spazio pubblico, al rilancio di attività di impresa, piccolo artigianato, imprenditorialità creativa. Il presente contributo analizza il ruolo dell'economia creativa nei contesti rurali e marginali, aspetto meno considerato tra i fattori determinanti, ma cruciale per lo sviluppo di capitale culturale e sociale, prendendola come spunto per riflettere sul complesso concetto di rurale.

1. Appartenere alle comunità

L'occasione di questa breve riflessione, basata su una revisione di letteratura, è questo volume in onore di Susanne Elsen, collega che ho imparato a conoscere e apprezzare in questi anni di permanenza presso la Libera Università di Bolzano, e con la quale condivido aree e temi di interesse, tra i quali l'economia sociale e solidale, lo sviluppo locale e rurale e i temi legati al paradigma della sostenibilità e della transizione eco-sociale.

In questo contributo, ho cercato di analizzare il ruolo della cultura e del capitale culturale (Throsby, 1999) nello sviluppo delle aree rurali, concentrandomi su un tema finora poco esplorato. La cultura, infatti, costituisce un elemento

fondamentale del "sense of place" delle comunità, poiché solo attraverso l'espressione culturale e identitaria si può generare un senso di appartenenza profondo e duraturo al territorio.

Il ragionamento intreccia due diversi corpi di letteratura: da un lato la recente produzione scientifica intorno allo sviluppo delle aree interne e marginali del nostro paese, partita nel 2013 con la Strategia Nazionale per le Aree Interne (SNAI), in cui tali aree sono identificate come quelle parti del territorio nazionale che subiscono gli effetti del calo o dell'invecchiamento della popolazione e dove sussiste una strutturale debolezza nelle prospettive di sviluppo. Più di recente il piano nazionale di riforma (PNR) ha predisposto misure specifiche attraverso fondi ordinari della legge di stabilità, e ha identificato anche gli interventi in favore dei centri minori, denominati "borghi", caratterizzati da isolamento economico e socio-culturale che innescano l'effetto di spopolamento e di spostamento verso aree più dotate di servizi, infrastrutture e occasioni lavorative (si veda a questo proposito Barbera et al., 2022, contro i "borghi" e a favore delle identità di paese e di comunità).

L'altro corpo di letteratura è uno dei filoni dell'economia creativa, la "rural creative economy", che di recente ha prodotto interessanti contributi sullo sviluppo delle aree rurali e marginali a partire dalla presenza di settori creativi o di singoli individui che scelgono le aree rurali come luogo di vita e di lavoro, portandovi competenze e innovazione, e contribuendo a contrastare la narrativa dominante della città creativa (Bell & Jayne, 2010; Duxbury, 2021).

La tesi sostenuta in questo articolo è che il capitale culturale -e sociale- diventi un riferimento essenziale per lo sviluppo delle comunità. La definizione di capitale culturale proposta da Bourdieu (1986) lo distingue nelle sue tre componenti: il capitale incarnato nelle persone, formato nel contesto educativo e familiare; il capitale oggettivato, ossia la mercificazione del capitale culturale in oggetti che hanno un valore economico e acquistabile, per esempio un quadro di valore; e il capitale istituzionalizzato, ossia una forma di capitale umano, quale per esempio una formazione universitaria, che ha un intrinseco valore di potenziale ritorno economico in termini di accesso a lavori ben retribuiti. Se per Bourdieu la funzione del capitale culturale si esplica nelle forme di inclusione ed esclusione all'interno di relazioni sociali gerarchiche, questo concetto è tuttavia molto utile a comprendere il valore che si instaura tra una

comunità di individui e il suo paesaggio (storico, culturale, legato alla partecipazione alla vita civile). È possibile quindi rileggere questa nozione in un modo più attuale, come fonte di generazione di senso a partire dai luoghi e dalle infrastrutture culturali e sociali che li caratterizzano. Questa nozione di capitale culturale si connette strettamente a quella di capitale sociale, inteso come il valore aggiunto collettivo creato a partire dalle reti sociali e dalle comunità locali, chiamate a disegnare le strategie di sviluppo attraverso la partecipazione attiva dei cittadini, delle imprese, delle organizzazioni non governative e delle istituzioni locali. L'approccio dello sviluppo delle comunità si sostituisce e supera l'impasse del paradigma dello sviluppo locale, soggetto a stagioni di declino e ripresa in concomitanza con l'andamento delle politiche territoriali (Bagnasco, 2006; Trigilia, 2007; Meloni, 2016).

Questa lettura dell'interconnessione tra capitale sociale e culturale si lega alla nozione di sviluppo rurale come spazio interconnesso, con potenziali legami tra il livello locale e quello globale.

2. L'economia creativa in area rurale

Le ricerche sulle industrie creative rurali hanno meritato di recente l'interesse degli studiosi di varie discipline, che descrivono le diverse ragioni per cui individui e imprese creative sono attratti dalle aree rurali: da preferenze di stile di vita e qualità della vita (Duxbury & Campbell, 2011), alla ricerca di ispirazione creativa lontano dagli alti affitti e dall'omogeneità delle aree urbane (Duxbury & Campbell, 2011; Gibson et al., 2012; Collis et al. 2013), ad aspetti di natura meramente economica, al dibattito sulla ripopolazione delle aree interne italiane (De Rossi, 2018; Cersosimo & Donzelli, 2020; Cersosimo et al., 2022).

Una definizione di economia creativa rurale è quella di Thomas et al. (2013), secondo i quali l'economia creativa rurale consiste in un mix di cultura locale tradizionale e artigianale (sia materiale che simbolica) e di nuove industrie creative.

Quello che qui interessa mettere a fuoco è il potenziale di questo mix nello sviluppo di capitale culturale con un conseguente rinforzo del capitale sociale, attraverso una dinamica diversa da quanto avviene nei contesti urbani.

Le teorie sulla città creativa (Landry, 2000; Florida, 2002, 2005, 2012) poggiano sull'assunto che la dimensione urbana sia il luogo ideale per lo sviluppo di attività che necessitano di opportunità economiche, di un mercato del lavoro vivace, della presenza di una molteplicità di servizi, di talenti diffusi e trasversali ai settori, tutti input che favoriscono la creatività. Tali condizioni mancano nelle aree rurali, definite per differenza rispetto a quelle urbane. Per non incorrere in una "misconceptualization" dell'economia creativa rurale, occorre riconoscerne le diverse caratteristiche (Matarasso, 2002, 2004, 2005) e comprendere che non sono solo le ragioni economiche a guidare la scelta dei lavoratori creativi che migrano verso aree rurali (rural immigrants) (Anwar McHenry, 2011), ma si tratta di scelte legate alla possibilità di contribuire alla costituzione e al rafforzamento delle comunità rurali (Duxbury & Campbell, 2011; Scott et al., 2016; Duxbury, 2021). Lo sviluppo delle arti e delle attività culturali incoraggiano la partecipazione, il benessere, la crescita del "senso del luogo" e la creazione di un contesto attraverso l'interazione tra attori diversi, a ciascuno dei quali viene data una voce nelle soluzioni alle sfide locali (Anwar McHenry, 2011). Coloro che scelgono questo contesto di lavoro e di vita pongono dunque in primo piano la scelta del luogo, che cercano di migliorare da un punto di vista di infrastrutture sociali e culturali, attivando reti formali di collaborazione professionale (che spesso si ricollegano alle dimensioni del lavoro globale) e reti informali legate alla socialità e alla comunità (Gibson et al., 2010; Herslund, 2012; Scott et al., 2016).

La scelta di vita dei creativi rurali si avvicina nello spirito più alla ripopolazione delle aree interne da parte dei cosiddetti "neomontanari" o "neorurali" (Corrado et al., 2019) che alla strategia di rinforzo dell'attrazione delle destinazioni, tipica degli interventi che utilizzano la cultura come mezzo per attirare turisti, investitori, imprenditori e forza lavoro altamente qualificata (Fløysand & Jakobsen, 2007, Harvey et al., 2012, Waitt & Gibson, 2013).

L'obiettivo dell'economia creativa rurale non è di natura consumistica, anzi è orientato alla valorizzazione della cultura e dello stile di vita, alla creazione del senso di appartenenza e di identità della comunità.

Nella letteratura sui creativi rurali è implicita la loro capacità di accedere alle reti regionali e globali a partire dal presupposto, non sempre ovvio in aree rurali, montane o interne, dell'infrastruttura digitale e delle tecnologie di comunicazione abilitate dalla banda larga (Burns & Kirkpatrick 2008; Bell & Jayne, 2010; Duxbury & Campbell, 2011; Townsend et al., 2017). L'utilizzo delle tecnologie dell'informazione e della comunicazione consentono di estendere il "raggio d'azione" e il lavoro dei creativi in aree geografiche più ampie (Herslund, 2012), ma rappresentano al contempo una infrastruttura di sviluppo per le aree rurali stesse, data la necessità di estendere i servizi di utilità generale in tali aree. L'uso delle tecnologie e la presenza di una adeguata connettività, più di altri aspetti, si configura come una condizione fondamentale per una tipologia di lavoratori che ha la necessità di confrontarsi con il proprio mondo di riferimento, il pubblico, i mercati a cui rivolgono i propri prodotti e servizi, aprendosi un collegamento con mercati alternativi e globali, senza compromettere la propria scelta di vita (Townsend et al., 2017).

Seguendo questa stessa prospettiva di lavoro si sono sviluppate le esperienze degli Smart Villages, concetto che hanno guadagnato terreno nell'agenda dello sviluppo rurale, in concomitanza con l'attuale riforma della politica agricola comune (PAC).

3. La scelta dei luoghi come premessa per lo sviluppo

In Italia nel corso degli ultimi venti anni si è assistito ad un rinnovato interesse per le aree alpine e la montagna¹. Le motivazioni sono varie e possono essere ricondotte a diversi fattori, tra cui la crisi demografica ed economica, il cam-

1 Si menziona a questo proposito l'iniziativa governativa di ripopolamento delle montagne promossa attraverso il DDL Montagna, approvata nel marzo 2022, con la finalità di erogare incentivi e bonus per favorire il ripopolamento. Tali misure, tendono a supportare la convenienza economica più che la scelta motivata di privati e imprese che vengono agevolate fiscalmente a ripopolare le aree montane. Sono tuttavia da osservare nel medio periodo quali potranno essere gli effetti in termini di sviluppo delle aree montane e rurali a partire dalle nuove ondate di ripopolazione che comportano anche bisogni in ambito socio-sanitario, educativo-scolastico ed energetico.

biamento di stili di vita e la valorizzazione delle risorse locali. La ripopolazione di queste zone può rappresentare un'opportunità per lo sviluppo locale e per la valorizzazione del patrimonio culturale e ambientale delle aree interne e di montagna in Italia.

Il fenomeno ha però visto diverse ondate di immigrazione verso le aree rurali, dagli "amenity migrants", interessati agli aspetti di intrattenimento e tempo libero, legati agli sport di montagna e alla bellezza del luogo, ai successivi migranti economici, che in fuga dalle città hanno intravisto nelle aree di montagna una opportunità di vita a più basso costo; ai richiedenti asilo e ai rifugiati, che sono stati distribuiti in aree montane, spesso poco popolate, a discapito dell'offerta di servizi. Rispetto a queste tipologie di migranti rurali sia i neomontanari che i creativi rurali si differenziano per la scelta consapevole rispetto al luogo di vita (Dematteis, 2011; Dematteis et al., 2018).

La localizzazione dei creativi nelle aree rurali è un interessante segnale di cambiamento nel paradigma dello sviluppo rurale: il ruolo che possono giocare arte e cultura (e le professioni ad esse connesse) sottolineano l'importanza di un approccio olistico alla rivitalizzazione del mondo rurale, non solo legata agli aspetti agricoli o economici (Van der Ploeg et al., 2008). Lo sviluppo rurale è declinato in una pluralità di direzioni che sfruttano le reti di interazione multi-attoriali e multi-scalari. In questo caso i creativi rappresentano una tipologia di attore impegnato in percorsi alternativi di sviluppo rurale, capaci di costruire nuove forme di conoscenza, strutture decisionali e pratiche che possono aprire canali di sviluppo meno convenzionali. Il concetto di "global countryside" di Woods (2007) è quello che meglio esprime questo tipo di apertura verso modi di vivere e di lavorare che si propongono come ibridi, a cavallo tra più dimensioni. Questo approccio consente a questa classe di lavoratori di superare la dimensione di precarietà e chiusura delle aree rurali e di rispondere efficacemente alle esigenze dell'economia culturale che richiede costante aggiornamento e scambio con i pari.

La dimensione del lavoro e dei mezzi di sussistenza emerge come dominante per fondare la scelta di vita di creativi, neomontanari o neorurali in aree marginali. La questione della ripopolazione di aree interne o rurali porta alla necessità di ripensare il rurale, al di fuori della dicotomia classica e ingabbiante rurale-urbano: lo spazio rurale è stato rielaborato negli ultimi venti anni all'in-

terno delle scienze sociali, anche alla luce di nuove lenti sociali quali quella della sociologia delle reti (network sociology) che indica chiaramente la necessità di definire nuove cornici teorico-concettuali, che tengano conto di flussi, mobilità e connessioni tra attori. Alla luce dell'evoluzione del dibattito anche lo spazio rurale deve essere letto nella sua dimensione interconnessa tra locale e globale.

L'esempio dei creativi rurali è particolarmente utile per gettare luce su fenomeni, processi e pratiche di vita che permettono di cogliere una maggiore complessità e multidimensionalità (Heley & Jones, 2012). I casi di insediamento dei creativi rurali offrono diverse esemplificazioni e concretizzazioni del potenziale di sviluppo rurale connesso alla loro attività, ma il fattore che emerge come comune denominatore è la sostenibilità a 360 gradi di questi stili di vita e di queste scelte, che rimettono al centro il tema della sostenibilità rurale e che impongono di confrontarsi con nuove concettualizzazioni che considerino la relazionalità dello spazio rurale con altre dimensioni.

Tracciando una breve sintesi del percorso proposto e dell'accostamento di due corpi di letteratura diversi, emergono alcuni elementi di integrazione e di affinità tra la classe dei creativi rurali, che rappresenta in un certo senso una nuova tipologia di attore impegnato in percorsi alternativi di sviluppo rurale, e la questione della ripopolazione delle aree interne.

Infine, l'approccio alla ripopolazione delle aree interne e di montagna non può prescindere dal tema della sostenibilità rurale. La sostenibilità deve essere intesa in senso ampio, includendo aspetti economici, sociali, ambientali e culturali. Solo un approccio che tenga conto di queste dimensioni può garantire lo sviluppo sostenibile delle aree rurali e la creazione di nuove opportunità di lavoro e di vita.

Bibliografia

- Anwar McHenry, J. (2011). Rural empowerment through the arts? The role of the arts in civic and social participation in the mid-west region of Western Australia. *Journal of Rural Studies*, 27(3), 245–253.
- Bagnasco, A. (2006). Imprenditorialità e capitale sociale: il tema dello sviluppo locale. *Stato e mercato*, 3, 403-426.
- Barca, F., Casavola, P. & Lucatelli, S. (a cura di). (2014). *Strategia nazionale per le Aree Interne: definizione, obiettivi, strumenti e governance*. Materiali UVAL.
- Bell, D. & Jayne, M. (2010). The creative countryside: policy and practice in the UK rural cultural economy. *Journal of Rural Studies*, 26(3), 209–218.
- Bourdieu, P. (1986) The forms of capital. In J. Richardson (Ed.), *Handbook of theory and research for the sociology of education* (pp. 241–258). Greenwood.
- Burns, J. & Kirkpatrick C. (2008). *Creative industries in the rural East Midlands: Regional study report*. Culture East Midlands.
- Collis, C., Freebody, S. & Flew, T. (2013). Seeing the outer suburbs: addressing the urban bias in creative place thinking. *Regional Studies*, 47(2), 37–41.
- Corrado, F., Dematteis, G., Di Gioia, A. (a cura di). (2019). *Nuovi montanari. Abitare le Alpi nel XXI secolo*. FrancoAngeli.
- Dematteis, G. (2011). *Montanari per scelta. Indizi di rinascita nella montagna piemontese*. Franco Angeli.
- Dematteis M., Di Gioia, A. & Membretti, A. (2018). *Montanari per forza. Rifugiati e richiedenti asilo nella montagna italiana*. Franco Angeli.
- Duxbury, N. & Campbell, H. (2011). Developing and revitalising rural communities through arts and culture. *Small Cities Imprint*, 3(1), 111–122.
- Duxbury, N. (2021). Cultural and creative work in rural and remote areas: an emerging international conversation. *International Journal of Cultural Policy*, 27(6), 753-767.
- Fløysand A. e Jakobsen S.E. (2007), Commodification of rural places: A narrative of social fields, rural development, and football, *Journal of Rural Studies*, 23, 2, pp. 206-221.
- Florida, R.L. (2002). *The rise of the creative class: How it's transforming work, leisure, community and everyday life*. Basic Books.
- Florida, R.L. (2012). *The rise of the creative class: revisited*. Basic Books.

- Gibson, C., Luckman, S. & Willoughby, J., (2010). Creativity without borders? Rethinking remoteness and proximity. *Australian Geographer*, 41(1), 25-38.
- Harvey D.C., Hawkins H. & Thomas N.J., (2012). Thinking creative clusters beyond the city: People, places and networks. *Geoforum*, 43(3), 529-539,
- Heley J., & Jones, L. (2012). Relational rurals: Some thoughts on relating things and theory in rural studies. *Journal of Rural Studies*, 28(3), 208-217.
- Herslund, L. (2012) The rural creative class: counterurbanisation and entrepreneurship in the Danish countryside. *Sociologia Ruralis*, 52(2), 235-255.
- Landry, C. (2000). *The creative city: A handbook for urban innovators*. Earthscan.
- Matarasso, F. (2002). A future for rural cultural development. In A. Douglas (Ed.), *On the edge: Culture and the arts in remote and rural Locations*. The Robert Gordon University.
- Matarasso, F. (2004). *Only connect: arts touring and rural communities*. Report for the National Rural Touring Forum. https://parliamentofdreams.files.wordpress.com/2016/12/only_connect1.pdf
- Matarasso, F., (2005). *Arts in rural England: Why the arts are at the heart of rural life*. Report for Arts Council England.
- Meloni, B. (a cura di). (2016). *Aree interne e progetti d'area*. Rosenberg & Sellier.
- Scott, K., Rowe, F., & Pollock, V. (2016), Creating the good life? A wellbeing perspective on cultural value in rural development. *Journal Rural Studies*, 9, 173-182.
- Throsby, D. (1999). Cultural capital. *Journal of Cultural Economics*, 23(1), 3-12.
- Townsend, L., Wallace, C., Fairhurst, G., & Anderson, A. (2017). Broadband and the creative industries in rural Scotland. *Journal of Rural Studies*, 54, 451-458.
- Trigilia, C. (2007). Crescita squilibrata: perché la sociologia economica ha più successo nella teoria che nelle politiche? *Stato e mercato*, 1, 11-30.
- Van der Ploeg J.D., van Broekhuizen, R., Brunori, G., Sonnino, R., Knickel, K., Tisenkopfs, T., & Oostindie, H., (2008). Towards a framework for understanding regional rural development. In J.D. van der Ploeg & T. Marsden (Eds.), *Unfolding webs: The dynamics of regional rural development* (pp. 1-28). Royal Van Gorcum Press.
- Waite, G. & Gibson, C. (2013). The spiral gallery: Non-market creativity and belonging in an Australian country town. *Journal of Rural Studies*, 30, 75-85.

Agricoltura multifunzionale: la trasformazione eco-sociale in campo

Alessandra Piccoli – Libera Università di Bolzano

Francesca Uleri – Università degli Studi di Torino

Miriam Zenorini – Vintlerhof, Bressanone

Abstract

L'agricoltura multifunzionale, che include anche le esperienze di agricoltura sociale, si caratterizza per essere portatrice di innovazione sociale, nella direzione di una trasformazione eco-sociale ampia, capace di contribuire anche a una ridefinizione dei modelli di welfare territoriali. Attraverso un approccio metodologico basato sulla living theory e un focus territoriale sull'Alto Adige – si dà conto di uno studio di caso peculiare e paradigmatico per il tema trattato: il caso del Vintlerhof, prima azienda agricola altoatesina ad affiancare la produzione biologica allo svolgimento di attività sociali tese all'inserimento lavorativo di soggetti in condizioni di vulnerabilità. Identificando l'agricoltura come spazio prefigurativo di trasformazione e, talvolta, di contestazione dello status quo, lo studio, attraverso la definizione degli aspetti che caratterizzano la storia e l'attuale assetto aziendale, le strategie di diversificazione, le motivazioni alle base delle scelte gestionali-organizzative dell'azienda e le connessioni territoriali nell'ambito dell'agricoltura sociale, cerca di far emergere gli elementi che supportano la capacità innovativa/trasformativa di questa specifica realtà.

1. Introduzione

L'espansione delle attività di agricoltura sociale all'interno della transizione alla multifunzionalità agricola rappresenta un approccio "al fare impresa" innovativo non limitato alla semplice combinazione tra servizi sociali e pratiche agricole bensì si estende su un confine di attivazione di un pensiero socio-politico attento al mutare dei substrati agrari locali e delle varie esigenze del

rurale (Bernhard et al., 2020). Le pratiche di agricoltura sociale possono essere considerate come il concretizzarsi di un processo di retro-innovazione animato dall'ampia socializzazione multi-attoriale e multilivello di pratiche con tradizionale diffusione nelle comunità agricole (Di Iacovo, 2011). Nel mondo rurale l'attuale diversificazione delle funzioni delle aziende agricole verso ambiti di rilevanza sociale rappresenta una risposta della transizione alla multifunzionalità "necessariamente parziale, ma non per questo meno significativa" al rarefarsi della presenza di servizi pubblici di cura, assistenza e formazione all'autonomia di soggetti in situazioni di vulnerabilità, implicando, dunque, in una prospettiva di welfare rigenerativo, l'attivazione di forme di collaborazione inedite tra Enti Locali, aziende agricole e terzo settore (Di Iacovo, 2011).

Su queste premesse, attraverso un focus territoriale sull'Alto Adige, si intende presentare qui uno studio di caso rilevante per il tema trattato. Il caso dell'azienda agricola Vintlerhof risulta essere, nel contesto altoatesino, la prima azienda con produzioni certificate bio affiancate allo svolgimento di attività sociali tese all'inserimento lavorativo di soggetti in condizioni di vulnerabilità. È dunque una selezione specifica di un modello reale di imprenditorialità tra tradizione e innovazione che riflette una tendenza di comportamenti diffusi nel contesto locale sebbene con intensità contrastanti. Alla luce di ciò, in assenza di rilevazioni estese, singoli casi esemplari non possono essere considerati come marginali e tantomeno irrilevanti, poiché possono dare conto di significativi processi evolutivi in atto.

2. Approccio metodologico: per una lettura e narrazione dello scenario agrario locale

Come detto, la selezione specifica di uno studio di caso permette di presentare una realtà aziendale che non necessariamente è rappresentativa dell'intero scenario agrario locale e delle sue molteplici traiettorie di evoluzione; bensì con selezioni specifiche è possibile identificare attori territoriali di innesco, animazione e supporto a linee di mutamento rispetto a dinamiche dominanti

di diffusione dell'agro-industria nel contesto altoatesino. Volendo proporre un contributo allo sviluppo della riflessione sulla trasformazione eco-sociale dando voce centrale all'attore del territorio, l'approccio qui utilizzato è quello della *living theory*, fortemente collegato alla pratica della ricerca azione (Whitehead & McNiff, 2006) e della ricerca trasformativa nelle scienze sociali (Kirby et al., 2006).

La *living theory*, presuppone che ogni persona, sulla base dei propri strumenti teorico-interpretativi derivanti dalla sfera personale educativa e formativa, possa dar particolare senso alla realtà vissuta ed indirizzare le proprie scelte. Le teorie apprese nel percorso di studio diventano essenziali grazie al loro potere esplicativo diventando teorie vive che danno senso all'esperienza e al processo di apprendimento continuo (Whitehead, 2008). Si tratta quindi di dare una spiegazione alle proprie esperienze utilizzando la riflessività, propria della ricerca trasformativa, nell'applicare i propri strumenti interpretativi, avendo così la possibilità di superare ostacoli prima considerati impossibili da affrontare (Rawal, 2017).

Questa scelta metodologica si concretizza come segue. Una autrice (*author-practitioner*), esterna al mondo accademico, riporta, in sezione 4 dell'articolo, la propria esperienza nell'ambito dell'agricoltura multifunzionale dandone una narrazione inequivocabilmente mediata dal suo background educativo. La narrazione è sviluppata direttamente dalla conduttrice dell'azienda agricola Vintlerhof ed è tesa a mettere in luce gli aspetti che caratterizzano la tendenza innovativa/trasformativa dell'azienda in una prospettiva di autorappresentazione, evidenziando in particolare: (1) gli aspetti che caratterizzano la storia e l'attuale assetto aziendale; (2) le strategie di diversificazione; (3) le motivazioni alle base delle scelte gestionali-organizzative dell'azienda; (4) le connessioni territoriali nell'ambito dell'agricoltura sociale tra azienda e altri attori. Sulla base di ciò, le altre due autrici inquadrano tale narrazione all'interno dell'ampio dibattito – che soprattutto nella disciplina della Sociologia Rurale – si sviluppa intorno al tema della transizione eco-sociale nelle aree rurali in riferimento alla centralità e ruolo dell'agricoltura multifunzionale. Si sottolinea infine che la narrazione sviluppata dall'*author-practitioner* avanza

sulla base di una griglia-guida di domande. Questa riflette la selezione di un set di indicatori di multifunzionalità aziendale al fine di far emergere elementi utili a tracciare la via della multifunzionalità del caso analizzato in coerenza con i movimenti di transizione alla multifunzionalità descritti in letteratura (approfondimento, ampliamento, riposizionamento) (si veda ad esempio van der Ploeg, 2008).

3. La trasformazione eco-sociale e il ruolo dell'agricoltura sociale: tra ristrutturazione del welfare locale e via della multifunzionalità aziendale

Data l'urgenza di un radicale cambiamento nelle relazioni tra esseri umani e tra umani e Natura, sembra importante prima di tutto definire in modo più preciso possibile a cosa si faccia riferimento nel parlare di trasformazione. Seguendo Feola et al. (2021, p. 2) questa appare come un "processo sfaccettato e multilivello che implica la decostruzione della modernità capitalista o suoi elementi, così come la costruzione di realtà post-capitaliste". Un processo di (ri)generazione eco-sociale, come lo definisce Elsen (2018a, 2018b) riprendendo Polanyi (1944), che favorisce e crea spazio per forme di interazione legate alla reciprocità e redistribuzione contrastando la dominanza esclusiva dello scambio di mercato. In questa prospettiva, l'agricoltura rappresenta una dimensione chiave per l'analisi delle trasformazioni eco-sociali (Duncan & Pascucci, 2017; Brunori et al., 2011); molteplici esempi danno ormai conto di iniziative che trovano nella dimensione comunitaria e associativa una strada per sviluppare innovazione e ridisegnare collettivamente sia le regole di interazione interna alle filiere agro-alimentari che le connessioni che la legano l'agricoltura ad altri sistemi organizzativi, come ad esempio la sanità (Piccoli, 2020; Piccoli et al., 2021).

Se focalizziamo quindi l'attenzione sull'agricoltura sociale, le specificità delle pratiche di tale traiettoria di diversificazione a livello di azienda agricola sono da ricercarsi oltre i confini stessi dell'unità produttiva, ovvero nella possibilità di avere iniziative territorialmente progettate per far fronte a necessità en-

dogene riconducibili al mantenimento e alla promozione della salute, alla fornitura di cure a particolari utenze o all'erogazione di servizi tesi all'inclusione di soggetti a bassa contrattualità (Cirulli et al., 2011). Ciò dà conto di un tentativo territorialmente centrato – animato da e per le comunità locali – di ristrutturazione dei sistemi di welfare locali, in una visione di integrazione e co-produzione. L'integrazione si riferisce alla centralità dell'attenzione al superamento delle discriminazioni tramite il coinvolgimento in attività sociali orientate all'integrazione di soggetti con disabilità, minoranze etniche, dei migranti, o di gruppi vulnerabili (Giarè et al., 2018). Per quanto riguarda invece la coproduzione va considerato come l'agricoltura sociale si sviluppa sia all'interno della dimensione dei sistemi di produzione agricola che dell'evoluzione delle politiche e dei servizi sociosanitari. Le direttrici di questa evoluzione – secondo Genova et al. (2022) – raccontano di bisogni diversi, di attori diversi (agricoltori e operatori sociali) con obiettivi diversi, ma che da una prospettiva più ampia convergono, cosicché ci si trova inevitabilmente davanti all'evidenza che il benessere delle persone sia direttamente legato al benessere dell'ambiente.

La pratica agricola – sia questa diretta verso la produzione di *food commodities* che di servizi sociali – si costituisce come uno spazio di interazione tra sfera socioeconomica e natura, all'interno del quale, azienda e complesso delle risorse naturali disponibili, hanno influenze reciproche nei singoli processi di riproduzione, in una relazione causa-effetto (si veda van der Ploeg, 2013). In questa prospettiva l'agricoltura sociale si identifica come un modello di welfare generativo che, sulla base della collaborazione pubblico-privata, la creazione di reti e l'individuazione di soluzioni condivise a problemi complessi, offre strumenti per superare il sistema attuale, a dominanza istituzionale. In questo modo l'agricoltura sociale facilita il passaggio da un modello caratterizzato dalla raccolta e redistribuzione di risorse in modo solidaristico secondo la logica “raccolgere e redistribuire” a una logica del “rigenerare, rendere e responsabilizzare”, con una dominanza sociale diffusa. A tal riguardo Giarè et al. (2018) specificano che:

Il concetto di welfare rigenerativo implica, quindi, una maggiore capacità e potenza: a livello micro nell'incontro con la persona, meso tramite la promozione di rapporti a livello locale e macro, rigenerando le risorse, non consumandole e generando valore per l'intera collettività. (p. 127)

L'adozione e la promozione di pratiche di agricoltura sociale si manifestano a livello aziendale come una delle traiettorie possibili attraverso cui le singole aziende definiscono un profilo multifunzionale. Come sottolinea van der Ploeg (2008), l'azienda si incanala in una transizione verso la multifunzionalità che si può diramare in tre movimenti differenti:

1. l'approfondimento (*deepening*): valorizzazione della produzione agricola e agroalimentare e incremento del valore aggiunto per unità di prodotto (es. recupero varietà antiche; produzioni certificate; ecc.);
2. l'ampliamento (*broadening*): diversificazione della produzione attraverso attività generative di beni e servizi (per il mercato e non) di tipo non agricolo (es. attività agrituristiche; fattoria didattica; agricoltura sociale, ecc.)
3. riposizionamento (*regrounding*): ricollocazione dei fattori di produzione, con particolare riferimento alle attività extra-aziendali (complementari e integrabili con l'attività agricola) di composizione e diversificazione del reddito familiare (pluriattività).

La multifunzionalità rappresenta dunque una strategia dell'azienda per far fronte all'incertezza, al dinamismo e alla volatilità dei mercati, delle politiche e dei comportamenti sociali declinandosi nella strutturazione di un'offerta di prodotti e servizi multipli (es: turistici, didattico-formativi, ricreativi, assistenziali, ecc.) che valorizzano le risorse agrarie e il ruolo sociale a queste riconducibile. Vi è inoltre la caratteristica fondamentale della compresenza tra produzione di servizi o prodotti destinati al mercato e servizi o prodotti che presentano il carattere di non-commodity, quindi non commercializzabili, i quali si identificano in un insieme di esternalità positive a valenza ambientale e sociale, come ad esempio la costituzione di nuove reti territoriali (OECD, 2001).

4. La viva esperienza

4.1 Il quadro normativo altoatesino in materia di agricoltura sociale

In relazione a quanto detto sin ora, guardando allo sviluppo dell'agricoltura sociale nel contesto Altoatesino, questo appare strettamente legato alle strategie per garantire mantenimento e sviluppo dell'innovazione dell'agricoltura di piccole dimensioni a gestione familiare, la quale trova nel sistema del *Ge-schlossener Hof* (maso chiuso) il suo motore principale. A tal fine, come sottolineano Genova et al. (2020), si è assistito – soprattutto in seguito all'emanazione della legge nazionale in materia di agricoltura sociale (L. n. 141/18 agosto 2015) – all'incremento del supporto finanziario da parte della Provincia Autonoma di Bolzano, finalizzato al rafforzamento della multifunzionalità e alla conseguente promozione delle nuove opportunità di reddito per le imprese agricole. Nel quadro della legge provinciale n.8 del 22 giugno 2018, l'elenco provinciale degli operatori dell'agricoltura sociale prevede quattro sezioni di iscrizione in base all'ambito di intervento, nel dettaglio: a) inserimento socio-lavorativo; b) prestazioni e attività sociali e di servizio per le comunità locali; c) prestazioni e servizi che affiancano e supportano le terapie mediche, psicologiche e riabilitative; d) progetti finalizzati all'educazione ambientale e alimentare, alla salvaguardia della biodiversità nonché alla diffusione della conoscenza del territorio. Il decreto provinciale n.18 del 17 maggio 2021 specifica che gli operatori di agricoltura sociale possono iscriversi in cinque ambiti: a) assistenza domiciliare all'infanzia al maso; b) fattoria didattica; c) "Vivere insieme la quotidianità " (servizio per persone anziane); d) "Vivere insieme la quotidianità" (servizio per persone con disabilità, malattia psichica o dipendenza patologica); e) "Pasto nel vicinato" (somministrazione di pasti presso il maso consumato in compagnia della persona che offre il servizio e della sua famiglia).

4.2 La narrazione diretta

Il Vintlerhof con questo quadro si interfaccia. Il Vintlerhof è l'unica fattoria bio-sociale dell'Alto Adige ad occuparsi di integrazione lavorativa. Si tratta di un'azienda agricola multifunzionale certificata biologica, in cui l'agricoltura non crea solo prodotti

agricoli, ma anche beni sociali e culturali. Attraverso l'attività agricola e le altre aree della vita in fattoria (agriturismo, trasformazione dei prodotti, fattoria didattica, asilo nel bosco, punto vendita), gli aspetti sociali e biologici si combinano mirando a creare benessere per le persone in condizioni di disagio e per la popolazione locale. Nell'azienda agricola, molte persone con situazioni di vita difficili imparano, attraverso progetti di integrazione lavorativa, le competenze e le abilità necessarie per poter poi entrare nel mercato del lavoro. Si tratta di persone con problemi di salute mentale o di dipendenza, persone rilasciate dal carcere o sottoposte a misure alternative alla detenzione, richiedenti di protezione internazionale o rifugiati, donne fuggite da situazioni di violenza o giovani provenienti da contesti familiari problematici. Gran parte delle persone seguite sono molto giovani (quasi tutte al di sotto dei 35 anni) e il 50% sono donne. Lavorano nel progetto attraverso forme di tirocinio, per il quale percepiscono un esiguo compenso. Rimangono nel progetto finché non si sentono pronte e preparate a fare il passo successivo (attualmente la media è di un anno e mezzo). L'obiettivo è rispondere al loro potenziale individuale e lavorare secondo il principio dell'empowerment.

L'azienda viene gestita in affitto (dal 2017 e con contratto fino al 2047) da noi, Miriam Zenorini, titolare (assistente sociale, educatrice, con master in Agricoltura Sociale) e Mirco Postinghel, marito (educatore). Tutto viene svolto da noi e da una collaboratrice part-time. Il nostro obiettivo, anche se la multisettorialità è economicamente meno redditizia della monocultura, è quello di essere molto variegati nelle attività per essere il più possibile autosufficienti e per formare nel maggior numero di ambiti e settori le persone integrate nel progetto. Coltiviamo ortaggi, tuberi, erbe aromatiche e cereali, abbiamo piantato un piccolo vigneto, ci sono un frutteto con varietà antiche, pascoli e prati da sfalcio e un bosco che curiamo, utilizziamo per la legna e rimboschiamo. Nella fattoria alleviamo diversi animali: polli (uova, carne), maiali (carne, utilizzo dei rifiuti verdi), pecore (carne, lana, vendita di animali giovani), api (impollinazione, miele), asini (interventi assistiti con gli animali), anatre (controllo naturale delle lumache) e conigli (i bambini dell'asilo nel bosco imparano a prendersi cura degli animali).

I settori della trasformazione dei prodotti e del punto vendita costituiscono il cerchio che si chiude, garantendo così al consumatore prodotti freschi e trasformati a km0. Abbiamo deliberatamente deciso di non avere e non utilizzare celle frigorifere, in

quanto non sostenibili dal punto di vista ecologico, e di commercializzare solo prodotti freschi. Trasformiamo anche prodotti agricoli non commestibili (salice, lana, legno) in prodotti artigianali.

In collaborazione con diversi partner, svolgiamo attività con i bambini (assistenza pomeridiana, campi estivi, attività didattiche, agrisilo con attualmente 22 bambini e agrinido con attualmente 15 bambini) per avvicinarli alla natura e permettere loro di crescere all'aria aperta. I bambini hanno inoltre la possibilità di conoscere la provenienza di diversi cibi, la loro lavorazione e la cura che serve per ottenerli e vedono quello che significa lavorare ad impatto sostenibile. Vengono così sensibilizzate le generazioni future ad un tema che è oggi sempre più centrale e imprescindibile, quello della sostenibilità. Offriamo inoltre interventi assistiti con animali, nello specifico con gli asini, principalmente per giovani con disabilità fisiche o psichiche.

Poiché questa forma di agricoltura sociale è innovativa e unica in Alto Adige, non sussistono sovvenzioni e dobbiamo fronteggiare autonomamente l'intera gestione economica. Crediamo profondamente nel progetto di impresa così strutturato, sia per quanto riguarda l'aspetto biologico dell'azienda, ma soprattutto per quanto concerne l'aspetto dell'integrazione lavorativa nel sociale. Ampia dimostrazione della riuscita e dell'importanza dell'integrazione lavorativa nell'agricoltura sociale è data dai numerosi consensi ed approvazioni da parte dei servizi con i quali collaborano e la lunga lista di attesa di persone che hanno richiesto e alle quali gioverebbe un posto all'interno del progetto. Un aspetto importante da sottolineare è che le persone in uscita dal progetto spiccano il volo soltanto nel momento in cui il percorso futuro è concordato e non sono pertanto abbandonate a loro stesse, e quasi tutte tornano regolarmente in visita affermando che "questa è casa mia, qui mi hanno accolto con il cuore e ho lasciato parte del mio cuore". Siamo attivi anche sul piano della sensibilizzazione e, assieme ad altri operatori del sociale, abbiamo spinto molto per portare l'integrazione lavorativa attraverso l'agricoltura sociale all'attenzione dei politici locali. Le tempistiche burocratiche sono molto lunghe e solo da poco è stato istituito un tavolo di lavoro che si dedicherà al tema. Qui saremo coinvolti come esperti e la speranza è di arrivare a delle conclusioni produttive e ad uno stanziamento di fondi tra due o tre anni circa.

5. Discussione e considerazioni conclusive

L'esperienza del Vintlerhof è caratterizzata dalla presenza di una forte multifunzionalità dove convivono attività strettamente agricole con il recupero e la valorizzazione ad esempio di varietà antiche, trasformazione in azienda (approfondimento), ospitalità, attività educative e inclusione lavorativa (ampliamento).

Mostra quindi le potenzialità di integrare produzione di valore economico, di benessere umano e di equilibrio ambientale proprie dell'agricoltura sociale multifunzionale. Tende anche a validare la tesi di una capacità rigenerativa di questo tipo di agricoltura (Giarè et al., 2018): è rigenerativa nei confronti dell'ambiente naturale con una attenzione alla fertilità del suolo e alla biodiversità, è rigenerativa per le persone coinvolte che attraverso il lavoro agricolo acquisiscono competenze lavorative e interpersonali ma riconquistano anche autostima e propositività, è rigenerativa del tessuto sociale attivando connessioni multi-livello e multi-attore sul territorio, è rigenerativa rispetto alle risorse economiche necessarie ai processi di inclusione sociale ottimizzando l'impiego di personale specializzato in equipe interdisciplinari. I benefici individuali e collettivi che derivano da questa declinazione sociale e multifunzionale dell'agricoltura sono difficilmente inquadrabili nelle logiche del benessere economico e materiale spingendosi in una sfera più sottile (Steinhauser, 2020) e quindi autenticamente trasformativo nel senso proposto da Elsen (2018b): diventa un esempio di come una attività produttiva possa essere in grado di liberare l'essere umano e la Terra dalla mercificazione propria del capitalismo neoliberista. Il lavoro gratuito e volontario che i titolari del Vintlerhof offrono per portare avanti l'attività di inclusione e rigenerazione umana e sociale delle persone fragili, all'interno di un ambiente istituzionalmente ostile e incapace di accogliere cambiamenti radicali (Holtkamp, 2022), è una decostruzione rivoluzionaria dei principi stessi del capitalismo sia dal punto di vista della produzione agricola che di servizi nella direzione delineata da Feola, Koretskaya e Moore (2021).

In questo quadro resta da comprendere se e come i decisori politici, a tutti i livelli, siano in grado di cogliere questa straordinaria potenzialità. Legiferare

e supportare con interventi mirati la sostenibilità e la replicabilità di esperienze di questo tipo permetterebbe di impiegare meglio le scarse risorse destinate al welfare, di ottenere risultati ben superiori nell'inclusione sociale di persone fragili e di attivare circuiti di solidarietà e partecipazione attiva a livello locale. Si tratta prima di tutto di una sfida culturale.

A livello aziendale si nota inoltre una forte tendenza alla pluriattività (riposizionamento) data dallo svolgimento di lavori extra-aziendali (es. corsi di formazione) i quali consentono di differenziare le fonti di reddito per reinvestire poi il capitale derivante in azienda. Come visto nella sezione precedente, la pluriattività diviene quindi mezzo di supporto per le stesse attività di agricoltura sociale in quanto nel dettaglio del contesto normativo altoatesino ci si trova in una condizione in cui sebbene l'inserimento socio-lavorativo venga contemplato dalla legge provinciale n.8/2018, con la specifica del decreto provinciale n.18/2021, riguardante l'elenco di cinque attività possibili erogabili come attività di agricoltura sociale e quindi supportabili finanziariamente su bandi provinciali, le attività di inserimento lavorativo, di cui il Vintlerhof si occupa, non appaiono. Nel decreto, infatti, viene fatta menzione solo di attività legate alla vita della quotidianità (non necessariamente lavorativa) per persone maggiorenni con disabilità, malattia psichica o dipendenza patologica, tagliando fuori altre categorie fragili o vulnerabili come i rifugiati, i richiedenti asilo, le donne vittime di violenza, ex-detenuiti. In questo modo viene di fatto depotenziata la centralità della dimensione lavorativa nei percorsi di integrazione e inclusione sociale cui l'agricoltura può dar supporto.

Allo stato attuale, nonostante l'ampia gamma di attività di rilevanza sociale svolte in azienda, il Vintlerhof può registrare le sue attività di agricoltura sociale solo nella sfera della fattoria didattica (già regolata come attività di agriturismo). Vengono private, invece, di riconoscimento quelle attività che hanno una maggiore potenzialità trasformativa, in particolare l'inserimento lavorativo di soggetti vulnerabili, che è oggi portato avanti dall'azienda in collaborazione con diversi soggetti del territorio quali l'Azienda Sanitaria, cooperative sociali e associazioni che si occupano di migranti, richiedenti asilo e rifugiati. La capacità di connessione dell'azienda all'interno di un sistema di wel-

fare territoriale multiattore anima l'individuazione di soluzioni territorialmente condivise a problemi sociali complessi offrendo strumenti non solo per superare il sistema attuale di welfare a dominanza istituzionale, ma anche per sopperire a sue mancanze e cecità nell' intercettare potenziali sinergie tra settori (es. agricoltura e terzo settore), capitalizzabili in progettualità di inclusione ed empowerment di categorie in situazione di vulnerabilità, anche quando non oggetto di politiche mirate o scarsamente attenzionate dai decisori politici. Alla base di queste linee di welfare (ri)generativo vi è dunque una multifunzionalità che non appartiene più alla sola azienda ma all'intero territorio in quanto, per essere attivata e sviluppata, necessita di una cooperazione multiattoriale e multisettoriale.

Sottolineiamo infine che nel presente contributo si è voluto dare brevemente conto di un processo di sperimentazione sociale, in risposta a bisogni del territorio altoatesino, che pur non caratterizzandosi per una assoluta innovazione nel panorama nazionale ed internazionale dell'agricoltura sociale, tuttavia rappresenta un unicum a livello locale e testimonia un processo in atto. Holtkamp (2022) ad esempio rileva come anche il contesto dell'Alto Adige nonostante forti andamenti di agro-industrializzazione si mostri capace di proporre linee di trasformazione. Consapevoli qui delle limitazioni dello studio dovute alla focalizzazione su un singolo attore di territorio auspichiamo che questo contributo possa essere di stimolo ad un più approfondito studio tanto del caso Vintlerhof, coinvolgendo nell'indagine collaboratori e altri attori collegati, quanto più in generale dell'innovazione sociale promossa da giovani e donne pioniere nell'agricoltura multifunzionale in Alto Adige.

Bibliografia

- Bernhard, A., Elsen, S., & Nicli, S. (2020). Introduzione. In S. Elsen, S. Angeli, A. Bernhard, & S. Nicli (a cura di), *Prospettive dell'Agricoltura Sociale con particolare riferimento agli sviluppi in Italia* (pp. 21-38). bu.press. https://doi.org/10.13124/9788860461759_01

- Bezner Kerr, R., Liebert, J., Kansanga, M., & Kpienbaareh, D. (2022). Human and social values in agroecology: A review. *Elementa: Science of the Anthropocene*, 10(1), 00090.
- Brunori, G., Ross, A. & Malandrini, V. (2011) Co-producing transition: innovation processes in farms adhering to solidarity-based purchase groups (GAS) in Tuscany, Italy. *International Journal of Sociology of Agriculture and Food*, 18(1), 28–53.
- Cirulli, F., Berry, A., Borgi, M., & Francia, N. (2011). Agricoltura sociale come approccio innovativo nel campo della salute mentale. *Rapporti ISTISAN*, 11(29), 2-7.
- Di Iacovo, F. (2011). Agricoltura sociale: la produzione innovativa di salute. *Rapporti ISTISAN*, 11(29), 12-23.
- Duncan, J., & Pascucci, S. (2017). Mapping the organisational forms of networks of alternative food networks: implications for transition. *Sociologia Ruralis*, 57(3), 316-339.
- Elsen, S. (2018a). *Eco-social transformation and community-based economy*. Routledge.
- Elsen, S. (2018b). *Community Based Solidarity Economy and Eco-Social Transformation*. *Проблеми на постмодерността*, 8(1), 50-68.
- Elsen, S. & Fazzi, L. (2021). Genossenschaften und soziale Landwirtschaft. Potenziale sozialökonomischer Entwicklung ländlicher Räume in Italien. *Zeitschrift für Gemeinwirtschaft und Gemeinwohl*, 44(1), 2-11.
- Feola, G., Koretskaya, O., & Moore, D. (2021). (Un)making in sustainability transformation beyond capitalism. *Global Environmental Change*, 69, 102290.
- Genova, A., Nothdurfter, U., & Viganò, F. (2020). Agricoltura sociale tra politiche di sviluppo rurale e politiche di welfare. *Prospettive dell'Agricoltura Sociale con particolare riferimento agli sviluppi in Italia* (pp. 147-160). bu.press. https://doi.org/10.13124/9788860461759_06
- Genova, A., Viganò, E., Cirulli, F., & Borgi, M. (2022). Agricoltura sociale e approccio One Health: potenzialità e limiti nell'attuale Piano Nazionale di Ripresa e Resilienza. *Rapporti ISTISAN*, 22(9), 36-41.

- Giarè, F., De Vivo, C., Ascani, M., & Muscas, F. (2018). L'agricoltura sociale: un modello di welfare generativo. *Italian Review of Agricultural Economics*, 73(2), 125-146.
- Holtkamp, C. (2022). Contested diffusion of transformative innovations. Micro- and macrolevel social capital in South Tyrol. *Sociologia Ruralis*, 63(1), 20-44.
- Kirby, S., Greaves, L., & Reid, C. (2006). *Experience research social change: Methods beyond the mainstream*. University of Toronto Press.
- Nicli, S., Elsen, S., & Bernhard, A. (2020). Eco-social agriculture for social transformation and environmental sustainability: A case study of the UPAS-project. *Sustainability*, 12(14), 5510.
- OECD (2001). *Multifunctionality: Towards an analytical framework*. OECD. https://read.oecd-ilibrary.org/agriculture-and-food/multifunctionality_9789264192171-en#page1
- Piccoli, A. (2020). Il valore sociale dell'agricoltura contadina: La marginalizzazione socioeconomica dei piccoli produttori e la mobilitazione della comunità. *Economia Trentina*, 69(4), 20-25.
- Piccoli, A., Rossi, A., & Genova, A. (2021). A socially-based redesign of sustainable food practices: Community supported agriculture in Italy. *Sustainability*, 13(21), 11986.
- Ploeg van der, J. D. (2008). *The new peasantries: Struggles for autonomy and sustainability in an era of empire and globalization*. Routledge.
- Ploeg van der, J. D. (2013). *Peasants and the art of farming: A Chayanovian manifesto*. Fernwood.
- Polanyi, K. (1944). *The great transformation: Economic and political origins of our time*. Rinehart.
- Rawal, S. (2017). Making the 'impossible' possible: using a Living Theory methodology to improve my practice. *Educational Journal of Living Theories*, 10(1), 72-109.
- Whitehead, J. (2008). Using a living theory methodology in improving practice and generating educational knowledge in living theories. *Educational Journal of Living Theories*, 1(1), 103-126.
- Whitehead, J. & McNiff, J. (2006). *Action research: Living theory*. Sage.

Die soziale Aufgabe italienischer Genossenschaften im Dienst einer nachhaltigen Stadt- und Regionalentwicklung

Oscar Kiesswetter – Freischaffender Publizist und Mitglied von SOPHIA – Genossenschaft für soziale Innovation und Forschung, Bozen

Abstract

Die besondere Anpassungsfähigkeit italienischer Genossenschaften an veränderte ökonomische und soziale Bedürfnisse hat innovative Unternehmenskonzepte hervorgebracht, die einen *zweiten, gemeinwirtschaftlichen Förderauftrag* entwickelt haben. Dazu gehören in erster Linie die Sozialgenossenschaften, die seit 1991 das allgemeine Interesse an der Förderung benachteiligter Menschen auch außerhalb ihrer Mitgliederbasis verfolgen. Aktuell sind es die Bürgergenossenschaften, die den Förderauftrag nochmals ausdehnen und auch auf materielle und immaterielle Bedürfnisse ihres lokalen Umfeldes eingehen. Sie stellen die zivilgesellschaftliche Antwort auf Erfordernisse strukturarmer Randgebiete oder sozial problematischer Ballungszentren dar, sind aber noch nicht als eigenständiges Unternehmensmodell anerkannt. Jüngste Studien beweisen, dass sie zu einer nachhaltigen Regionalentwicklung oder zu einer lebenswerteren Verstärkung beitragen können, auch wenn dafür (noch) kein gesamtstaatlicher normativer Rahmen besteht.

1. Einführung

Seitdem die italienische Genossenschaftsbewegung Mitte des 19. Jahrhunderts als Selbsthilfeeinrichtung aus der Arbeiterbewegung hervorgegangen ist, hat sie ihren Förderauftrag immer wieder neuen Bedürfnissen der Mitglieder angepasst. Nach dem Zweiten Weltkrieg haben italienische Kooperativen, begünstigt durch ihre Nähe zur Politik, erstmals auch Unternehmensziele anvisiert, die über die traditionelle Mitgliederförderung hinausgingen:

- Als in den 1980er Jahren das industriepolitische Konzept der staatlichen Beteiligungen an großen Konzernen - das Italien zu einer führenden Industrienation gemacht hatte - in eine Krise geriet, konnten innovative Genossenschaften mit sogenannten Workers-Buy-Out-Vorhaben (W.B.O.) zur Stabilisierung der Beschäftigungslage beitragen. Sie wurden mit dem *Marcora-Gesetz*¹ bei der Übernahme und Fortführung von Krisenbetrieben gefördert (Kiesswetter, 2022, S. 642) und retteten wesentlich mehr Arbeitsplätze, als die eigene Mitgliederbasis ausmachte (Giorgi, 2013, S. 1265).²
- Im Jahre 1991 wurden die Sozialgenossenschaften nach einem fast zwanzigjährigen Vorlauf als neue Kategorie gesetzlich anerkannt.³ Sie haben die im Grundgesetz verankerte *soziale Aufgabe des Genossenschaftswesens*⁴ zum Unternehmensmodell gemacht und betreiben seitdem einen zweiten, erweiterten Förderauftrag zu Gunsten von benachteiligten Menschen auch außerhalb ihrer Mitgliederbasis.

Diese konsolidierten Genossenschaftsmodelle gelten auch als Beweise für die Fähigkeit der Selbsthilfe, bei Staatsausgaben Einsparungen zu bewirken, die

-
- 1 Das Gesetz Nr. 49/1985 Maßnahmen für Kredite an das Genossenschaftswesen und für die Beschäftigungslage finanzierte sogenannte Workers-Buy-Out-Vorhaben und räumte der Belegschaft von Krisenbetrieben ein Vorkaufsrecht ein, sofern sie insolvente Unternehmen mit einer Genossenschaft fortführten und ihre Arbeitslosenunterstützung als Kapital einbrachten.
 - 2 Ganz aktuell bewährt sich das Modell des W.B.O. auch beim Generationenwechsel in Familienunternehmen, wenn die bisherige Belegschaft den Betrieb in genossenschaftlicher Form weiterführt und dabei eigene Erfahrungen und erworbenes Knowhow einbringt (Euricse, 2017, S. 62).
 - 3 Die erste Patient:innengenossenschaft, die einer heutigen Sozialgenossenschaft entsprechen würde, ist bereits 1972 gegründet worden und hatte ihren Sitz innerhalb der geschlossenen psychiatrischen Anstalt von Triest (Kiesswetter, 2021, S. 552 ff.). Sie besteht heute noch als Cooperativa Sociale Laboratori Uniti Franco Basaglia. Vgl. www.clufbasaglia.it (Zugriff 10.04.2023).
 - 4 Art. 45 der 1948 in Kraft getretenen republikanischen Verfassung lautet: Die Republik erkennt die soziale Aufgabe des Genossenschaftswesens an, sofern es nach dem Grundsatz der Gegenseitigkeit und ohne Zwecke der Privatspekulation aufgebaut ist. Das Gesetz fördert und begünstigt mit den geeignetsten Mitteln seine Entfaltung und sichert durch eine zweckdienliche Aufsicht seine Eigenart und Zielsetzung. (Amtliche Übersetzung; https://www.landtag-bz.org/download/Verfassung_Italien.pdf - Zugriff 10.04.2023).

höher sind als die erhaltenen Arbeitslosenunterstützungen und Sozialhilfen (Borzaga, 2018, S. 6).

Hingegen bestehen bei den *cooperative di comunità*, der jüngsten Innovation in der italienischen Genossenschaftsbewegung, noch relevante Fragestellungen: Diese betreffen in erster Linie ihren Förderauftrag, der noch weiter reicht als bei den Sozialgenossenschaften und zunehmend auch immaterielle Elemente des lokalen Umfelds sowohl im städtischen als auch im ländlichen Bereich miteinbezieht. Diese Ausrichtung ist zwar noch uneinheitlich, weil sie bei jedem Vorhaben den spezifischen lokalen Bedürfnislagen angepasst wird, sie könnte aber einen eigenständigen *dritten* Förderauftrag darstellen, der nicht nur - wie der traditionelle - auf die Mitgliederbasis oder - wie der zweite - auf externe Benachteiligte beschränkt ist, sondern auch Landschaft und Kultur, Lebensqualität und Nahversorgung sowie andere immaterielle Güter in die unternehmerische genossenschaftliche Förderung miteinbezieht.

Auch die Notwendigkeit einer gesetzlichen Anerkennung als neues Genossenschaftsmodell wird bereits - zum Teil kontrovers⁵ - debattiert. Ein normativer Rahmen könnte die Bürgergenossenschaften regeln, zielgerichtet fördern und gleichzeitig den aus der empirischen Beobachtung entstandenen Zweifel klären, ob sie eine Multi-Stakeholder-Governance haben *müssen*, oder ob dies lediglich der vorwiegenden Praxis entspringt, weil vielfach die Bottom-Up-Ansätze durch die Beteiligung von lokalen Institutionen und öffentlichen Körperschaften in der schwierigen Entstehungsphase gestärkt werden.⁶

5 Gegner eines Sondergesetzes betrachten die Bürgergenossenschaften als Weiterentwicklung der Sozialgenossenschaften und befürworten eine Anpassung der bestehenden Gesetzgebung.

6 Die frühen Genossenschaften zur Energieproduktion, die vielfach als Vorläufer moderner Bürgergenossenschaften betrachtet werden, waren auf Grund der einheitlichen Mitgliederbasis mit gleichen Bedürfnissen und Interessen eindeutig Mono-Stakeholder, während moderne *cooperative di comunità* vielseitige Mitgliederstrukturen und Zielgruppen aufweisen (Sforzi, 2018b, S. 45).

2. Die historische Entwicklung des zweiten Förderauftrages italienischer *cooperative*

Die ersten Genossenschaften sind in Italien im Teilkönigreich Piemont gegründet worden, wo das Albertinische Statut 1848 erstmals die freie Vereinsbildung⁷ zugelassen hatte. Von hier aus breiteten sich neue, auf kollektiver Selbsthilfe basierende Organisationsformen⁸ auch auf das gesamte Gebiet des 1861 vereinigten Königreich Italien⁹ aus. Außerdem entstanden damals auch wechselseitige Hilfsvereine, die genossenschaftsähnliche Grundsätze befolgten, aber keine Unternehmenstätigkeit ausübten. Sie nannten sich *Società operaie di mutuo soccorso*¹⁰ und gewährten ihren Mitgliedern gegen Zahlung eines geringen Lohnanteils erste Sozialleistungen bei Unfall, Krankheit oder Arbeitslosigkeit. Sie stellten auch Gelder für die Ausbildung der Kinder und die Absicherung der Witwen bereit und trugen zum sozialen Verantwortungsgefühl späterer Genossenschaften bei.¹¹

7 Das nach König Carlo Alberto di Savoia benannte Statut war die erste oktroyierte Verfassung in einem italienischen Teilkönigreich und wurde später auch im Königreich Italien übernommen. Artikel 32 gewährte den Untertanen das Recht, sich friedlich und unbewaffnet zu versammeln, unter Einhaltung der Gesetze, die eine Ausübung im öffentlichen Interesse regeln können (Übersetzung des Autors).

8 Die erste Konsumgenossenschaft *Associazione generale degli operai* (Deutsch: Arbeitergeneralverein) eröffnete 1854 in Turin und später auch in Alessandria, Biella und Vigevano eigene *Magazzini di previdenza* (Deutsch: Vorsorgemagazine). Die erste Produktionsgenossenschaft *Associazione artistico-vevtraria di Altare* (Deutsch: Kunstgläserverein aus Altare) diente nicht nur der Arbeitsbeschaffung für Mitglieder, sondern ermöglichte auch die Fortführung des vom Aussterben bedrohten kunsthandwerklichen Berufes.

9 Die am 17. März 1861 verkündete *Unità d'Italia* vereinigte erstmals seit der Antike nahezu alle von italienischsprachiger Bevölkerung bewohnten Gebiete zu einem einheitlichen Staatsgebilde. Das junge Italien wies allerdings ein starkes wirtschaftliches und soziales Gefälle zwischen dem industrialisierten Norden und dem Mezzogiorno im Süden auf.

10 Die den altrömischen *Collegien* nachempfundenen *Società operaie di mutuo soccorso*, abgekürzt S.O.M.S. (Deutsch: Wechselseitige Arbeiterhilfsgesellschaften) konnten bis zur Einführung der Versicherungspflicht für Arbeiter 1898 die fehlenden Sozialleistungen des Staates wirksam ersetzen.

11 Die freiwillige Beschränkung der S.O.M.S. auf eine selbstverwaltete, soziale Hilfstätigkeit zu Gunsten der Mitgliederbasis ließ ihre Bedeutung schwinden, sobald Gewerkschaften und politische Parteien begannen, sich um die Interessen der Arbeiterklasse zu

Aus historischer Sicht betrachtet, waren diese Hilfsvereine nicht eine frühe Vorstufe genossenschaftlicher Unternehmen,¹² sondern eine parallele Organisationsform, deren Grundsätze bis in die Gegenwart wirken (Barbetta & Lodigiani, 2016, S. 84) und gerade in aktuellen Krisenzeiten neuen Aufschwung erhalten (Maino, 2022, S. 616).

Die Bedeutung der Genossenschaften für den Wiederaufbau nach dem Zweiten Weltkrieg hat die Gründungsväter der Republik veranlasst, die *soziale Aufgabe* des Genossenschaftswesens ausdrücklich anzuerkennen und den Staat zu verpflichten, seine Entfaltung zu begünstigen. Damit ist Italien das einzige europäische Land, in dem die Förderung von Genossenschaften Verfassungsrang hat (Elsen, 2011, S. 109).

Der Wortlaut des Artikels 45 des Grundgesetzes ist so formuliert, dass er auch auf das Genossenschaftswesen unserer Tage zutrifft (Cattabrine, 2010, S. 60). Die Bestimmung steht im Abschnitt des Grundgesetzes zu den *Wirtschaftlichen Beziehungen*, so dass Genossenschaften eindeutig als Unternehmen definiert sind (Kiesswetter, 2020, S. 265), die *auch* eine soziale Wirkung ausüben (Cusa, 2020, S. 126).

Die von der Verfassung anerkannten Grundrechte stellten für die junge Republik eine große Herausforderung dar: Es dauerte Jahre – im Gesundheitswesen sogar drei Jahrzehnte¹³ – bis das Recht der Bürger*innen auf wirksame Sozialleistungen verwirklicht werden konnte (Borzaga & Ianes, 2006, S. 35).

kümmern. Erst am Ende des italienischen *miracolo economico* (Wirtschaftswunder) in den frühen 1960er Jahren verzeichneten ihre Leistungen wieder eine gesteigerte Nachfrage als Ergänzung des italienischen Sanitätssystems (De Gregorio et al., 2020, S. 25).

- 12 Die genossenschaftliche Rechtsform wurde erst 1882 anerkannt und geregelt, wobei der erste Handelskodex des vereinten Königreichs Italien die Prinzipien der demokratischen Governance unmittelbar aus der geübten Praxis übernahm (Borzaga & Ianes, 2006, S. 11). Das Pro-Kopf-Stimmrecht, die Höchstgrenze des Kapitaleinsatzes und die Möglichkeit, ohne Satzungsänderungen neue Mitglieder:innen aufzunehmen, erhielten dadurch eine gesetzliche Anerkennung.
- 13 Die Bestimmung des Art. 32 des Grundgesetzes (Die Republik hütet die Gesundheit als Grundrecht des einzelnen und als Interesse der Gemeinschaft und gewährleistet den Bedürftigen kostenlose Behandlung) wurde erst 1978 mit dem staatlichen Gesundheitsdienst verwirklicht (Gesetz Nr. 833 vom 23. Dezember 1978). In dieser Zeit waren wechselseitige Krankenkassen als genossenschaftsähnliche Privatinitiativen bei der Betreuung der Bevölkerung sehr erfolgreich.

Erst Mitte der 1970er Jahre konnte die genossenschaftliche Selbsthilfe bei sozial relevanten Anliegen auf lokaler Ebene konkret aktiviert werden (Bitossi, 2010, S. 108).¹⁴

Die soziale Aufgabe wurde zum eigenständigen Unternehmensmodell, als innovative genossenschaftliche Vorhaben in den Bereichen Gesundheit, Bildung und Fürsorge entstanden und dabei ihre Leistungen auch auf Nichtmitglieder ausdehnten:

- Die in den 1960er Jahren eingeführte allgemeine Schulpflicht sah Unterricht und Ausbildung auch für Benachteiligte vor, für deren Eingliederung in den Arbeitsmarkt neuartige genossenschaftliche Unternehmensmodelle entwickelt wurden (Borzaga & Ianes, 2006, S. 50).
- Der Psychiater Franco Basaglia reformierte die geschlossenen Anstalten, um die Patient*innen wieder in ihr soziales Umfeld einzugliedern. Dafür gründete er genossenschaftliche *Freiheitslaboratorien* (Colucci & Di Vittorio 2001, S. 261), in denen psychisch Kranken einer entlohnten Beschäftigung nachgehen konnten und dadurch die Anerkennung ihrer menschlichen Würde wiedererlangten (Torresini, 2000, S. 149).¹⁵
- Zur Bekämpfung von Suchterkrankungen entstanden genossenschaftliche Vorhaben, in denen Ärzt*innen und Pflegepersonal aber auch Betroffene und deren Familien direkt eingebunden waren, um Therapie- und Rehabilitationsprozesse durchzuführen.

Diese Beispiele beweisen, dass die soziale Aufgabe der Genossenschaften ein innovatives, zusätzliches *interesse generale*, d. h. ein konkretes Interesse für die Anliegen der Gemeinschaft entwickelt hat (Mori, 2010, S. 153). Die *cooperative sociali* passten ihren Wirkungskreis laufend den Bedürfnissen sozialer Randgruppen an, wobei sie immer wieder innovative Dienstleistungen entwickelten (Fazzi, 2012, S. 154). Im Ausland verfolgte man ihre Pionierrolle bei der Arbeitseingliederung von Benachteiligten, weil sie als echte Selbsthilfemaßnahmen ihre Tätigkeit begonnen haben, ohne auf Förderungen der Arbeits-

14 Der Artikel 117 der Verfassung sieht u. a. vor, dass für alle Sachgebiete, die nicht ausdrücklich der staatlichen Gesetzgebung vorbehalten sind, den Regionen die Gesetzgebungsbefugnis zusteht.

marktpolitik zu warten (B-WISE, 2022, S. 39). Bis heute ist das vom Gesetz Nr. 381/1991¹⁶ anerkannte Modell ein Beispiel für erfolgreiche Subsidiarität (Fiorenzano, 2008, S. 52). Der Anteil der Sozialgenossenschaften an den zum Jahresende 2015 gezählten 59.027 aktiven¹⁷ italienischen Kooperativen beträgt 24,2%, das sind 14.263 Sozialunternehmen mit knapp 398.000 Beschäftigten und einer Wertschöpfung von über acht Milliarden Euro im Berichtsjahr 2015. Sie sind vorwiegend in den norditalienischen Regionen angesiedelt, wo die betriebliche Dimension größer ist als bei den Kooperativen in Südtalien (ISTAT, 2019, S. 17).¹⁸

Dies beweist, dass das Gefälle zwischen Nord- und Südtalien auch bei der genossenschaftlichen Selbsthilfe besteht. Das für 2022 erwartete Wirtschaftswachstum für ganz Italien (+3,4%) wird im Mezzogiorno geringer ausfallen (+2,8%) und auch für die Folgejahre ist im Süden eine schwächere Steigerung

-
- 16 Der Verabschiedung des Staatsgesetzes Nr. 381/1991 war eine zehnjährige, ideologisch geprägte Parlamentsdebatte vorangegangen, obwohl bekannt war, dass im rechtsfreien Raum bereits mehr als tausend Sozialunternehmen tätig waren, die mit über 6.300 Mitarbeiter:innen circa 60.000 Benachteiligte betreuten. Vgl. <https://www.senato.it/service/PDF/PDFServer/DF/267210.pdf> (Zugriff 10.04.2023). In dieser Zeit haben einzelne Regionen eigene Gesetze erlassen, um die bereits aktiven Sozialgenossenschaften zu regeln und zu fördern. Das erste Regionalgesetz hat die Autonome Region Trentino-Südtirol erlassen und darin ausdrücklich anerkannt, dass die Sozialgenossenschaften ein geeignetes Instrument für die Förderung des Menschen sind und dass deren Entfaltung unterstützt werden sollte (Art. 1 des Regionalgesetzes Nr. 24 vom 22. Oktober 1988 Bestimmungen auf dem Sachgebiet des Genossenschaftswesens für soziale Solidarität, veröffentlicht im Amtsblatt Nr. 49 vom 2. November 1988).
- 17 Definitionsgemäß gelten Unternehmen als aktiv, wenn sie ihre satzungskonforme Tätigkeit zumindest einen Teil des Jahres ausüben. Als nicht aktiv gelten alle Genossenschaften, die noch in Gründung sind, ihre Tätigkeit (vorübergehend oder definitiv) eingestellt haben, bzw. sich in Auslösung oder (Zwangs)Liquidierung befinden. Diese Bestandsaufnahme weist erfahrungsgemäß beachtliche Unterschiede gegenüber dem allumfassenden Genossenschaftsregister auf. Auch Verbandsstatistiken stellen nicht die reale Situation dar, weil in Italien keine Verbandspflicht besteht.
- 18 Ähnliche Angaben zu den Bürgergenossenschaften waren zu diesem Zeitpunkt noch nicht verfügbar, da sie - in Ermangelung einer gesetzlichen Anerkennung und Definition - im Genossenschaftsregister in jener Kategorie aufscheinen, die ihrer vorwiegenden Tätigkeit entspricht. Im Abschnitt 4. Merkmale italienischer Bürgergenossenschaften werden die Ergebnisse der ersten quantitativen Bestandsaufnahme der italienischen Bürgergenossenschaften zusammengefasst.

des B.I.P. vorgesehen (Svimez, 2022).¹⁹ Die Rückständigkeit des Südens ist von der italienischen Zentralbank Banca d'Italia als *Teil eines nationalen Problems* definiert worden (Accetturo et al., 2022, S. 5), das weiteren Handlungsspielraum für Genossenschaften bietet, die in Südtalien bereits erfolgreich bei der Legalisierung der Arbeit in der Landwirtschaft wirken (Elsen & Fazzi, 2021, S. 165).

3. Das Engagement italienischer Genossenschaften für die Gemeinschaft

Die im vorigen Abschnitt angeführten Beispiele weisen mehrere Gemeinsamkeiten auf:

- Sie sind eine Antwort der Zivilgesellschaft auf neue, von sozialen bzw. demographischen Entwicklungen ausgelöste Bedürfnisse. Die der jeweiligen Bedarfslage angepassten Leistungen gehen über die EU-Definition²⁰ von *Dienstleistungen von allgemeinem Interesse* hinaus.
- Sie wählen die genossenschaftliche Rechtsform, um unterschiedliche Akteure in ein demokratisch geführtes Unternehmen einzubinden, was ihre Flexibilität erhöht.
- Die Unternehmensleistung ist nicht mehr nur *indirekt* auf ihr Umfeld ausgerichtet, sondern *direkt*. Das heißt, dass sie nicht zuerst der Mitgliederba-

19 Um den italienischen Süden zu modernisieren, werden im Rahmen des EU-Wiederaufbauplanes per Gesetz mindestens 40% der bereitgestellten Gelder für Vorhaben in süditalienischen Regionen zweckgebunden. <https://politichecoesione.governo.it/it/strategie-tematiche-e-territoriali/strategie-territoriali/clausola-40-risorse-pnrr-mezzogiorno> (Zugriff 10.04.2023).

20 Vgl. die Erläuterungen zum Begriff Dienstleistungen von allgemeinem Interesse und zu Maßnahmen der EU zur Gewährleistung des Zugangs zu diesen Dienstleistungen für alle Bürgerinnen und Bürger. https://ec.europa.eu/info/topics/single-market/services-general-interest_de (Zugriff 10.04.2023).

sis zugutekommt, sondern unmittelbar auf territoriale Elemente ausgerichtet ist (Borzaga et al., 2010, S. 127).²¹

- Sozialgenossenschaften können als Unternehmen auch dann erfolgreich sein, wenn sie *nur* das allgemeine Interesse verfolgen (Mori, 2010, S. 155).

Die als Folgemodell der Sozialgenossenschaften entstandenen *cooperative di comunità*²² interpretieren ihren Förderauftrag noch extensiver und sind auch auf Ziele im territorialen Umfeld des Unternehmens ausgerichtet. Der dafür verwendete Begriff *comunità* (wörtlich Gemeinschaft) definiert nicht eine Personengruppe mit gemeinsamen Bedürfnissen, sondern bedeutet, dass die Genossenschaft erst entsteht, wenn alle Akteure die Bereitschaft und das Interesse haben, sich aktiv an der Entwicklung der Gemeinschaft zu beteiligen und Verantwortung zu übernehmen (Mori, 2018, S. 22).²³

Die Ausdehnung des Förderauftrages auf das territoriale Umfeld stellt die Antwort Italiens auf eine beim Weltkongress der International Co-operative Alliance I.C.A. in Moskau 1980 formulierte Empfehlung dar.²⁴ Dort wollte man ein Engagement in neuen Sektoren auslösen, aber auch die ideologische Krise in der Bewegung überwinden (Münkner, 2013, S. 10). In der Folge hat

21 Laut Borzaga entsteht die indirekte Auswirkung aus der von Genossenschaften erzielten Verbesserung der gemeinsamen Belange der Mitglieder:innen, die sich in der Folge auch das Umfeld positiv auswirkt.

22 Die Definition *cooperativa di comunità* lautet in wörtlicher Übersetzung Genossenschaft der Gemeinschaft, das Wort Bürgergenossenschaft wurde im zweisprachigen Südtirol erstmals bei der am 29. Februar 2016 erfolgten Gründung der BGO Bürgergenossenschaft Obervinschgau verwendet. Der Begriff gilt als amtliche Übersetzung seit er im Regionalgesetz der Autonomen Region Trentino-Südtirol Nr. 1/2022 übernommen worden ist.

23 Historisch betrachtet, soll der Begriff *cooperativa di comunità* erstmals im Jahre 2010 verwendet worden sein, als der Obmann des Genossenschaftsverbandes LEGACOOOP, der spätere Arbeitsminister Giuliano Poletti, anlässlich seines Besuches in Succiso das Wirken der Dorfbewohner:innen in den multiplen Rollen als Mitglieder, Mitarbeiter:innen und Kund:innen als Genossenschaft der Dorfgemeinschaft bezeichnete (<https://valledeicavalieri.it/wp/> Zugriff 10.04.2023).

24 Der kanadische Genossenschafter Alexander Fraser Laidlaw schlug damals vor, dass Kooperativen nicht nur in ihrem Umfeld agieren, sondern auch gemeinwirtschaftliche Ziele verfolgen und auf die Probleme der lokalen Gemeinschaft eingehen sollten (Laidlaw 1980, Teil 3, Abs. 5).

die I.C.A. das Engagement für die Gemeinschaft in die sieben Prinzipien des internationalen Genossenschaftswesens aufgenommen.²⁵

Bürgergenossenschaften entstehen als Bottom-Up-Initiativen mehrerer Akteure, müssen jedoch in einem weitgehend rechtsfreien Raum wirken, in welchem die Sozialökonomie einen neuen Entfaltungsraum finden kann (Bodini et al., 2016, S. 17). Sie können zur Transformation des Demokratiemodells beitragen, weil Teile der lokalen Gemeinschaft freiwillig in einen öffentlich relevanten Entscheidungsprozess eingreifen und Mitbestimmung bzw. Verantwortung für Gemeingüter oder für die Lösung kollektiver Probleme übernehmen (Sforzi, 2018, S. 119).

Die auf lokale Verhältnisse ausgerichteten Projekte haben das *allgemeine Interesse der Gemeinschaft* als gemeinsamen Nenner (Mori, 2010, S. 147 ff.). Das Engagement für das Territorium ist eine besondere Form der sozialen Verantwortung, mit welcher die Bürgergenossenschaften – bewusst über die Mitgliederbasis hinausgehend (Borzaga et al., 2010, S. 129) – die Bedürfnisse der gesamten Bevölkerung und ihres Einzugsbereiches berücksichtigen. Die Produktion von Dienstleistungen für die lokale Gemeinschaft stärkt ihre Verankerung im Lokalbereich, wodurch die Grenzen zwischen Mitgliedern und Nicht-Mitgliedern verschwimmen (Kiesswetter, 2018, S. 20).

4. Merkmale italienischer Bürgergenossenschaften

Die aktuell bestehenden *cooperative di comunità* haben die genossenschaftliche Rechtsform angenommen, weil sie damit einen koordinierenden Mechanismus auslösen (Borzaga & Tortia, 2015): Sie binden verschiedene Stakeholder

25 Die von der I.C.A. anlässlich ihres hundertjährigen Bestehens beim Kongress in Manchester 1995 formulierten Grundsätze des Genossenschaftswesens sind eine weltweit anerkannte Definition des gemeinsamen Wertesystems. Mit Hilfe dieser sogenannten sieben Manchester-Prinzipien setzen Kooperativen weltweit ihre Werte in die Praxis um (Münkner, 2013, S. 4): Freiwillige und offene Mitgliedschaft - Demokratische Entscheidungsfindung durch die Mitglieder - Wirtschaftliche Mitwirkung der Mitglieder - Autonomie und Unabhängigkeit - Ausbildung, Fortbildung und Information der Mitglieder - Kooperation zwischen Genossenschaften - Engagement für die Gemeinschaft.

in ein Unternehmenskonzept ein, das nicht der Maximierung von Vorteilen für die Mitgliederbasis dient, sondern die Bedürfnisse und Anliegen des Territoriums erfüllt (Sforzi & Zandonai, 2018, S. 73).²⁶

Die Lokalgemeinschaft, in der die Bürgergenossenschaft verwurzelt ist, bestimmt das unternehmerische Handeln und die Motivation derselben (Sforzi, 2018a, S. 107); die genossenschaftliche Governance gewährleistet in einer Multi-Stakeholder-Struktur neben der Einbindung maßgeblicher Akteure auch die Inklusion anderer Teile der örtlichen Gemeinschaft,²⁷ was ein wirksames *community building* ermöglicht (Sforzi, 2018b, S. 47) und die Voraussetzungen schafft, um Vermögenswerte im öffentlichen Eigentum, z. B. leerstehende Immobilien oder brachliegende Areale, für die eigene Tätigkeit nutzen zu können (Composta, 2018).

Die AICCON *School of Community Cooperatives*²⁸ fördert die Verbreitung dieses Modells, mit dem das italienische Genossenschaftswesen den Übergang vom *welfare state* zur *welfare society* einleiten will (Rago & Venturi, 2016). Sie hat festgestellt, dass von den 188 am 30. Juni 2021 bestehenden Kooperativen fast die Hälfte in den letzten drei (Pandemie-)Jahren gegründet worden ist. In Mittelitalien zeichnet sich bereits ein territorialer Schwerpunkt ab, so gibt es zum Beispiel in den Abruzzen eine Bürgergenossenschaft alle 20.000 Einwohner (Venturi & Miccolis, 2021, S. 4). Weiters geht aus dieser ersten

26 Ein zusätzlicher gemeinsamer Aspekt ist ein Bottom-Up-Entstehungsprozess, der auf die Eigeninitiative engagierter Bürgergemeinschaften zurückgeht, auch wenn fallweise Lokalverwaltungen wohlwollend agieren oder regionale Entwicklungsprojekte die Gründung unterstützen.

27 Das Gesetz der Autonomen Region Trentino Südtirol Nr. 1/2022 schreibt im Artikel 4 vor, dass eine Bürgergenossenschaft in ihrer Geschäftsordnung geeignete Formen für die Einbeziehung der Bezugsgemeinschaft festlegen muss. Unter Einbeziehung ist die regelmäßige Konsultation oder Beteiligung zu verstehen, durch welche alle interessierten Personen in die Lage versetzt werden, auf die Entscheidungen der Genossenschaft Einfluss zu nehmen.

28 AICCON Associazione Italiana per la Promozione della Cultura della Cooperazione e del Non Profit (Deutsch: Verein zur Förderung der Genossenschafts- und Non-Profit-Kultur) ist das Studienzentrum der Universität Bologna und der Allianz italienischer Genossenschaftsverbände. AICCON ist dem EMES Research Network For Social Enterprise angeschlossen (<https://www.aiccon.it/chi-siamo/> bzw. <https://emes.net/> Zugriff 10.04.2023).

Analyse hervor, dass die meisten Initiativen unter der Leitung von Personen stehen, welche nach inklusiven Prinzipien handeln (Bodini et al., 2016, S. 32). Als Vorhaben der (und für die) Gemeinschaft gewähren sie unterschiedslos Zugang zu den Unternehmensleistungen, was den Erwartungen einer aufgeschlossenen Bevölkerung entspricht (Bianchi & Vieta, 2019).

4.1 Einsatzgebiete italienischer Bürgergenossenschaften

Rund 44% der bestehenden *cooperative di comunità* sind als Arbeits- und Produktionsgenossenschaften eingetragen, jede fünfte hat bei der Gründung den Status einer Sozialgenossenschaft gewählt (Venturi & Miccolis, 2021, S. 5). Alle Bürgergenossenschaften haben eine konsequente Ausrichtung auf lokalspezifische Bedürfnisse, ihre Unternehmenskonzepte können aber, je nach Zielgebiet und Situation, sehr unterschiedliche Formen und Schwerpunkte annehmen. Hier nachstehend werden die bisher erfolgreichsten Betätigungsfelder erwähnt.

4.1.1 Strukturschwache Gebiete

Abwanderungsgefährdete Gebiete in entlegenen Binnenzonen sind der ursprünglichste Einsatzbereich, in welchem Bürgergenossenschaften die Nahversorgung aufrechterhalten, fehlende Dienstleistungen ergänzen und brachliegende Gemeingüter nutzen, um lokale Wirtschaftskreisläufe aufzubauen. Bereits 1991 hatte die massive Abwanderung aus Succiso, einem entlegenen Bergdorf im italienischen Apennin in der Provinz Reggio Emilia, zur Gründung der *Cooperativa Valle dei Cavalieri* geführt, um die Verarmung der sozialen Infrastruktur zu bekämpfen. Vor einem ähnlichen Szenario konnte auch die 2003 gegründete Bürgergenossenschaft der *Wegelagerer von Cerreto* ein fast verlassenes Bergdorf im Apennin, das in grauer Vorzeit Wegelagerern Zuflucht geboten haben soll, neu beleben.²⁹

29 Dies gelang mit der Rückgewinnung aufgelassener bäuerlicher Infrastrukturen, aktiver Landschaftspflege und nachhaltiger Bewirtschaftung der ausgedehnten Kastanienwälder. Heute leistet die Kooperative einen Beitrag zur sanften touristischen Erschließung des gesamten Gebietes, womit sozialer Zusammenhalt und wichtige Arbeitsplätze einhergehen. Vgl. <https://www.ibrigantidicerreto.com> (Zugriff 10.04.2023).

In beiden Fällen konnten die Genossenschaften die verbliebene Bevölkerung zur Selbsthilfe motivieren, brachliegende Ressourcen bündeln und Aktionen starten, die das Dorfgeschehen wiederbelebten. Die Sicherung der Nahversorgung und die Nutzung leerstehender Gebäude für ein naturnahes Fremdenverkehrsangebot schufen neue Arbeitsplätze und lösten zum Teil auch die Rückkehr von abgewanderten Familien aus (Casavecchia, 2014, S. 112).

Die Bekämpfung der Abwanderung wird aktuell auch mit Mitteln aus dem EU-Wiederaufbaufonds unterstützt, um entlegene Dörfer mit sozialen, wirtschaftlichen und kulturellen Projekten zu beleben.³⁰ Die italienische *Cooperativa di Comunità Fer-Menti Leontine*³¹ hat beim internationalen Kongress der europäischen Berggebiete Euromontana 2021 für ihre Innovationsleistung im Bereich genossenschaftlicher Nahversorgung besondere Erwähnung gefunden (Euromontana, 2022, S. 20).

Genossenschaftliche Projekte sichern die Beschäftigungslage in entlegenen Gebieten, wo die demokratische Einbindung zahlreicher Akteure der lokalen Gemeinschaft die beste Garantie für eine nachhaltige Inanspruchnahme vorhandener bzw. brachliegender Ressourcen darstellt (Angelini, 2004, S. 142). Dabei spielen kulturelle Aspekte und die Wiederbelebung alter Bräuche eine zunehmende Rolle bei der Vervollständigung des Angebotes für eine sanfte Tourismusentwicklung (Burini & Sforzi, 2020).

4.1.2 Städtische Ballungszentren

Die problematische Situation in italienischen Großstädten hat sich trotz der Einführung der *città metropolitane*³² kaum gebessert. Städtische Ballungszentren

30 Die Ausschreibung zur projektbezogenen Vergabe öffentlicher Förderungen stellt für Bürgergenossenschaften eine gute Gelegenheit dar, um ihre Flexibilität zu beweisen (<https://cultura.gov.it/comunicato/21911>, Zugriff 10.04.2023).

31 Vgl. <https://www.fermentileontine.it/> (Zugriff 10.04.2023).

32 Metropolitanstädte wurden nach jahrelangen Debatten von der Verfassungsreform des Jahres 2001 (Verfassungsgesetz Nr. 3 vom 18. Oktober 2001) als neue territoriale Körperschaften eingeführt, die sämtliche Funktionen einer Provinz und zusätzlich einige übergeordnete Gemeindefunktionen übernehmen sollten, insbesondere in den Bereichen Raumordnung, Urbanistik, Nahverkehr, öffentliche Dienste und Kulturgüter. Sie bestanden lange Zeit nur auf dem Papier und wurden erst mit dem Gesetz Nr. 56/2014 errichtet, haben aber bis heute kaum die erwarteten Ergebnisse in puncto effiziente Stadtverwal-

tren mit schwierigen sozialen Situationen stellen ein bevorzugtes Terrain für bürgergenossenschaftliche Vorhaben dar, die hier ortsnahe Dienstleistungen anbieten, verschiedene Akteure vernetzen und die Bevölkerung zusammenbringen, um Inklusion zu fördern und Marginalisierung zu bekämpfen (Münkner, 2018, S. 131).

Urbane Kooperativen, die vielfach als Sozialgenossenschaften tätig sind, beweisen, dass die Zielsetzungen genossenschaftlicher Privatinitiativen mit jenen der öffentlichen Lokalpolitik übereinstimmen können (Cottino & Zandonai, 2012), so dass auch Auslagerungen öffentlich relevanter Dienste an eine Bürgergenossenschaft möglich sind (Altieri, 2012, S. 41). Diese wird dadurch als verlässlicher Partner einer modernen *urban regeneration* anerkannt (Bernardoni et al., 2021, S. 17).

Bei Kooperationen zwischen Stadtverwaltung und Zivilgesellschaft kann die genossenschaftliche Selbsthilfe mit der Rolle eines Katalysators bzw. eines *sozialen Enzyms* verglichen werden (Busacca & Paladini, 2020). Der städtische Rahmen ermöglicht eine stärkere Berücksichtigung kultureller Aspekte, die von der Bewahrung öffentlicher Einrichtungen ausgehen und eine progressive Vernetzung anderer Stakeholder ermöglichen. Dies kann auch zur sozialen und wirtschaftlichen Belebung eines ganzen Stadtviertels führen (Burini & Sforzi, 2020, S. 76).³³

tung erzielt. In städtischen Ballungszentren bestehen vielfach schwerwiegende Mängel, die der genossenschaftlichen Selbsthilfe neue Entfaltungsmöglichkeiten bieten.

33 Dieses Potenzial wird am Beispiel der mittelitalienischen Provinzstadt Perugia deutlich, wo im Jahr 2014 eine Bürgergenossenschaft durch die Miteinbeziehung von Kulturschaffenden und Stadtviertelbewohner*innen aus einem seit über einem Jahrzehnt geschlossenen Kino (www.postmodernissimo.com - Zugriff 10.04.2023) den kulturellen und sozialen Mittelpunkt eines neu belebten Stadtviertels gemacht hat (Sforzi 2018a, S. 136 ff.). Nach diesem Vorbild hat in derselben Stadt eine andere Genossenschaft einen leerstehenden Zeitungskiosk übernommen und zu einem literarischen und künstlerischen Treffpunkt gemacht, der mit einem regen Programm zu einer (auch wirtschaftlichen) Belebung des Umfeldes beigetragen hat. Vgl. <https://www.emergenzeweb.it/about-us> (Zugriff 10.04.2023).

4.1.3 Energieproduktion aus erneuerbaren Quellen

Produktion und Verteilung von Elektrizität gehören zu den ältesten Einsatzbereichen kooperativer Projekte auf lokaler Ebene (Spinnici, 2011) (Mori, 2011).

In diesem Bereich ist in der süditalienischen Region Apulien 2011 eine Bürgergenossenschaft³⁴ aktiv geworden, weil die Einwohner des Dorfes Melpignano die Ansiedlung einer Anlage zur Gewinnung von Sonnenenergie auf einem landwirtschaftlich genutzten Areal verhindern wollten. Der soziale Zusammenhalt in der Dorfgemeinschaft und die wohlwollende Haltung der Gemeindeverwaltung (Stomeo, 2012) haben es ermöglicht, an Stelle des spekulativen Privatprojektes ein genossenschaftliches Vorhaben zu verwirklichen, dem sich viele Dorfbewohner*innen, wenn auch mit einer geringeren Beteiligung der jüngeren Jahrgänge (Troiso, 2012, S. 114), angeschlossen haben. Indem sie die Dächer ihrer Gebäude für Kollektoren zur Verfügung stellten, haben die Hauseigentümer*innen die traditionelle Nutzung landwirtschaftlicher Flächen aufrechterhalten und auch die Verteilung des Solarstromes selbst in die Hand genommen.³⁵

Zusätzlich zu ihren Aktivitäten im Rahmen der *non-profit-utilities* (Bartocci & Picciaia, 2013, S. 381) engagiert sich diese Bürgergenossenschaft in einer Stiftung, um mit den vom Kerngeschäft generierten Gewinnen konkret das *community welfare* zu fördern.³⁶

Eine verantwortungsbewusste Stadtentwicklung und die nachhaltige Nutzung von Gemeingütern werden in Zukunft weitere Betätigungsfelder für italienische Bürgergenossenschaften darstellen: Im Hinblick auf eine Smart-Cities-Strategie könnten sie eine wirksame Kooperation zwischen öffentlichen Akteuren und zivilgesellschaftlicher Selbsthilfe auslösen, um negative Aus-

34 Vgl. <https://www.coopcomunitamelpignano.it/> und <https://www.facebook.com/coopcomunitamelpignano> (Zugriff 10.04.2023).

35 Nach der Konsolidierung im Bereich der Fotovoltaik hat die Bürgergenossenschaft eine weitere nachhaltige Tätigkeit begonnen, um die Bevölkerung auch in den Nachbargemeinden mit einwandfreiem Trinkwasser zu versorgen. In den Case dell'Acqua (Deutsch: Wasserhäuser) können die Anrainer sauberes Trinkwasser beziehen und so die Verwendung von Ein-Weg-Plastikflaschen vermeiden.

36 Vgl. <https://www.fondazionefuture.it/> (Zugriff 10.04.2023).

wirkungen der Urbanisierung einzudämmen, soziale Armut in problematischen Ballungszentren zu bekämpfen und einen sinnvollen Umgang mit vorhandenen Strukturen zu fördern.

4.1.4 Andere Einsatzbereiche für Bürgergenossenschaften

Analysiert man die von der *School of Community Cooperatives* gezählten 188 aktiven *cooperative di comunità* (Venturi & Miccolis, 2021), stellt man viele weitere Tätigkeitsbereiche fest, die auf spezifische örtliche Bedürfnisse antworten und eine zunehmende Aufmerksamkeit seitens der öffentlichen Hand erfahren (Mori, 2014). Dazu gehört z. B. die Übertragung aufgelassener Bahnhofsareale im Rahmen eines gesamtstaatlichen Projekts, das von der Eisenbahnverwaltung und Bürgergenossenschaften gemeinsam betrieben wird (Zandonai, 2013).³⁷

Erwähnenswert ist abschließend auch die an eine Bürgergenossenschaft übertragene Verwaltung von archäologischen Fundstätten im Kleindorf Tiriolo in der süditalienischen Provinz Catanzaro. Da staatlichen Ämtern kaum eine effiziente Nutzung gelungen wäre und ein privates Unternehmen keinen Mehrwert für das Umfeld generiert hätte, hat eine Bürgergenossenschaft den Schutz und die Aufwertung des archäologischen Erbes mit den Möglichkeiten der sozioökonomischen Entwicklung des Gebietes verbunden (Scalese et al., 2020).

Die Bürgergenossenschaften haben damit bewiesen, dass sie gleichzeitig wirtschaftlichen Mehrwert generieren und das Zugehörigkeitsgefühl stärken können, was sie zu Akteuren *des community development* macht (Bianchi, 2021).

4.2 Gesetzesbestimmungen für Bürgergenossenschaften

Einige Regionen Italiens haben im Rahmen ihrer autonomen Zuständigkeiten bereits Gesetze erlassen, um das Wirken von Bürgergenossenschaften zu re-

37 Ähnliche Vorhaben werden von der Straßenverwaltung betrieben, um leerstehende Straßenwärter:innenhäuser zu revitalisieren. An den Ausschreibungen zur Wiederverwendung ungenutzter Betriebsgebäude haben sich zahlreiche Bürgergenossenschaften beteiligt. www.legambiente.it/sites/default/files/docs/beni_pubblici_valori_comuni_1.pdf (Zugriff 10.04.2023).

geln und zu fördern.³⁸ Dabei haben sie vorwiegend die Fähigkeit bei der Belegung abwanderungsgefährdeter Randgebiete anerkannt, hingegen das Potenzial für die soziale Aufwertung schwieriger städtischer Randbezirke kaum berücksichtigt (Borzaga & Sforzi, 2019, S. 19).

Das Gesetz der Region Umbrien³⁹ muss an dieser Stelle hervorgehoben werden, weil die Zentralregierung eine darin enthaltene Bestimmung angefochten hatte, wonach Bürgergenossenschaften anderen Institutionen gleichgestellt werden, die zur gemeinsamen Programm- und Projektstätigkeit mit der öffentlichen Verwaltung zugelassen sind. Der Verfassungsgerichtshof hat die Klage abgewiesen⁴⁰ und somit steht fest, dass Bürgergenossenschaften als *echte* Sozialunternehmen bei den vom Kodex des Dritten Sektors vorgesehe-

38 Bisher sind folgende Regionalgesetze erlassen worden:

Region Apulien: Regionalgesetz Nr. 23 vom 20. Mai 2014 Maßnahmen betreffend Bürgergenossenschaften (Amtsblatt Nr. 66 vom 26. Mai 2014).

Region Ligurien: Regionalgesetz Nr. 14 vom 7. April 2015 Regionale Maßnahmen zur Förderung der Bürgergenossenschaften (Amtsblatt N. 12 vom 15. April 2015).

Region Abruzzen: Regionalgesetz Nr. 25 vom 8. Oktober 2015 Regelung der Bürgergenossenschaften (Amtsblatt der Region N. 105 vom 14. Oktober 2015).

Region Sardinien: Regionalgesetz Nr. 35 vom 2. August 2018 Allgemeine Maßnahmen zur Förderung der Bürgergenossenschaften (Amtsblatt Nr. 37 vom 9. August 2018).

Region Kampanien: Regionalgesetz Nr. 1 vom 20. März 2020 Bestimmungen im Zusammenhang mit Bürgergenossenschaften (Amtsblatt der Region N. 17 vom 3. März 2020).

Region Latium: Regionalgesetz Nr. 1 vom 3. März 2021 Bestimmungen für Bürgergenossenschaften (Amtsblatt Nr. 23 vom 4. März 2021).

Region Piemont: Regionalgesetz Nr. 13 vom 28. Mai 2021 Bestimmungen für Bürgergenossenschaften (Amtsblatt der Region Nr. 22 vom 3. Juni 2021).

Autonome Region Trentino-Südtirol: Regionalgesetz Nr. 1 vom 31. Jänner 2022 Bestimmungen in Sachen Bürgergenossenschaften (Amtsblatt Nr. 5 vom 3. Februar 2022).

Vier weitere Regionen haben die Bürgergenossenschaften im Rahmen von Änderungen bestehender Genossenschaftsgesetze anerkannt und geregelt: Region Basilicata Regionalgesetz Nr. 12 vom 20. März 2015 (Art. 12) - Region Emilia-Romagna Regionalgesetz Nr. 12 vom 17. Juli 2014 (Art. 2) - Region Toscana Regionalgesetz Nr. 24 vom 8. Mai 2014 (Art. 6) - Region Lombardei Regionalgesetz Nr. 36 vom 6. November 2015 (Art. 6).

39 Regionalgesetz Nr. 2 vom 11. April 2019 Regelung der Bürgergenossenschaften (Amtsblatt Nr. 20 vom 17. April 2019).

40 Urteil Nr. 131/2020, veröffentlicht im Amtsblatt der Republik Nr. 27 vom 1. Juli 2020 <https://www.cortecostituzionale.it/actionSchedaPronuncia.do?anno=2020&numero=131> (Zugriff 10.04.2023).

nen Kooperationen und Partnerschaften zwischen der öffentlichen Verwaltung und Non-Profit-Einrichtungen mitwirken können (Santuari, 2020, S. 8).⁴¹ Das Urteil des Höchstgerichtes hat in Italien für Rechtssicherheit gesorgt und Bürgergenossenschaften als berechtigte Teilnehmer einer partnerschaftlichen Planung und Gestaltung der öffentlichen Dienste anerkannt. Somit können sie eine tragende Rolle übernehmen, um das moderne Wunschbild der *Smart cities* zu einer neuen *civitas* fortzuentwickeln, d. h. die rein technologische Effizienz des urbanen Raums zu überwinden und zu einem gemeinsamen Lebensraum zu machen und damit eine nachhaltige Stadtentwicklung zu gewährleisten (Zamagni, 2022, S. 4 ff.).

Ein Staatsgesetz mit einem einheitlichen normativen Rahmen ist auch dreißig Jahre nach der Gründung der ersten Bürgergenossenschaft noch nicht in Sicht. Der im März 2018 in der Abgeordnetenversammlung eingebrachte, zweite⁴² Gesetzesvorschlag zu diesem Thema ist wegen der im Sommer 2022 erfolgten Auflösung des italienischen Parlaments nicht behandelt worden. In der aktuellen, 19. Legislaturperiode ist noch kein neuer Gesetzesentwurf eingebracht worden.

5. Diskussion und Ausblick

Zum Thema der *cooperative di comunità* ist in letzter Zeit auch die Forschungstätigkeit auf akademischer Ebene vielseitiger geworden. Es werden nicht mehr nur Fallstudien veröffentlicht, sondern zunehmend auch Entstehungskontexte analysiert und die Auswirkungen auf das Umfeld und die Um-

41 Das als Kodex des Dritten Sektors bekannte, gesetzvertretende Dekret Nr. 117 vom 3. Juli 2017 sieht im Artikel 55 vor, dass die öffentlichen Verwaltungen die Planung und Projektierung der Dienstleistungen von allgemeinem Interesse mit aktiver Beteiligung von Einrichtungen des Dritten Sektors durch Formen der Co-Planung und Akkreditierung durchführen.

42 Der von der Abgeordneten Antonella Incerti am 23. März 2018 in der 18. Legislatur eingebrachte Gesetzesvorschlag ist eine unveränderte Neuauflage eines bereits in der 17. Legislatur vorgelegten Entwurfes. Vgl. <http://documenti.camera.it/leg18/pdl/pdf/leg.18.pdl.camera.288.18PDL0003830.pdf> und https://documenti.camera.it/_dati/leg17/lavori/stampati/pdf/17PDL0055450.pdf (Zugriff 10.04.2014).

welt lokaler Gemeinschaften untersucht. Studien, die nach der COVID-Pandemie veröffentlicht worden sind, bestätigen die Zunahme des Interesses an der kollektiven Selbsthilfe in Krisenzeiten, wenn öffentliche Interventionen und wachstumsorientierte Wirtschaftsentwicklungsmodelle ihre Grenzen deutlicher aufzeigen (Euricse, 2022, S. 8).

Bürgergenossenschaften werden zunehmend auch als neues, eigenständiges Konzept der Regionalentwicklung erforscht, welches die Beteiligung der Bevölkerung aktiviert, eine nachhaltige Nutzung lokaler Ressourcen betreibt und alte Wirtschaftsformen und Kulturen wiederbelebt. Andere Genossenschaftsmodelle sind dabei nicht in so umfassender Weise wirksam (Bandini et al., 2015), während Bürgergenossenschaften durch ein neues zivilgesellschaftliches Verantwortungsbewusstsein gegenüber Gemeingütern begünstigt sind (Borzaga & Zandonai, 2015, S. 7).

Das gemeinsame Aktivwerden lokaler Gemeinschaften wird auch interdisziplinär behandelt, seit Bürgergenossenschaften als Innovation und Erweiterung der *comunità intraprendenti* betrachtet werden. Diese *unternehmerischen Gemeinschaften* waren bisher ein typisches Phänomen der italienischen Industrialisierung: Man denke an Industriedistrikte, Unternehmensnetzwerke oder KMU-Cluster in städtischen Ballungszentren. Erste Ergebnisse eines aktuellen Euricse-Studienprojekts⁴³ beweisen, dass auch lokale Gemeinschaften sich vermehrt selbst organisieren und dabei in neue, postindustrielle Bereiche vorstoßen, wie z. B. regionale Kreislaufwirtschaft, nachhaltige Produktions- und Verbrauchsketten bis hin zur Bereitstellung von Dienstleistungen in abwanderungsgefährdeten Randgebieten (Euricse, 2022, S. 8).

Hingegen sind bürgergenossenschaftliche Modelle in städtischen Ballungszentren oder Vororten noch wenig präsent. Die verfügbaren Studien stimmen jedoch dahingehend überein, dass städtische Kooperativen durch die unmittelbare Einbindung öffentlicher und privater Stakeholder - bzw. durch andere

43 Euricse steht für European Research Institute on Cooperatives and Social Enterprises (<https://euricse.eu/en/> Zugriff 10.04.2023). Das hier erwähnte Forschungsprojekt sieht eine Bestandsaufnahme der unternehmerischen Gemeinschaften vor, die nicht nur in genossenschaftlicher Form tätig sind (<https://euricse.eu/it/publications/le-comunita-intraprendenti-in-italia> (Zugriff 10.04.2023)).

partizipative Kooperationsformen wie Auslagerungen oder Konventionen - nicht nur brachliegendes Sozialkapital, sondern auch das Bewusstsein um immaterielle städtische *Commons* aktivieren können, die den Anwohnern in bürgernahen *Laboratorien* zugänglich gemacht werden (Busacca & Paladini, 2020, S. 80) (Tricarico, 2014, S. 10).

In jüngster Zeit sind kooperative Modelle, allen voran die Bürgergenossenschaften, als innovative Instrumente des *Neomutualismo* definiert worden, einer erweiterten Neuauflage der Selbsthilfe, um die Wettbewerbsfähigkeit Italiens und das Wohlfahrtssystem mit nachhaltigen Bottom-Up-Vorhaben zu fördern, die das Potenzial der *open innovation* mit kooperativen Elementen verknüpfen (Venturi & Zandonai, 2022, S. 132). Demnach können Bürgergenossenschaften eine einfache Zusammenarbeit auf lokaler Ebene (*collaborazione*) zu einer wirksameren Kooperation mit gemeinsamen Mitteln und Zielen (*cooperazione*) fortentwickeln, bei der nicht nur das Ergebnis des gemeinsamen Handelns (*output*), sondern auch die Faktoren, die Sozialkapital bilden (*input*), einem gemeinsamen Vorhaben entspringen (Venturi & Baldazzini, 2022, S. 46).

Abschließend muss auch der Versuch aufgezeigt werden, die Ursprünge der Bürgergenossenschaften im sozialen Verhalten der Menschen zu identifizieren. Die These lautet, dass diese Bottom-Up-Initiativen nicht nur die von säuligen Lokalkörperschaften verursachten Lücken füllen (Mori, 2018, S. 26), sondern auch als hybride Formen von zivilgesellschaftlichen Beteiligungsprozessen (Bianchi, 2021, S. 71) an die Stelle jener heute schwächelnden, politischen, gewerkschaftlichen und sozialen Organisationen treten könnten, die von der Gesellschaft des letzten Jahrhunderts auf der Suche nach einem neuen Gemeinschaftsgefühl gebildet worden waren, um die Forderungen der Bürger an die Regierenden zu vermitteln (Della Porta, 2004).⁴⁴

Die bisher erwähnten Aspekte bestätigen die Eigenständigkeit der Bürgergenossenschaften als innovatives Modell des 21. Jahrhunderts. Dieser Nachweis sollte die Genossenschaftsverbände veranlassen, bei seiner Verbreitung und Konsolidierung einen verstärkten Einsatz an den Tag zu legen, weil bisher

44 In diesem Sinne würden die Bürgergenossenschaften eine Form von deliberativer Demokratie darstellen, die aus der Partizipation der Bürger:innen entsteht.

ihre Vertretungs- und Lobbyfunktion vor allem dem Gesetzgeber gegenüber unwirksam geblieben ist. Während zahlreiche Regionalgesetze auf territorialer Ebene die Bürgergenossenschaften bereits regeln und fördern, fehlt immer noch die italienweite Anerkennung dieses neuen Modells mit einem Staatsgesetz. Die zwei größten Verbände haben zwar Maßnahmen und Projekte zur Bekanntmachung und Start-Up-Förderung der *cooperative di comunità* beschlossen,⁴⁵ aber weder sie noch die gemeinsam betriebene *Alleanza Cooperative Italiane*⁴⁶ haben bisher Druck auf das Parlament ausgeübt, um den vor sechs Jahren eingereichten Gesetzesentwurf einer endgültigen Behandlung zuzuführen.

Selbst die von einigen Fachleuten (Borzaga & Sforzi, 2019, S. 28) vertretene Auffassung, dass die Bürgergenossenschaften auch mit einer Ergänzung des bestehenden normativen Rahmens für Sozialunternehmen⁴⁷ geregelt werden könnten, würde ein Eingreifen des Gesetzgebers erfordern, um ihnen eine zielgerichtete Förderung und vor allem den Zugriff auf das - den Sozialgenossenschaften vorbehaltene - Wirken der *freiwilligen Mitglieder* zu geben. Sie müssen einen anerkannten, eindeutigen Ansatz bekommen, weil sie über die nachhaltige Nutzung von Gemeingütern hinausgehen und durch die aktive Miteinbeziehung aller Stakeholder eine Balance zwischen individuellen Freiheiten und gemeinsamer Sicherheit erzielen (Alberto & Urso, 2022, S. 15) und jenen Sinn für Gemeinschaft wieder stärken, der zu den Grundbedürfnissen des Menschen zählt (Bauman, 2018, S. 41).

45 Neben eigenständigen, verbandsinternen Vorhaben haben die beiden Verbände Concooperative und Legacoop im Rahmen des Projektes SIBaTer das Potenzial der Bürgergenossenschaften für die Rückgewinnung brachliegender Areale und leerstehender Immobilien in Süditalien aufgezeigt. www.sibater.it/wp-content/uploads/2021/02/Vademecum_Cooperative.pdf (Zugriff 10.04.2023).

46 Die drei größten Genossenschaftsverbände Italiens haben 2014 die *Alleanza delle Cooperative Italiane* (<http://www.alleanzacooperative.it> - Zugriff 10.04.2023) gegründet mit dem Fernziel, nach der Überwindung ideologischer Differenzen innerhalb der Bewegung, eine einheitliche Vertretung der italienischen Genossenschaften darzustellen.

47 Die Sozialunternehmen, die nicht nur Sozialgenossenschaften umfassen, sind erstmals mit dem Dekret Nr. 155/2006 definiert worden. Im Rahmen der Neuordnung des Dritten Sektors ist ihre Regelung mit Dekret 112/2017 umfassend reformiert worden.

Bürgergenossenschaften könnten zu Akteuren jenes (in Italien noch fehlenden) EU-weiten Aktionsplanes werden, mit dem ein zeitgemäßes *Ethos*, d. h. ein gemeinsames Bewusstsein um die verbindende Funktion der Sozialwirtschaft, erarbeitet wird; sie würden dadurch den konkreten Beweis liefern, dass sie als Unternehmen nicht nur zum Nutzen der Mitglieder agieren, sondern als Kooperationsmechanismus kollektive Probleme lösen. Damit bekämpfen sie nicht nur Ausgrenzung und Armut, sondern tragen dazu bei, öffentliches Interesse und private Verantwortung miteinander zu versöhnen (Salvatori, 2021, S. 13).

Die bisherigen Ausführungen haben aufgezeigt, welches Potenzial die Bürgergenossenschaften haben und welchen Beitrag sie nicht nur zur wirtschaftlichen Entwicklung ihres Einzugsgebietes, sondern auch zur Stärkung der sozialen Kohäsion und zur Lebensqualität in Stadt und Land leisten können. Außerdem fördern sie die Entscheidungsfähigkeit und das aktive Eingreifen der Bürger bei Anliegen, die sie unmittelbar betreffen, was wiederum deren demokratische Grundeinstellung stärkt.

Allerdings wird dieses Modell seine Wirksamkeit bei einer nachhaltigen Regional- und Stadtteilentwicklung erst dann voll entfalten können, wenn die Bipolarität zwischen Staat und Markt, die in Italien in kultureller, juridischer und verwaltungsrechtlicher Hinsicht noch vorherrscht, dahingehend erweitert wird, dass auch ein freiwilliger und organisierter Einsatz der Bürger zu Gunsten des Allgemeininteresses sowie zur nicht gewinnorientierten Erbringung von Diensten für die Gemeinschaft Anerkennung und Förderung erhalten wird (Bernardoni et al., 2018, S. 219).

Literaturverzeichnis

- Accetturo, A. et al. (2022). *Il divario Nord-Sud: sviluppo economico e intervento pubblico* [Das Nord-Süd-Gefälle: Wirtschaftliche Entwicklung und öffentliche Intervention]. Banca d'Italia.
- Alberto, R. & Urso, K. (2022). *Voglia di comunità - Cooperazione e beni comuni* [Wunsch nach Gemeinschaft - Genossenschaftswesen und Gemeingüter]. In R. Alberto, G. Gaudio & K. Urso (Hrsg.), *Cooperative di comunità - modello di gestione e strumento di sviluppo territoriale* [Bürgergenossenschaften - Managementmodell und Instrument für die territoriale Entwicklung] (S. 12–21). Sibater. <https://www.diagonales.it/coop-comunita>
- Altieri, A. M. (2012). *Servizi pubblici: la specificità dell'erogazione da parte di società cooperative* [Öffentliche Dienstleistungen: die Besonderheit der Erbringung durch Genossenschaften]. In *Quaderni della Fondazione Ivano Barberini per la divulgazione della Storia e Civiltà della Cooperazione* [Schriftenreihe der Stiftung Ivano Barberini]. https://fondazionebarberini.it/old/PDF/ricerca/servizi_publici_altieri_aprile2012_121004115602.pdf (Zugriff 10.04.2023)
- Angelini, A. (2004). *Turismo, governance e parchi naturali* [Tourismus, Governance und Naturparks]. In A. Angelini (Hrsg.), *Metropoli, sostenibilità e governo dell'ambiente* [Metropolen, Nachhaltigkeit und Umweltmanagement]. Carocci.
- Bandini, F. et al. (2015). *Territorio e persone come risorse: le cooperative di comunità* [Territorium und Menschen als Ressourcen: Bürgergenossenschaften]. *Impresa Sociale* [Sozialunternehmen], 5/2015, 19–35.
- Barbetta, G. P. & Lodigiani, R. (2016). *In or out? Le società di mutuo soccorso tra Terzo settore e welfare plurale* [In or out? Die wechselseitigen Hilfsgesellschaften zwischen Drittem Sektor und pluralem Welfare]. *Rivista Politiche Sociali* [Zeitschrift für Sozialpolitiken], 1/2016, 83–100. doi: 10.7389/83119
- Bartocci, L. & Picciaia, F. (2013). *Le non profit utilities tra Stato e mercato: l'esperienza della cooperativa di comunità di Melpignano* [Non-Profit-Utilities zwischen Staat und Markt: Die Erfahrung der Bürgergenossenschaft in Melpignano]. *Azienda Pubblica* [Öffentliches Unternehmen], 3/2013, 381–402.

- Bauman, Z. (2018). *Di nuovo soli - Un'etica in cerca di certezze* [Wieder allein - Ethik auf der Suche nach Gewissheiten - Originaltitel: Alone again - Ethics after certainty]. Castelvechchi.
- Bernardoni, A. et al. (2018). *Quale futuro per le imprese di comunità* [Welche Zukunft für Bürger:innenunternehmen?]. In P. A. Mori & J. Sforzi (Hrsg.), *Imprese di comunità* [Bürger:innenunternehmen] (S. 205–220). Il Mulino.
- Bernardoni, A. et al. (2021). *Il ruolo delle imprese sociali e delle organizzazioni del terzo settore nei processi di rigenerazione urbana – Indagine empirica sulle esperienze italiane e indicazioni di policy* [Die Rolle von Sozialunternehmen und Organisationen des Dritten Sektors in städtischen Erneuerungsprozessen – Empirischer Überblick über italienische Erfahrungen und Hinweise zur Policy]. In *Impresa Sociale* [Sozialunternehmen], 3/2021, 7–17. <https://www.rivistaimpresasociale.it/rivista/articolo/imprese-sociali-e-rigenerazione-urbana> (Zugriff 10.04.2023)
- Bianchi, M. & Vieta, M. (2019). *Italian Community Co-operatives responding to economic crisis and state withdrawal* [Italienische Bürgergenossenschaften als Antwort auf die Wirtschaftskrise und den Rückzug des Staates]. www.legacoop.coop/cooperativedicomunita/wp-content/uploads/sites/27/2019/08/Italian-Community-Co-operatives.pdf (Zugriff 10.04.2023)
- Bianchi, M. (2021). *Le cooperative di comunità come nuovi agenti di aggregazione sociale e sviluppo locale* [Bürgergenossenschaften als neue Akteure der sozialen Aggregation und der lokalen Entwicklung]. *Impresa Sociale* [Sozialunternehmen], 2/2021, 71–83. www.rivistaimpresasociale.it/rivista/articolo/cooperative-di-comunita-come-nuovi-agenti-di-aggregazione-sociale-e-sviluppo-locale (Zugriff 10.04.2023)
- Bitossi, S. (2010). *La funzione sociale e la promozione della cooperazione nella legislazione regionale italiana* [Die soziale Aufgabe und die Förderung des Genossenschaftswesens in der regionalen Gesetzgebung Italiens]. In L. Bagnoli (Hrsg.), *La funzione sociale della cooperazione. Teorie, esperienze e prospettive* [Die soziale Aufgabe des Genossenschaftswesens. Theorien, Erfahrungen und Aussichten] (S. 105–124). Carocci.
- Bodini, R. et al. (Hrsg.). (2016). *Libro bianco – La cooperazione di comunità – Azioni e politiche per consolidare le pratiche e sbloccare il potenziale di imprenditoria*

- comunitaria* [Weißbuch - Bürgergenossenschaften - Maßnahmen und Strategien zur Festigung der Praxis und zur Freilegung des Potenzials von Bürger:innenunternehmen]. Euricse.
- Borzaga, C. (Hrsg.). (2018). *Cooperative da riscoprire - Dieci tesi controcorrente* [Genossenschaften neu entdecken – Zehn Thesen gegen den Strom]. Donzelli Editore.
- Borzaga, C. & Ianes, A. (2006). *L'economia della solidarietà – Storia e prospettive della cooperazione sociale* [Solidarökonomie – Geschichte und Aussichten der Sozialgenossenschaften]. Donzelli Editore.
- Borzaga, C. et al. (2010). *L'interesse delle cooperative per la comunità* [Das Interesse der Genossenschaften für die Gemeinschaft]. In L. Bagnoli (Hrsg.), *La funzione sociale della cooperazione. Teorie, esperienze e prospettive* [Die soziale Aufgabe des Genossenschaftswesens. Theorien, Erfahrungen und Aussichten] (S. 125-145). Carocci.
- Borzaga, C. & Tortia, E. (2015). *Co-operation as coordination mechanism: a new approach to the economics of co-operative enterprises* [Das Genossenschaftswesen als Koordinationsmechanismus: ein neuer Ansatz für die Ökonomie genossenschaftlicher Unternehmen]. www.siecon.org/sites/siecon.org/files/oldfiles/uploads/2015/10/Tortia.pdf (Zugriff 10.04.2023)
- Borzaga, C. & Sforzi, J. (2019). *Imprese di comunità e riconoscimento giuridico: è davvero necessaria una nuova legge?* [Bürger:innenunternehmen und ihre rechtliche Anerkennung: Ist ein neues Gesetz wirklich nötig?]. *Impresa Sociale*, [Sozialunternehmen], 13/2019, 17–30. <https://www.rivistaimpresasociale.it/rivista/articolo/imprese-di-comunita-e-riconoscimento-giuridico> (Zugriff 10.04.2023)
- Borzaga, C. & Zandonai, F. (2015). *Oltre la narrazione, fuori dagli schemi: i processi generativi delle imprese di comunità* [Jenseits der Erzählung, außerhalb des Schemas: Generative Prozesse von Bürger:innenunternehmen]. *Impresa Sociale* [Sozialunternehmen], 5/2015, 1–7.
- Burini, C. & Sforzi, J. (2020). *Imprese di comunità e beni comuni. Un fenomeno in evoluzione* [Bürger:innenunternehmen und Gemeingüter. Ein Phänomen in Entwicklung] Euricse Research Report Nr. 18/2020. https://www.euricse.eu/wp-content/uploads/2020/05/Rapporto_Imprese-

- Comunita%CC%80-e-beni-comuni.-Un-fenomeno-in-evoluzione_def.pdf (Zugriff 10.04.2023)
- Busacca, M. & Paladini, R. (2020). *Collaboration Age – Enzimi sociali all’opera in esperienze di rigenerazione urbana temporanea* [Collaboration Age – Soziale Enzyme bei der Arbeit in temporären Stadterneuerungsprojekten]. https://edizionicafoscari.unive.it/media/pdf/books/978-88-6969-425-7/978-88-6969-425-7_qlNRuTc.pdf (Zugriff 10.04.2023)
- B-WISE, (2022). *Report on trends and challenges for work integration social enterprises (WISEs) in Europe* [Bericht über Trends und Herausforderungen für Sozialunternehmen zur Arbeitsintegration W.I.S.E. in Europa]. https://www.bwiseproject.eu/Portals/bewise/OpenContent/Files/1130/B-wise_WP1_Research_Report-1.pdf (Zugriff 10.04.2023)
- Casavecchia, V. (2014). *Turismo di comunità a Cerreto Alpi – Rinascita di un’area interna attraverso il turismo* [Tourismus der Gemeinschaft in Cerreto Alpi - Wiedergeburt eines Binnengebietes durch den Fremdenverkehr]. https://etd.adm.unipi.it/theses/available/etd-11182014-162513/unrestricted/Elaborato_Casavecchia_Viola.pdf (Zugriff 10.04.23)
- Cattabrin, F. (2010). *Assemblea costituente: il dibattito sulla cooperazione* [Verfassungskonvent: Die Debatte über das Genossenschaftswesen]. In L. Bagnoli (Hrsg.), *La funzione sociale della cooperazione. Teorie, esperienze e prospettive* [Die soziale Aufgabe des Genossenschaftswesens. Theorien, Erfahrungen und Aussichten] (S. 59–72). Carocci.
- Colucci, M. & Di Vittorio, P. (2001). *Franco Basaglia* [Franco Basaglia]. Paravia Bruno Mondadori.
- Composta, E. (2018). *Concessione di beni pubblici degli enti locali a organizzazioni del terzo settore* [Übertragung von öffentlichen Gütern an Institutionen des Dritten Sektors]. Euricse Working Paper Nr. 101/2018. https://www.euricse.eu/wp-content/uploads/2018/08/WP-101_18-Composta.pdf (Zugriff 10.04.2023)
- Cottino, P. & Zandonai, F. (2012). *Progetti d’impresa sociale come strategie di rigenerazione urbana: spazi e metodi per l’innovazione sociale*, [Sozialunternehmerische Projekte als Strategien zur Stadterneuerung: Räume und Methoden für soziale Innovation]. Euricse Working Paper Nr.

- 042/2012. https://www.euricse.eu/wp-content/uploads/2015/03/1348571193_n2214.pdf (Zugriff 10.04.2023)
- Cusa, E. (2020). *Cooperative e imprese nella Costituzione* [Genossenschaften und Unternehmen im Grundgesetz]. *La società - Rivista scientifica della Fondazione Toniolo*. [Die Gesellschaft – Wissenschaftliche Zeitschrift der Toniolo-Stiftung], 1.
- De Gregorio, O. et al. (2020). *APRIRSI per ritornare al futuro. Le Società di Mutuo Soccorso di fronte alle sfide della sanità integrativa* [Sich öffnen für die Zukunft: Wechselseitige Hilfsgesellschaften und die Herausforderung der integrativen Gesundheitsvorsorge]. Position Paper Secondo Welfare. www.secondowelfare.it/wp-content/uploads/2020/10/APRIRSI_per_ritornare_al_futuro_Position_Paper_Secondo_Welfare.pdf (Zugriff 10.04.2023)
- Della Porta, D. (2004). *Comitati di cittadini e democrazia urbana* [Bürgerkomitees und Stadtdemokratie]. Editrice Soveria Mannelli Rubbettino.
- Elsen, S. (2011). *Solidarische Ökonomie, die Wiederentdeckung der Commons und die ökosoziale Entwicklung des Gemeinwesens*. In S. Elsen (Hrsg.), *Ökosoziale Transformation – Solidarische Ökonomie und die Gestaltung des Gemeinwesens*. (S. 90–114). AGSpak.
- Elsen, S. & Fazzi, L. (2020) "We want to change realities here." *Motivations of actors in social agriculture fighting organized crime in Southern Italy* ["Wir wollen die Realitäten hier verändern." Motivationen der Akteure der sozialen Landwirtschaft im Kampf gegen das organisierte Verbrechen in Süditalien]. *ZGuG Zeitschrift für Gemeinwirtschaft und Gemeinwohl*, 44(2), 165–182.
- Euricse (2017). *The Italian road to recuperating enterprises and the legge Marcora framework: Italy's worker buyouts in times of crisis* [Der italienische Weg zur Sanierung von Unternehmen und der Rahmen der Legge Marcora: Italiens Arbeitnehmerübernahmen in Zeiten der Krise]. Research Report n. 15/2017. <https://euricse.eu/it/publications/italys-worker-buyouts-in-times-of-crisis/> (Zugriff 10.04.2023)
- Euricse (2022). *Le comunità intraprendenti in Italia* [Unternehmerisch denkende Gemeinden in Italien]. Research Report n. 023/2022. <https://euricse.eu/it/publications/le-comunita-intraprendenti-in-italia/> (Zugriff 10.04.2023)

- Euromontana (2022). *Booklet of good practices for a sustainable development in European mountains* [Broschüre über bewährte Verfahren für eine nachhaltige Entwicklung in den europäischen Bergen]. https://www.euromontana.org/wp-content/uploads/2022/01/Booklet-BP-2022_EN.pdf (Zugriff 10.04.2023)
- Fazzi, L. (2012). *I percorsi dell'innovazione nelle cooperative sociali* [Die Innovationsprozesse bei den Sozialgenossenschaften]. In P. Venturi & F. Zandonai (Hrsg.), *L'impresa sociale in Italia* [Das Sozialunternehmen in Italien]. Altreconomia Edizioni.
- Fiorenzano, S. (2008) *Cooperazione e Costituzione* [Genossenschaftswesen und Verfassung]. ISICOOP.
- Giorgi, G. (2013). *Genossenschaftliche Selbsthilfe in Krisenzeiten: Ein Beispiel aus Italien – das Marcora Gesetz*. In J. Brazda, M. Dellinger & D. Rößl (Hrsg.), *Genossenschaften im Fokus einer neuen Wirtschaftspolitik* (S. 1265–1283). LIT-Verlag.
- ISTAT (2019). *Struttura e performance delle cooperative italiane. Rapporto di ricerca* [Struktur und Performance der italienischen Genossenschaften. Forschungsbericht]. www.istat.it/it/files/2019/01/Rapporto_cooperative.pdf (Zugriff: 10.04.23).
- Kiesswetter, O. (2018). *Genossenschaften Made in Italy – Ein Erfolgsmodell*. Book on Demand.
- Kiesswetter, O. (2020). *Die Anerkennung der sozialen Aufgabe des Genossenschaftswesens in der italienischen Verfassung*. In *Non Profit Law Yearbook 2019* (S. 257–268). C. H. Beck.
- Kiesswetter, O. (2021). 30 Jahre gesetzliche Regelung der Sozialgenossenschaften in Italien. *ZGuG Zeitschrift für Gemeinwirtschaft und Gemeinwohl*, 44(4), 549–563.
- Kiesswetter, O. (2022). *Die selbstverwaltete Systemfinanz italienischer Genossenschaften*, in *Zeitschrift für Gemeinwirtschaft und Gemeinwohl*. Heft Nr. 4/2022 (45. Jahrgang). S. 630–650. Nomos Verlag.
- Laidlaw, A. (1980). *La cooperazione nell'anno 2000 – Rapporto al XXVII Congresso dell'Alleanza Cooperativa Internazionale* (Italian Edition) [Das Genossenschaftswesen im Jahr 2000 - Bericht an den XXVII. Kongress der Internationalen Genossenschaftsallianz]. Homeless Books.

- Maino, F. (2022). The Role of Mutuals for Proximity-Based and Cooperative Welfare: The Case of Italian Mutual Benefit Societies [Die Rolle der Hilfsgesellschaften für lokales und genossenschaftliches Welfare: Das Beispiel der wechselseitigen Hilfsgesellschaften in Italien]. *ZGuG Zeitschrift für Gemeinwirtschaft und Gemeinwohl*, 45(4), 617–630.
- Mori, P. A. (2010). *Cooperazione e interesse generale* [Genossenschaftswesen und Allgemeininteresse]. In L. Bagnoli (Hrsg.), *La funzione sociale della cooperazione. Teorie, esperienze e prospettive* [Die soziale Aufgabe des Genossenschaftswesens. Theorien, Erfahrungen und Aussichten] (S. 147–165). Carocci.
- Mori, P. A. (2011). *La cooperazione di utenza nei servizi pubblici: un'indagine comparativa – Le cooperative di utenza in Italia e in Europa* [Eine vergleichende Analyse der Abnehmergenossenschaften in den öffentlichen Diensten in Italien und in Europa]. Euricse Research Report Nr. 2/2011. https://www.euricse.eu/wp-content/uploads/2015/03/1296748019_n1615.pdf (Zugriff 10.04.2023)
- Mori, P. A. (2014). *Community and cooperation: the evolution of cooperatives towards new models of citizens' democratic participation in public services provision* [Gemeinschaft und Genossenschaftswesen: Die Entwicklung der Genossenschaften zu neuen Modellen der demokratischen Bürgerbeteiligung an der Erbringung öffentlicher Dienstleistungen]. Euricse Working Paper Nr.63/2014. https://www.euricse.eu/wp-content/uploads/2015/03/1393492623_n2497.pdf (Zugriff 10.04.2023)
- Mori, P. A. (2018). *Cos'è l'impresa di comunità* [Was ist ein Bürger:innenunternehmen]. In P. A. Mori A. & J. Sforzi (Hrsg.), *Imprese di comunità* [Bürger:innenunternehmen]. Il Mulino.
- Münkner, H.-H. (2013). *Rückblick auf das Internationale Jahr der Genossenschaften 2012*. Vorträge und Aufsätze des Forschungsvereins für Genossenschaftswesen, Heft 36. Eigenverlag des FOG Wien.
- Münkner, H.-H. (2018). Weltweites Interesse an Multi-Stakeholder Genossenschaften. *ZöGU Zeitschrift für öffentliche und gemeinwirtschaftliche Unternehmen*, 41(3), 120-137.
- Rago, S. & Venturi, P. (2016). *Imprese sociali e welfare di comunità* [Sozialunternehmen und lokales Welfare]. Short Paper AICCON Nr.

- 10/2016. <https://www.aiccon.it/wp-content/uploads/2016/12/imprese-sociali-welfare-comunit%C3%A0.pdf> (Zugriff 10.04.2023)
- Salvatori G.L. (2021). *Per ricostruire l'ethos l'asso nella manica è il non profit* [Um das Ethos wiederherzustellen ist die Trumpfkarte der Non-Profit-Bereich]. In: *CIVIC Quaderni Fondazione Italia Sociale* [CIVIC Hefte der Stiftung Soziales Italien]. Nr. 5 - Gennaio 2021. Il Piano di azione che manca. <https://becivic.it/civic-5-download/> (Zugriff 10.04.2023)
- Santuari, A. (2020). *Breve commento alla sentenza della Corte costituzionale n. 131 del 2020* [Kurzer Kommentar zum Urteil des Verfassungsgerichtshofs Nr. 131 aus dem Jahr 2020]. https://www.aiccon.it/wp-content/uploads/2020/06/Cooperative-di-comunit%C3%A0-imprese-sociali-e-ETS_Santuari.pdf (Zugriff 10.04.2023)
- Scalese, G., Sforzi J. & Stocco, R. (2020). *Archeologia di comunità: il caso di Scheria comunità cooperativa di Tiriolo (CZ) come nuovo modello di riferimento* [Gemeinschaftsarchäologie: der Fall der Bürgergenossenschaft Scheria in Tiriolo (CZ) als neues Modell]. Euricse Working Paper Nr. 114 /2020. https://www.euricse.eu/wp-content/uploads/2020/07/WP-114-20_Scalese-Sforzi-Stocco.pdf (Zugriff 10.04.2023)
- Sforzi, J. (2018). *Quando la cooperazione riscopre la comunità* [Wenn das Genossenschaftswesen die Gemeinschaft wiederentdeckt]. In C. Borzaga (Hrsg.), *Cooperative da riscoprire* [Genossenschaften zum Neuentdecken]. Donzelli.
- Sforzi, J. (2018a). *Imprese di comunità e sviluppo locale* [Bürger:innenunternehmen und lokale Entwicklung]. In P.A. Mori & J. Sforzi (Hrsg.), *Imprese di comunità* [Bürger:innenunternehmen]. Il Mulino.
- Sforzi, J. (2018b). *Le forme di governance delle imprese di comunità* [Formen der Governance für Bürger:innenunternehmen]. In P. A., Mori & J. Sforzi (Hrsg.), *Imprese di comunità* [Bürger:innenunternehmen]. Il Mulino.
- Sforzi, J. & Zandonai, F. (2018). *I processi generativi delle imprese di comunità* [Die Entstehungsprozesse der Bürger:innenunternehmen]. In P. A. Mori & J. Sforzi (Hrsg.), *Imprese di comunità* [Bürger:innenunternehmen]. Il Mulino.
- Spinnici, F. (2011). *La cooperazione di utenza in Italia: Casi di studio* [Abnehmergenossenschaften in Italien: Fallstudien]. Euricse Research Report Nr.

- 4/2011. https://euricse.eu/wp-content/uploads/2015/03/1323957261_n1894.pdf (Zugriff: 10.04.2023)
- Stomeo, I. (2012). *Muovere l'economia non sarà un'impresa* [Die Wirtschaft in Bewegung zu setzen ist kein Unternehmen]. Casa editrice Kurumuny.
- SVIMEZ Associazione per lo sviluppo dell'industria del Mezzogiorno. (2022). *Rapporto 2022 sull'economia e la società del Mezzogiorno* [Bericht 2022 über Wirtschaft und Gesellschaft im Mezzogiorno]. <http://lnx.svimez.info/svimez/il-rapporto/> (Zugriff 10.04.2023)
- Torresini, L. (2000). (Hrsg.) *Il lavoro rende liberi?* [Macht Arbeit frei?]. Sapere 2000.
- Tricarico, L. (2014). *Imprese di Comunità nelle Politiche di Rigenerazione Urbana: Definire ed Inquadrare il Contesto Italiano* [Bürger:innenunternehmen in der Stadterneuerungspolitik: Definition und Gestaltung des italienischen Kontextes]. Euricse Working Papers Nr. 68/2014. <https://euricse.eu/it/publications/wp-68-14-impres-di-comunita-nelle-politiche-di-rigenerazione-urbana-definire-ed-inquadrare-il-contesto-italiano/> (Zugriff 10.04.2023)
- Troiso, F. (2012). *Un benessere socialmente condiviso: la cooperativa di comunità di Melpignano* [Gesellschaftlich geteiltes Wohlbefinden: die Bürgergenossenschaft in Melpignano]. *Quaderni della Fondazione Ivano Barberini per la divulgazione della Storia e Civiltà della Cooperazione* [Schriftenreihe der Stiftung Ivano Barberini]. <https://www.legacoop.coop/cooperativedicomunita/2016/04/14/un-benessere-socialmente-condiviso-la-cooperativa-comunita-melpignano-federica-troiso> (Zugriff 10.04.2023)
- Venturi, P. & Baldazzini, A. (2022). *Cooperative di comunità - Il neo-mutualismo come leva per la rigenerazione e lo sviluppo territoriale* [Bürgergenossenschaften - Neo-mutualismus als Hebel für territoriale Erneuerung und Entwicklung]. In R. Alberto, G. Gaudio & K. Urso (Hrsg.), *Cooperative di comunità - modello di gestione e strumento di sviluppo territoriale* [Bürgergenossenschaften – Managementmodell und Instrument für die territoriale Entwicklung] (S. 40–60). Sibater. <https://www.diagonales.it/coop-comunita>
- Venturi, P. & Miccolis, S. (2021). *Economie di luogo: fotografia e dimensioni qualitative delle cooperative di comunità* [Ortsökonomien: Bestandsaufnahme

- und qualitative Dimension der Bürgergenossenschaften]. AICCON. https://www.aiccon.it/wp-content/uploads/2022/01/Executive-summary-mappatura-coop-comunita_28-01-22.pdf (Zugriff 10.04.2023)
- Venturi, P. & Zandonai, F. (2022). *Neomutualismo - Ridisegnare dal basso competitività e welfare* [Neo-Mutualismus – Bottom-Up-Neugestaltung von Wettbewerbsfähigkeit und Wohlfahrt]. Egea.
- Zamagni, S. (2022). *Per il ritorno alla civitas* [Rückkehr zur Civitas]. AICCON Short paper 24/2022. <https://www.aiccon.it/short-paper-per-il-ritorno-alla-civitas/> (Zugriff 10.04.2023).
- Zandonai, F. (2013). *Il riuso di strutture ferroviarie a scopo sociale: casi studio e indicazioni per la gestione* [Die Wiederverwendung von Bahnanlagen für soziale Zwecke: Fallstudien und Managementleitlinien]. Euricse Research Report Nr. 9/2013. https://www.euricse.eu/wp-content/uploads/2015/03/1392130346_n2477.pdf (Zugriff 10.04.2023)

At Home in the World, From School to Community: Potentials and Practices of Place-Based Education

Cinzia Zadra – Free University of Bozen-Bolzano

Abstract

When can we call a place “Heimat”? When can we feel at home in the world? When can we say that we truly belong to a community? When does a space become a place? These questions underlie the critically-oriented place-based education (PBE) (Gruenewald, 2003), an idea of education that not only generates knowledge but also enables students to grasp the connections between what they are learning and the life experiences they go through in their entirety (hooks, 2009).

It is precisely from the recognition and use of teaching-learning opportunities in communities and territories that it is possible to connect the school to the community, and to identify the school’s primary task in terms of social and cultural progress, regarding sensitivity to social and environmental justice, but also in nurturing a sense of belonging and responsive relationships (Smith & Sobel, 2010; Biesta, 2021). Locally produced knowledge that is authentically linked to the needs of the surrounding community constitutes a progressive alternative to traditional subject-centred curriculum for students, and engages them in actions perceived as meaningful and relevant. This contribution explores the dimension of learning experiences in out-of-school places, recognises the multiplicity of places where learning can take place, and analyses the formative and transformative value of such learning (Gruenewald & Smith, 2008). Student reflective diaries showcase, alongside the underlying theoretical perspective, that place-based educational projects can create opportunities for students to participate in community development actions. Moreover, an extended educational community can expand disciplinary boundaries and therefore cope with planetary destiny in a more responsive and participatory manner (Morin, 1999).

Foreword

I have to thank Professor Susanne Elsen for sparking in me the passion and dedication to open up the school to civil society and working in the social field. The school's educational work in terms of networking with institutions and service providers in the community not only requires horizontal links, but also real networking that promotes multiple connections in such a way as to work against inequalities and educational poverty. I am grateful to Professor Elsen, an "explorer of frontiers", for this idea of the world of schooling. Unconventional text suggestions and passionate conversations have allowed my academic work to frequently connect pedagogy with social pedagogy, identifying a fruitful field of empirical research in educational places outside the school setting. Out-of-school educational opportunities make schools less encapsulated within themselves, but also make room for an expansion of the dimensions of knowledge and skills, leading to pedagogical action for change, for "different roles, different organizational arrangements, a different understanding of work, different kinds of living and relationship within the human world and in relationship to nature" (Elsen, 2019, p. 4).

1. Introduction

In a rapidly-changing society, with a dynamic development of social conditions, an image of the school as a building site emerges, where the school project is the being in the making, a building site in which parallel projects that overlap take shape, that sometimes hinder each other but which are synchronised with each other by a red thread that traces the perspectives of the work: the reaction to accelerated social change that makes it increasingly necessary to place at the centre of educational action the readiness to face the unknown, the increasingly evident crises of natural resources, humanitarian emergencies, educational poverty and the fragility of large technological systems (Elsen, 2014).

The reforms implemented so far in schools, while perhaps having reached their transformative possibilities, have certainly represented a turning point,

or at least an incomplete shift from the centrality of school contents and curricula to the crucial role of students as conscious and active builders of knowledge, and a focus on interaction with the environment (Dumont & Instance, 2010).

Places and learning environments have acquired a more visible dimension in recent years thanks to socio-cultural theories. The cultural-historical matrix has, in fact, had the great merit of having located learning processes in a precise context considered from a cultural point of view and its socio-relational dimension: teaching and learning are not isolated from the social, cultural, historical, or political context. From the cultural-historical perspective comes the assumption that social-political realities and relationships constitute key aspects of the teaching and learning process, outlining a view of the socio-cultural and political spaces in which learning takes place, and student-teacher relationships are established. The OECD's (2017) definition of educational space also refers to open physical spaces, and to functionally, environmentally, and energetically sustainable teaching approaches that support safe social interactions and promote individual well-being and health. The educational space is an enclosed architectural place such as the conventional classroom, but at the same time also encompasses the extended or diffuse classroom, that is, the broad learning context that transcends the physical boundaries of the classroom and school and includes informal educational contexts.

The school must be a construction site, unfolding as a moving map on which extended educational experiences take shape, synchronised with each other by a precise line that traces the pedagogical action in terms of cooperation and dialogue. As Dewey (1915) wrote, school should be

an embryonic community life, active with types of occupations that reflect the life of the larger society and permeated throughout with the spirit of art, history and science. When the school introduces and trains each child of society into membership within such a little community, saturating him with the spirit of service, and providing him with instruments of effective self-direction, we shall have the deepest and best guarantee of a larger society which is worthy, lovely and harmonious. (p. 27)

2. Place-Based Education

The concept of out-of-school places encompasses a wide variety of organisations: libraries, theatres, youth centres, research institutes, and voluntary associations, but also open places such as national parks and places of nature, which together can be defined as local collective actors offering non-formal learning opportunities. Place-based education extends the places of schooling and education to include all learning opportunities that any school can plan and organise in everyday life, in the lifeworld, and throughout life, and in correlation with curriculum content and objectives (Smith, 2002, 2007; Sobel, 2013).

The concept of place is the starting point for critically reflecting on the theory and practice of place-based education, and for providing a framework open to various conceptual developments oriented towards the challenges of the present and the future. The theoretical suggestions that seek to make clear the interdependence between school and community, and the need for a continuous and profound exchange and alliance so that the school is a world of life and a social centre (Dewey, 1902, 1915, 1944; Scuola di Barbiana, 1967), are increasingly topical due to the progressive and already very advanced destruction of the ecological foundations of human life on earth that threatens the existence of the planet and must call into question the relationship between people and the places they inhabit, and the way they are cared for.

On the one hand, we thus see the potential of place as an actor that, for aesthetic reasons, - think, for example, of natural places such as forests - can exert healing and educational effects (Cresswell, 2004; Lengen & Kistemann, 2012). On the other hand, we have places that are instead used as mere stages for educational experiences, which could, however, also take place elsewhere. Heidegger (1951/1971) attributes to the place a special meaning in which the relationship between human being and environment can be grasped, and which is taken up by the place-based education in the crucial role of being in the world and in interaction with it.

What makes the market, the museum, the civic library, the nature park a place? Space, according to Heidegger, becomes a place when we personally, socially and culturally appropriate it.

What the word for space, *Raum*, *Rum* designates is said by its ancient meaning. *Raum* means a place cleared or freed for settlement and lodging. A space is something that has been made room for, something that- namely within a boundary, Greek πέρας. A boundary is not that at which something stops but, as the Greeks recognised, the boundary is that from which something *begins its presencing*. That is why the concept is that of *horismos*, that is, the horizon, the boundary. Space is in essence that for which room has been made, that which is let into its bounds. That for which room is made is always granted and hence is joined, that is, gathered, by virtue of a location, that is, by such a thing as the bridge. *Accordingly, spaces receive their being from locations and not from "space"*. (Heidegger, 1951/1971, p. 154, author's emphasis)

A space becomes a place when people attribute meaning and significance to it through direct and personal experience, when it becomes meaningful place (Cresswell, 1996). By interacting with place, its material nature, its spatial extension, and its social actors, we experience such places and learn to enter into a responsive relationship with the world (Waldenfels, 2008/2006). Through perceptual pathways, the emotional charge, the recognition of values, and the memory of place, collective and individual, lead to conscious and unconscious attributions of meaning and significance with respect to place. Starting from Heidegger's philosophy of *Dasein*, we can speak of the transformation of space into place: an undefined space becomes a place when we attribute values to it and perceive a sense of belonging to it (Cresswell, 2004; Zadra, 2022). This happens, however, only if we are there, in the place: being-in-the-world needs corporeity, it is not just a mental thing, and spatiality is generated precisely through such corporeality (Heidegger, 1951/1971). Space is invested with meaning and becomes place through bodily confrontation: this occurs when individuals or groups become familiar with a particular space and associate it with cultural values, social meanings, and personal experiences. In other words, the processes of personal, social, and cultural appropriation impose a layer of meaning on space and allow it to become place. Spaces can be measured and understood; places can be experienced through direct perceptions and emotions. Places contain events, whereas

spaces are functional and abstract; places are defined around meanings and senses, spaces around functional relationships.

What does it mean to use places outside the school as educational opportunities? Alignment with the global measurement industry, the pressure to improve test scores and related skills, unfortunately leave little time to prepare young people for the continuous and rapid transformation of living conditions and environmental situations (Callari Galli et al., 2003; Morin, 2015; Biesta, 2021). We forget to ask ourselves about the educational needs that the world requires of us, such as respecting nature, taking care of each other, distributing resources fairly, living together without war, and seeking new solutions together and for all. This calls for an education “here and now”, an education about how to be in the world and how to make a difference (Mortari, 2020; International Commission on the Futures of Education, 2021). Consequently, education is challenged to enable the encounter between the learner and the world, to rethink how to bring the child into the world and bring the world to the child (Biesta, 2012, 2021).

At the heart of place-based education are efforts to make the geographical, cultural, and social particularities of out-of-school places the starting point and the object of new transformative resources for education (Shannon & Galle, 2017).

3. Experiences Outside School

The reflective diaries written by secondary school students during out-of-school experiences, organised by the school and connected to the curricular content, were the source of data for this study. Some testimonies highlight reflections on the activities they experienced which focus not on learning outcomes or competences, but on the event of subjectification (Biesta, 2021), on the students' encounter with the world of life (*Lebenswelt*) and their awareness of the possibility and duty to act in this world. The diaries were collected during an extensive research project carried out between 2021 and 2022 in Trentino-South Tyrol. The aim of the study was to describe and analyse the perceptions and experiences of students in activities carried out beyond the

classroom walls. For the purposes of this contribution, we refer only to the content analysis of the reflective diaries of 20 secondary school students, but the study included the collection of multiple qualitative data, such as phenomenologically oriented vignettes and interviews gathered in different levels and type of school.

The main theme that emerged from the data analysis is about the responsive relationship with the world, understood as responding that, as Waldenfels states, “irrevocably anticipates responsibility for what we do and say” (2011, p. 67). An example for this can be found in Irene’s reflections on a page of her reflective diary written during her trip to the Auschwitz-Birkenau concentration camps, part of an experience in which many students in South Tyrol can participate thanks to the work of various associations and to the sponsorship of the province.

The texts by Primo Levi we had read in class here meant something else, the words I felt on my skin like a wound. I was physically sick, I could no longer keep the headphones with the music in my ears, everything seemed sacrilegious. I wished the whole class was there, I knew I could not tell, words would not be enough, I would need another language. Everyone should experience this and care about their thoughts and memories of something that school with books cannot represent. I also thanked our organising tutors for this slow journey, for giving me the space for silence and solitude to calm my emotions and collect my thoughts. This journey of many hours made me think that it takes time not to lose emotions. There was no rush to get back to the usual school stuff..., there was fortunately no rush to get on with the school curriculum. (Irene, 19 years old)

Experience is “a slow journey” and remembering is not a passive scholastic act aimed at evaluation or control. Rather, it is as in the Latin word *recordari* (remember), which means putting back into the heart (*cor*), giving meaning again.

Learning takes place not in the reception and accumulation of knowledge but in the reflected, elaborated and continuously transformed experience, in the experience of spaces and times dedicated to silence, meditation, taking up the meaning of the Greek word *scholé*, σχολή, that indicates time free from

practical implications and frenetic actions, filled with relationship and reflection (Bertagna, 2016).

Irene seems to appeal to a different way of “learning”, to educational practices that allow one to “practice” taking responsibility, to experience new possibilities of being, participating and even working.

In engaging in school outside school, commitment, and responsibility for the betterment of society emerge. The students also pay attention to perspectives that sometimes seem silent in the classroom and in curricula that stop with the treatment of issues and problems at the beginning of the last century. Climate change and the global goals of the 2030 Agenda are top priorities for them; they want to bring them into the classroom and make them content on a par with “the history of the Middle Ages, because it is part of our responsibility” as 16-year-old Matthias puts it.

The complexity of the surrounding community, the right to diversity, to the protection of many cultures, and the promotion of one’s own identity, but also the ability and opportunity to participate in public life and contribute to the common good become horizons for action, answers to be given and communicated in such a way that they are also heard by politicians and the media.

The curriculum for civic education focuses largely on the transmission of information and knowledge. Instead, it should be service in society, in institutions, in the world of associations and cooperatives. I am an activist, I want to participate in decisions, especially those that affect us, basically everything, because the future is ours. (Marcel, 17 years old)

The words of these young people suggest to us that the school should open up to transdisciplinarity, to heterogeneity that combines with reflective processes and also allows for greater social participation. The orientation towards the world of life could represent a grounding of learning in real issues (and thus no longer in the curriculum) that allow students to ask themselves what their role is in the world.

The reflections of these and many other young people who have made their writings available allow us to issue a challenge to schools still entrenched in propositional knowledge, so that they take into account the contexts of

practice, but also, and above all, the role of students who demand access to relevant learning that emphasises their active role in defining issues and identifying problems, and in producing world-oriented knowledge that pays less attention to disciplinary boundaries or educational institutions.

4. Conclusion

School autonomy allows for a focus on the needs and characteristics of school systems. It also promotes various political and administrative initiatives but also a consideration of civil society organisations that involve a variety of actors and institutions in out-of-school places, from the private social sector to cultural or nature bodies, social welfare institutions and voluntary associations.

The educational institution seems to clearly benefit from a coordination of educational resources. This is because any horizontal collaborative network (OECD, 2018) allows for an enrichment of available learning opportunities and for schools to tap into resources otherwise unavailable.

Within this very interesting process of horizontal connections is the new role assumed by extracurricular partners and organisations in education. It is a role that focuses on learning opportunities in everyday life and throughout life that emerge in the interstices of collaborative networks (Pensiero & Green, 2016). We can think of extracurricular projects and initiatives as being enriching in terms of offering learning opportunities, but also in terms of engaging in the coordination of actions: action in an extracurricular setting provides an opportunity for an alternative approach to school practices and to mutual inspiration (Gruenewald & Smith, 2008). Extracurricular partners and experts interact in a familiar environment. They do not have to adapt to the prevailing environments, logics and technical equipment of schools. Rather, they can offer real-life contexts and authentic learning places (Smith & Sobel, 2010). Students' reflective diaries emphasise how motivation regarding topics is enhanced in extracurricular learning venues compared to the preparatory lessons that take place at school. Greater initiative and dynamism can be observed in discussions, and a habit of critical reflection can be encouraged on

the part of the students. This can be justified, among other things, by the “excursion” character that the cooperation has taken on, and the fact that the visit to the extracurricular learning location, as one pupil puts it, is “something special”. On the teachers' side, cooperation can be seen as a necessary support. Analyses of diaries in other settings, for instance in museums or nature parks, have shown that extracurricular learning sites, which specialise in working with school classes and offer methodologically- and didactically designed projects and workshops as a service to schools, can ensure a positive learning experience for students, even with minimal consultation between the teacher and the extracurricular team (Gruenewald, 2003). However, one cannot speak of cooperation in the case of complete “externalisation”: the integration of extracurricular learning in the classroom is only successful and sustainable when teachers are willing to precisely coordinate content and integrate extracurricular themes and activities into school lessons through pre- and post-event preparation phases. The significantly increased amount of work on the part of teachers is often perceived as a necessary effort so that cooperation between school and extracurricular learning venues can significantly broaden opportunities for action and learning. However, it is also a chance for teachers to discover themselves in different, broader roles in an educational dimension that transcends disciplinary competences and becomes a capacity for responsible action and participation in a democratic society (Dewey, 1944).

Experiences in and with the local community take place where ruptures are created, disrupting existing practices and creating spheres of action in which new objects are produced and resignification nodes and connections are identified (Engeström & Sannino, 2021).

Place-based education is learning about what does not yet exist, and therefore cannot be transmitted. It is learning how to manage a new way of working at the same time as a new working practice is being experienced and implemented. Place-based education, according to the narratives collected among the students allows – what Biesta (2021) calls – the possibility of being in and with the world, so

the key task of the teacher is to point the student to the world, to (re)direct the student's attention to the world, so that it becomes possible, without guarantees of

course, that the student may meet that which the world is asking from him. One could say, that in this regard it is the world ... that teaches, and what teachers do is to try to keep students “turned” towards the world and “open” towards the world, so that it may become possible for students to attend to the world and, in one and the same move, attend to themselves, so to speak, by encountering the question what the world, this world, this reality right here and right now, is asking from me. (p. 99)

References

- Bertagna, G. (2016). Plaidoyer della scuola come scholé. In S. Bolognini (a cura di), *Studi in onore di Lanfranco Rosati* (pp. 29–46). Giuffré Editore.
- Biesta, G. (2012). The educational significance of the experience of resistance: Schooling and the dialogue between child and world. *The Journal of Educational Alternatives*, 1(1), 92–103, <http://hdl.handle.net/10993/7847>
- Biesta, G. (2021). *World-centred education. A view for the present*. Routledge.
- Callari Galli, M. Cambi, F., & Cerruti, M. (2003). *Formare alla complessità. Prospettive dell'educazione nelle società globali*. Carocci.
- Cresswell, T. (1996). *In place/Out of place: Geography, ideology, and transgression*. University of Minnesota Press.
- Cresswell, T. (2004). *Place. A short introduction*. Blackwell.
- Dewey, J. (1902). The school as social centre. *The Elementary School Teacher*, 3(2), 73–86.
- Dewey, J. (1915). *The school and the society*. The University of Chicago Press.
- Dewey, J. (1944). *Democracy and education. An introduction to the philosophy of education*. The Free Press. Original published 1916.
- Dumont, H., & Istance, D. (2010). Analysing and designing learning environments for the 21st century. In H. Dumont, D., Istance, & F., Benevides (Eds.), *The nature of learning. Using research to inspire practice* (pp. 19–34). OECD.
- Engeström, Y., & Sannino, A. (2021). From mediated actions to heterogenous coalitions: four generations of activity-theoretical studies of work and learning. *Mind, Culture, and Activity*, 28(1), 4–23.

- Elsen, S. (2014). Soziale Innovation, ökosoziale Ökonomien und Community Development. In S. Elsen & W. Lorenz (Eds.), *Social innovation, participation and the development of society. Soziale Innovation, Partizipation und die Entwicklung der Gesellschaft* (pp. 231–263). bu.press. https://doi.org/10.13124/9788860461100_13
- Elsen, S. (2019). *Eco-social transformation and community-based economy*. Routledge.
- Gruenewald, D. A. (2003). Foundations of place: A multidisciplinary framework for place-conscious education. *American Educational Research Journal*, 40(3), 47–76. <https://doi.org/10.3102/00028312040003619>
- Gruenewald, D. A., & Smith, G. A. (Eds.). (2008). *Place-based education in the global age. Local diversity*. Routledge.
- Heidegger, M. (1971). Building, dwelling, thinking. In *Poetry, language, thought* (A. Hofstadter, Trans., pp. 143–161). Harper & Row. Original published 1951.
- hooks, b. (2009). *Belonging. A culture of place*. Routledge.
- International Commission on the Futures of Education. (2021). *Reimagining our futures together: a new social contract for education*. UNESCO. https://unevoc.unesco.org/pub/futures_of_education_report_eng.pdf
- Lengen, C., & Kistemann, T. (2012). Sense of place and place identity: Review of neuroscientific evidence. *Health & place*, 18(5), 1162–1171. [10.1016/j.healthplace.2012.01.012](https://doi.org/10.1016/j.healthplace.2012.01.012)
- Morin, E. (1999). *Seven complex lessons in education for the future*. Unesco Publishing.
- Morin, E. (2015). *Insegnare a vivere. Manifesto per cambiare l'educazione*. Raffaello Cortina.
- Mortari, L. (2020). *Educazione ecologica*. Laterza.
- OECD. (2017). *The OECD handbook for innovative learning environments*. <http://dx.doi.org/9789264277274-en>
- OECD. (2018). *Teachers as designer of learning environments: The importance of innovative pedagogies*. <https://doi.org/10.1787/9789264085374-en>.
- Pensiero, N., & Green, F. (2016). Out-of-school-time study programmes. Do they work? *Oxford Review of Education*, 43(1), 127–147. <https://doi.org/10.1080/03054985.2016.1240673>

- Scuola di Barbiana (a cura di L. don Milani). (1967). *Lettera a una professoressa*. Libreria Editrice Fiorentina.
- Shannon, D., & Galle, J. (Eds.). (2017). *Interdisciplinary approaches to pedagogy and place-based education. From abstract to quotidian*. Palgrave Macmillan. <https://doi.org/10.1007/978-3-319-50621-0>
- Smith, G. A. (2002). *Place-based Education: learning to be where we are*. *Phi Delta Kappan*, 83(8), 584–594. <https://doi.org/10.1177/003172170208300806>
- Smith, G. A. (2007). Place-based education. Breaking through the constraining regularities of public school. *Environmental Education Research*, 13(2), 189–207. <https://doi.org/10.1080/13504620701285180>
- Smith, G. A., & Sobel, D. (2010). *Place and community-based education in schools*. Routledge. <https://doi.org/10.4324/9780203858530>
- Sobel, D. (2013). *Place-Based Education. Connecting Classrooms and Communities* (2nd ed.). The Orion Society.
- Waldenfels, B. (2008). *Fenomenologia dell'estraneo* (F. G. Menga, Trans.). Raffaello Cortina. Original published 2006.
- Zadra, C. (2022). *A casa nel mondo. Pedagogia dei luoghi ed esperienze educative estese*. Guida.

Von „vagen Visionen“ und konkreten Veränderungen: Motive und Methoden Sozialer Arbeit für eine andere Entwicklung der Stadt¹

**Sabine Stövesand – Hochschule für Angewandte Wissenschaften
Hamburg**

Abstract

Städtische Räume, ihre Gestaltung und ihre Bedeutung für die Lebensbedingungen von Menschen sind seit jeher Thema Sozialer Arbeit. Dabei spielen utopische Elemente und Visionen eines besseren Lebens eine treibende Rolle. Visionen gelten im Text als Katalysator für transformatorisches Handeln im Kontext der Aneignung und demokratischen Gestaltung von Stadt. Aus der Perspektive einer kritischen Gemeinwesenarbeit werden, im Anschluß an eine theoretische Einordnung, konkrete Visionen einer Stadt vorgestellt, die von unten in kollektiven Prozessen begehrt, erkämpft und gestaltet wird. Als Beispiele dienen Auseinandersetzungen um die Gestaltung von öffentlichem Raum (Park Fiction), das Wohnen (Initiative Esso-Häuser) als auch die Intervention in Geschlechterverhältnisse auf lokaler Ebene (StoP-Projekte).

1. Einführung

Die Entwicklung von Städten war immer schon von Sehnsüchten nach einer „besseren Welt“ und Entwürfen eines „guten Lebens“ durchdrungen. Die daraus entstandenen Visionen zwischen utopischer Erlösung und dystopischer Gefahr, zwi-

1 Der Artikel beruht auf einem Vortrag, gehalten am 23.6.2022 auf der 6. Internationalen Tagung Soziale Arbeit und Stadtentwicklung: „Visionen städtischer Entwicklung. Zwischen Idealisierung, Praxis und Materialisierung“ der Fachhochschule Nordwestschweiz/Hochschule für Soziale Arbeit.

schen Sozialutopie und ästhetischem Programm haben in der Vergangenheit innovative Schübe in der Stadtentwicklung ausgelöst und übernehmen auch heute noch eine wichtige Funktion in der Refiguration von Stadt und städtischem Leben²

Daran war und ist Soziale Arbeit in vielfältiger Weise beteiligt. Sie kann in diesem Zusammenhang, so die These, (auch) als visionäre Praxis begriffen werden. Dies allerdings mit der Einschränkung, dass das nicht für die Soziale Arbeit insgesamt gilt, die gibt es ohnehin nicht, sondern für den Strang der Gemeinwesenarbeit, der theoretisch und praktisch an ihre transformativ-emanzipatorischen und damit immer auch konfliktorientierten Traditionen anschließt (vgl. Bitzan & Klöck, 1994).

Städtische Räume, ihre Entwicklung, Gestaltung und Bedeutung für die Lebensbedingungen und -möglichkeiten von Menschen sind in der Sozialen Arbeit schon seit ihren Anfängen ein zentrales Thema (vgl. Drilling & Oehler, 2016). So war das Settlement Hull House, gegründet von Jane Addams und Ellen Gates Starr 1889 in Chicago, sowohl eine materiell-bauliche Intervention in die Topographie des Stadtteils als auch ein sozialer Ort der Begegnung, der kulturellen und politischen Bildung, der genossenschaftlichen Selbstversorgung und nicht zuletzt der frühen empirischen Stadtforschung. Vom Hull House gingen zahlreiche konkrete Initiativen zur sozial-räumlichen Veränderung aus, wie z.B. der Verbesserung der damals desaströsen Müllabfuhr, der krankmachenden Wohnverhältnisse oder der lokalen Ökonomie (vgl. Addams, 1911).

Settlements, Nachbarschaftshäuser, soziokulturelle Zentren, Quartiersläden, Stadtteilgenossenschaften oder urbane Gartenprojekte waren immer auch Orte an denen, häufig mit Unterstützung professioneller Gemeinwesenarbeiter*innen, Visionen eines anderen Lebens und Miteinanders entworfen, verhandelt und ansatzweise gelebt wurden.

Visionen werden hier verstanden als Katalysator für ein transformatorisches Handeln im Kontext der Aneignung und demokratischen Gestaltung von Stadt. Sie stehen für Vorstellungen, welche den Status Quo in Richtung des

2 Aus der Tagungsankündigung der Fachhochschule Nordwestschweiz 2022: file:///Users/sabinestoeve/Downloads/6.-Tagung-Soziale-Arbeit-und-Stadtentwicklung_0921.pdf

Entwurfs einer erwünschten, besseren Zukunft aufheben. Der Zusatz der „Vagheit“ im Titel verweist dabei auf die Offenheit, die es für partizipative, erfinderische Prozesse unter Beteiligung diverser Subjekte braucht.

Der Text bietet im Folgenden eine theoretische Rahmung des Visionsbegriffes, ordnet ihn dann in den Kontext Sozialer Arbeit ein, formuliert eine eigene Perspektive auf Visionen und stellt anschließend anhand von drei Beispielen konkrete Umsetzungen städtischer Visionen vor. Dabei geht es um das Neu-/Andersdenken, die kollektive Aneignung und Demokratisierung von öffentlichem Raum (Park Fiction), des Wohnens und Arbeitens in der Stadt (Esso-Häuser in St. Pauli) und zuletzt des sogenannten privaten Raums (StoP – Stadtteile ohne Partnergewalt).

2. Ein weiter Blick auf die Verhältnisse – Stadtteil und Weltsystem

Ihrer Studie zu Reproduktionskämpfen in der Stadt, stellt Sara Uhlmann (2022) ein Zitat, eher eine Prophezeiung, von Henri Lefebvre voran, die mir zum Thema passend erscheint: „One day, which will indeed come, the private ownership of land, of nature and its resources, will seem as absurd, as odious, as ridiculous as the possession of one human by another“ (o. S.).

Lefebvre formuliert hier die Vision einer Gesellschaft ohne Privatbesitz. Damit ist noch nicht garantiert, dass die genannten lebendigen und die unbelebten Dinge sich dann wieder selbst gehören; dass aus Umwelt wieder Mitwelt wird, die nicht mehr dermaßen ausgebeutet und zerstört wird oder ob genau das weiterhin passiert – dieses Mal nur in kollektiver Eigentumsform. Für einen freundschaftlichen, solidarischen, nicht instrumentellen Umgang miteinander und der Mitwelt, eine gerechtere Verteilung von Macht, Gütern und Ressourcen, lokal und international, böte Lefebvres Vision allerdings wohl deutlich mehr Chancen als die gegenwärtigen Verhältnisse.

In solch ein umfassendes Szenario müsste eine tragfähige, emanzipatorische Vision von Stadtentwicklung eingebunden sein. Stadt ist immer nur ein Teil vom Ganzen der Gesellschaft und damit wiederum der globalen Verhältnisse. Die Visionen, die hier im Text vorgestellt werden, sind kleinteiliger, beziehen

sich auf die Stadtteilentwicklung, die Arbeit mit und am lokalen Gemeinwesen – das aber stets vor einem weiten Horizont: andere Beziehungen sind möglich, anderes Wohnen ist möglich, eine andere Stadt ist möglich, eine andere Welt ist möglich – muss einfach möglich sein angesichts all dessen, was Schaden anrichtet in Köpfen und Körpern, in der Umwelt, im Wohnen, Konsumieren, Produzieren, im Zusammen- bzw. Auseinanderleben. Die kritisch-gesellschaftstheoretische Fundierung dieses Anderen, das Wissen um seine Einbettung in globalisierte Produktionsverhältnisse und Herrschaftsarchitekturen, die den Subjekten nicht äußerlich sind, ist wiederum die Voraussetzung für solche Veränderungsprozesse.

Das zum einen, weil die Soziale Arbeit, insbesondere Gemeinwesenarbeit in den Stadtteilen, ohne diesen weiten Blick in Gefahr steht, zur „Territorialisierung des Sozialen“ (Kessl & Otto, 2005) beizutragen. Gemeint ist damit, dass die für eine kapitalistische Gesellschaft konstitutiven Ungerechtigkeiten und sozialen Probleme an die Stadtteile geheftet werden, die dann zu Problemstadtteilen werden und sich mit ein paar wenigen zusätzlichen Ressourcen aus Stadtentwicklungsprogrammen am eigenen Zopf aus dem Sumpf ziehen sollen, und damit Fragen nach den gesellschaftlichen Verursachungszusammenhängen und grundlegenden Umverteilungen aus dem Blick geraten.

Zum anderen haben Visionen eines besseren Lebens im oben genannten Sinn historisch sehr unterschiedliche Chancen zur Verwirklichung. Deshalb braucht es ein Bewusstsein und eine Einschätzung der gegenwärtigen globalen und der gesellschaftlichen Situation und deren Entwicklungsrichtungen, also das große Bild.

Hierfür möchte ich zurückgreifen auf einige Überlegungen Immanuel Wallersteins, der sich zeitlebens aus marxistischer Perspektive mit globalen Zusammenhängen, mit dem Weltsystem beschäftigt hat. Sein ursprünglich 1998 erschienenes Buch *Utopistik – Historische Alternativen des 21. Jahrhunderts* ist hellsichtig und sowohl inspirierend als auch erschreckend.

Wallerstein konstatiert für die Geschichte Phasen, in denen Systeme so weit aus dem Gleichgewicht geraten, „dass jede individuelle und kollektive Handlung eine größere Wirkung beim Neuaufbau der Zukunft haben wird als in ‚normalen‘ Zeiten“ (2008, S. 43). Unsere Zeit, den Zeitraum seit Ende des 20. Jahrhunderts und die kommenden ca. 50 Jahre sieht er als eine Zeit des Über-

gangs, in der die bis dahin etablierten Narrative, Produktions- und Regierungsweisen und globalen Beziehungen in die Krise geraten und nicht mehr tragen. Er prognostiziert eine strukturell chaotische Situation (S. 103), eine „Zeit der Konflikte oder erheblichen Störungen und eines – in der Sicht vieler – moralischen Zusammenbruchs“ (S. 43).

Das moderne Weltsystem ist ein kapitalistisches, auf der Grundlage endloser Kapitalakkumulation funktionierend, was letztlich auf eine universale Kommodifizierung herausläuft (S. 16). Das sehen wir in den Städten am Wohnungsmarkt, das sehen wir in der „Inwertsetzung“ von allem wie wir leben und lieben, ob Freizeit, Körper oder Kunst.

Nur ist diese Art der Landnahme nicht endlos möglich, sondern strukturell begrenzt. Wallerstein argumentiert, dass die Phase der Kostensenkung durch Produktionsverlagerungen in „Billiglohnländer“, wichtig für Konkurrenz und Profit, an ihr Ende kommt, weil auch dort trotz allem die Löhne steigen, die Arbeiter sich organisieren. Dazu kommt die Notwendigkeit halbwegs stabiler politischer Verhältnisse und Verlässlichkeiten, z. B. die Einhaltung von Verträgen, Lieferketten – und die seien immer unkalkulierbarer (genau das erleben wir aktuell). Das ist die eine Bedingung des Funktionierens, die erodiert. Eine zweite ist die fiskalische Krise der Staaten, kurz gesagt: der enorme Druck der Kapitalfraktionen Steuern zu senken bzw. keinesfalls zu erhöhen einerseits – in den USA , aber auch hier geradezu ein Mantra – und die Forderungen aus der Bevölkerung nach staatlichen Leistungen und Ausgleich, die nicht zuletzt eine Basis für die Zustimmung zum Staat bilden andererseits. Dabei wusste Wallerstein noch nichts von Corona-Kosten oder gegenwärtigen kriegsinduzierten Entwicklungen auf dem Energiemarkt. Eine dritte Bedingung für das „Mehr und Weiter so“ ist die Ausbeutung der natürlichen Ressourcen bei Externalisierung der Kosten. Wallerstein spricht von Anzeichen der Erschöpfung der Überlebensbedingungen und irreparablen Schäden, die Ausbeutung und die Externalisierung (vgl. Lessenich, 2016) kommen politisch und auch faktisch an materielle Grenzen.

Eine nicht unwichtige Rolle spielt noch, dass die Erzählung „Es wird uns und unseren Kindern im Laufe der Zeit besser gehen“ nicht mehr greift, unglaubwürdig geworden ist. Leistung lohnt sich nicht, die Reichen werden reicher und alle werden zynischer oder ängstlicher oder glauben den grassierenden

Verschwörungsmythen, oder alles zusammen – die legitimierende Kraft des Liberalismus und des Fortschrittsoptimismus erodiert. Wallerstein sieht religiösen Fundamentalismus, anti-staatliche Gesinnungen und Polarisierungen aufziehen (2008, S. 57), beschreibt damit, was heute eingetreten ist.

Ihm zufolge ist es jedoch nicht ausgemacht, wie das Ergebnis dieses Übergangs aussehen wird. Klar sei, dass die Machthaber ihre Privilegien nicht einfach aufgeben werden, aber eine neue Ordnung wird aus all den Konflikten entstehen und zwar als Konsequenz all dessen, was „jeder in der Zwischenzeit tut – diejenigen mit Macht im gegenwärtigen System und diejenigen ohne Macht“ (S. 103).

Das ist das Szenario, vor dem wir, meines Erachtens, über Stadtentwicklung nachdenken und Bilder städtischer Zukünfte entwerfen. Im Unterschied zu Wallerstein denke ich aber, dass niemand ohne Macht ist, dass Macht nicht nur aus Positionen, Besitz und Waffen kommt, sondern auch aus Wissen, Erfindungsreichtum und vor allem der Fähigkeit, sich zusammenzuschließen und Dinge zu bewegen – also Organisationsmacht als Macht der vielen, die schon Saul Alinsky (2011) der Macht des Geldes gegenüberstellte.

3. Visionäres als Grundlage Sozialer Arbeit

Alinsky gilt als Pionier des *Community Organizing* (CO). Hieran orientierte Konzepte Sozialer Arbeit stehen für eine eher herrschaftskritische, machtbewusste Perspektive. Dies bildet die theoretische und praktische Grundlage einer emanzipatorischen Gemeinwesenarbeit (GWA), die für die unten vorgestellten Beispiele eine nicht unerhebliche Rolle spielt.

Zu den handlungsleitenden Prinzipien von GWA gehören an allererster Stelle Demokratisierung, d. h. die Unterstützung von Ermächtigungsprozessen was Wissen, Artikulations- und kollektive Handlungsfähigkeit angeht; ebenso steht GWA hier für Umverteilung von Macht als Entscheidungsmacht, zum Beispiel in Bezug auf die Nutzung und Gestaltung von Flächen, und auch Macht in ihrer materiellen Form, der Verfügung zum Beispiel über Gebäude oder Macht in Form von gewaltförmiger männlicher Dominanz in privaten Beziehungen (vgl. Stövesand, 2019).

Den normativen Rahmen und die übergeordnete Zielsetzung bildet die internationale Definition Sozialer Arbeit³. Als Orientierung und Anspruch beinhaltet diese Definition Visionäres, denn es geht um Soziale Veränderung in Richtung sozialem Zusammenhalt, Ermächtigung und Befreiung von Menschen. Als Leitprinzipien gelten soziale Gerechtigkeit, Menschenrechte, kollektive Verantwortung und Respekt für Diversität. Auch wenn z.B. die Menschenrechte sehr praktisch wirksam gemacht werden können, wie z. B. Nivedita Prasad (2020) anschaulich am Beispiel rassistischer Diskriminierung aufzeigt, stellen sie zunächst einmal eine Vision dar, indem sie eine Vorstellung davon formulieren, wie es idealerweise sein könnte und sollte.

In diesem Text stehen Visionen für Vorstellungen, die auf etwas grundlegend anderes zielen als auf die Hochglanz-Fortschreibung herrschender (Verwertungs-)Logiken, wie man sie in den Selbstdarstellungen (Mission and Vision) vieler Unternehmen, Behörden und Stadtplaner findet. Visionen inhärent ist die Problematisierung des Jetzt, sie verweisen auf einen unzureichenden Status quo. Dabei sollten sie nicht fertig ausgepinselt, sondern unscharf, vage sein. Diese Idee der „vagen Vision“ stammt von Saul Alinsky (1971). Er wollte damit ausdrücken, dass ein Community Organizer einerseits Vorstellungen davon braucht, wie etwas auch anders sein könnte, diese Vorstellungen jedoch Raum lassen müssen für die Ideen von anderen, sie müssen gemeinschaftlich in den Veränderungsprozessen entwickelt werden, also prozessual-dynamisch.

Damit reflektiert er ein Problem, das (nicht nur) in der Sozialen Arbeit trotz des Buzzwords der Partizipation häufig auftaucht, nämlich dass die Experten letztlich schon wissen, was am Ende von Planungsprozessen herauskommen sollte und was gut für die Leute ist. Darüber hinaus ist angesprochen, dass die reine Kraft der Negation oder, mit Foucault (1992), der Impuls, nicht derma-

3 “Social work is a practice-based profession and an academic discipline that promotes social change and development, social cohesion, and the empowerment and liberation of people. Principles of social justice, human rights, collective responsibility and respect for diversities are central to social work. Underpinned by theories of social work, social sciences, humanities and indigenous knowledge, social work engages people and structures to address life challenges and enhance wellbeing” (IFSW, 2014).

ßen und nicht von denen regiert zu werden zwar ausreicht, um Dinge in Bewegung zu setzen, es allerdings mehr braucht – eine Richtung, eine konkretere Idee davon, wie etwas sein soll.

Visionen haben mit Utopien zu tun, mit konkreten Utopien. Wallerstein (2008, S. 7) spricht in Abgrenzung zu „Utopie“, die etwas Totalitäres haben kann und dazu tendiere, den Weg dorthin auf einen reinen Zweck zu reduzieren, von „Utopistik“ als einer Reflexion und Andeutung, wie es in Richtung einer egalitären und demokratischen Gesellschaft gehen könnte. Der Vision wohnt ein utopischer Überschuss inne, einer, der nicht in Plänen und „smarten“⁴ Zielformulierungen aufgeht, vielmehr handelt es sich um visualisierte Wünsche, um Orientierung und Inspiration für die Veränderung des Vorgefundenen. Der Wunsch wird hier als produktive Kraft verstanden, gespeist aus dem Unbewussten, einer Zone der Unverfügbarkeit. Wünsche stehen für Begehren – ein Begehren, das den Alltag überschreiten kann und ein Versprechen auf etwas anderes beinhaltet.

Dieses Wunsch-Verständnis liegt konträr zu dem Wolfgang Hintes, einem wichtigen Protagonisten in der GWA. Sich etwas zu wünschen heißt für ihn: „Ich hätte gern etwas, wozu andere etwas für mich tun müssen“ (Hinte, 2019, S. 18). Menschen geben in dieser Lesart beim Wünschen ihre Verantwortung und Handlungsfähigkeit an andere ab. Dem setzt er den Willen der Adressat*innen entgegen. Ihn gelte es stattdessen zu erfragen, nur er führe zu dem aktiven, selbstbestimmten Subjekt. Das Wünschen wird so, wie schon bei Freud, als regressiv begriffen. Freud (1927) stellt dem Wunsch jedoch nicht den Willen, sondern den Intellekt, die Ernüchterung gegenüber.

Diesen Auffassungen wird hier mit Adorno entgegengehalten: „Der Gedanke, der den Wunsch, seinen Vater, tötet, wird von der Rache der Dummheit ereilt“ (1962, S. 158). Das hier vertretene Verständnis von Visionen und Wünschen schließt an Überlegungen von Gerhard Vinnai (2013) an:

Kritisches Denken darf sich nicht nur an die Realität binden, wie sie ist, sondern auch – von Wünschen angetrieben – das suchen, was sie sein könnte und sollte. Es

4 SMART-Formel der Zielformulierung: spezifisch, messbar, attraktiv, realistisch, terminiert (vgl. Drucker, 1977).

hat sich nicht nur für Wirklichkeiten, sondern auch für Möglichkeiten zu interessieren. Zum Bestehenden gehören immer auch die psychischen und sozialen Möglichkeitsräume, die es in sich trägt. (S. 43)

Die Vorstellung vom Wünschen als produktiver Kraft war ein zentrales Element für die Art, wie eine Stadtteilinitiative in Hamburg St. Pauli in den 1990er Jahren an den Kampf um die Verfügung und Gestaltung einer Fläche am Hamburger Hafенrand herangegangen ist. Damit komme ich zum ersten Beispiel: Park Fiction.

Vorbemerkung: Für alle drei Beispiele gilt, dass Soziale Arbeit zwar maßgeblich für die Initiierung und Durchführung, allerdings nur eine Akteurin im Rahmen von Bündnissen, Kollaborationen war bzw. ist.⁵

Beispiel 1: Park Fiction – von Wünschen, die die Wohnungen verlassen⁶

Park Fiction bezeichnet einen realen, sehr besonderen Park und gleichzeitig einen Prozess der Stadtaneignung von unten, ein Projekt im Schnittpunkt von transformativer (im Unterschied zu affirmativer) Gemeinwesenarbeit und Kunst im öffentlichen Raum, getragen bis heute von engagierten Menschen vor Ort.

In Gärten und Parks spiegeln sich immer schon die Wünsche und Ideale einer Epoche, sei es im englischen Landschaftsgarten oder in Disneyworld. Die Gartenkunst schafft Orte irdischen Vergnügens, Parks versprechen ein glückliches Leben, befreit von der Arbeit. Ein solches Versprechen in St. Pauli aufzugreifen, dem Stadtteil mit der ärmsten Wohnbevölkerung Hamburgs, mit

5 Die Autorin war an den beschriebenen Projekten jeweils unmittelbar beteiligt – als Mitarbeiterin der GWA St. Pauli und deren Vertreterin in der Stadtteilinitiative im Zeitraum von 1994–2002 (Park Fiction), als Mitglied der Initiative Esso-Häuser von Beginn an, 2010 bis heute, und als GWA-Konzeptentwicklerin und wissenschaftliche Begleitung von StoP von Beginn an, 2002 bis heute. Falls nicht anders gekennzeichnet, entstammen die Beschreibungen eigenen Beobachtungen, sind in Sachberichten der GWA St. Pauli, in behördlichen Drucksachen, Filmdokumenten sowie auf den Webseiten der genannten Projekte festgehalten.

6 Angelehnt an den Titel des großartigen Films von Margit Czenki zu Park Fiction.

der höchsten Verdichtung, enormer Verkehrs- und Lärmbelastung durch Massentourismus und Hafenbetriebe hieß damals, eine subversive Forderung zu stellen⁷.

Initiiert und vorangetrieben wurde Park Fiction vom „Hafenrandverein für selbstbestimmtes Leben und Wohnen“, einer Initiative von Anwohner*innen, Vereinen und Leuten, die in der Nachbarschaft arbeiteten – als Sozialarbeiterin, Pastor, Schulleiterin, Kneipier. Eine Einrichtung der Gemeinwesenarbeit, die GWA St. Pauli, war Teil der Initiative, die sich auch in ihren Räumen traf. Die diversen Aktivist*innen brachten ihr Wissen zur Lebenssituation im Stadtteil, zu Gartenkunst und Landschaftsplanung, Community Organizing und aus vorangegangenen Kämpfen um besetzte Häuser in der Nachbarschaft mit ein. Relativ früh kamen zwei Nachbar*innen dazu, Cathy Skene und Christoph Schäfer, die sich als Künstler*innen mit dem Thema Park beschäftigt hatten. Von ihnen kam der Impuls, Aufruhr und Veränderung stadtsoziologisch mit Henri Lefebvre von der Ebene P aus systematisch zu denken (vgl. AG Park Fiction, 1998).

Übertragen auf eine Konzeptionierung des Städtischen sieht Lefebvre (2014) den Wohnraum, in Analogie zur Psychoanalyse, als das Unbewusste der Stadt. Hier, auf „Ebene P“ wie er sie nennt, der Ebene des Privaten, Alltäglichen zeigen bzw. verbergen sich die Wünsche seiner Bewohner*innen. Das unstillbare Verlangen nach Überschreitung des Alltags ist dort noch in der kitschigsten Raumdekoration, in Blumen und Nippes verkapselt zu finden. Die „Revolution der Städte“ geht für Lefebvre deshalb nicht von der globalen Ebene (G) der Macht, der staatlichen Gewalt und Kapitalbeziehungen aus, auch nicht von der mittleren Ebene (M), der Stadt der Straßen, Plätze und öffentlichen Gebäude, sondern von Ebene P! Wie die Wünsche die Wohnungen verlassen können und unter der dem Motto „Stadt selber machen“ kollektive Wirkmächtigkeit entfalten; wie die Ebene des Privaten in den Auseinandersetzungen darum, wem die Stadt gehört als politisch artikuliert werden kann, darum ging es bei Park Fiction.

7 Die Darstellungen beruhen leicht verändert auf Auszügen aus meinem Artikel: „Aneignung städtischer Räume: Park Fiction – ein persönlicher Bericht“ (2005).

Der Hafenrandverein und nach und nach ein breites Stadtteilbündnis setzte durch, dass ein großes, der Stadt gehörendes Grundstück oberhalb der Elbe nicht, wie geplant, bebaut wurde, sondern im Rahmen eines als „Wunschproduktion“ auslegten Planungsprozesses unter Beteiligung von vielen hundert Leuten, ein urbaner Park entstand. Unter Missachtung der von diesem damals noch sehr proletarischen und migrantisch geprägten Stadtteil erwarteten Bescheidenheit, wurde Park in seiner alten Bedeutung als Sinnbild des Paradieses verstanden und es entstanden Ideen, die ihn, im Behördenjargon, als „nicht Sitzrasenmäher-tauglich“ charakterisierten⁸.

Nach Jahren fruchtloser Gespräche mit Politiker*innen, nach mit Community-Organizing-Regeln orchestrierten Stadtteilversammlungen, Unterschriften-sammlungen, Straßenblockaden, Straßenfesten, Ausstellungen und Performances wurde die begehrte Fläche kurzerhand in Besitz genommen und zu Park erklärt. Nachbar*innen säuberten die Fläche, sammelten tonnenweise Müll, pflanzten Blumen und bauten Bänke und einen großen Grill. Wiederum einige Monate später – vor dem Hintergrund von Massenprotesten im Stadtteil wegen der Schließung des lokalen Krankenhauses, allgemeiner Kritik am Umgang mit den Belangen des Stadtteils sowie der anstehenden Hamburger Landtagswahl 1997 – wurde an „Runden Tischen“ verhandelt und der Park letztlich zugestanden.

Gefördert von der Kulturbehörde im Rahmen von Kunst im öffentlichen Raum konnte die Stadtteilinitiative anschließend ein Planungsbüro am Gelände aufstellen, einen Container, von dem aus die Wunschproduktion und allerlei Aktionen angekurbelt wurden. Er enthielt eine kleine Gartenbibliothek, Pläne, Knet- und Zeichenmaterial und Tische, welche die Grundform des Parks abbildeten. Die verschiedenen Elemente des Planungsprozess konnten auf einer Vorlage nach Art eines Brettspiels ausgewürfelt und nachvollzogen werden. Außerdem gab es die Park-Hotline – Telefon- und Anrufbeantworter z. B. für Leute, die nachts ihre besten Einfälle haben und sie direkt loswerden wollten. Im Container konnte man sich auch Walkmen (erinnert sich jemand?) ausleihen. Eine Kasette mit Ton- und Textcollagen führte über

8 Äußerung fiel in einem Gespräch unter Anwesenheit der Autorin.

das zukünftige Parkgelände und durch einen imaginären Park. Der Container wurde zur Eröffnung von der Schulleiterin standesgemäß mit Erdbeersekt getauft und es wurden Torten vom örtlichen Konditor verlost, auf denen kleine Transparente prangten, die besagten: „gewünscht-gefordert-gewonnen“ oder „planen-bauen-genießen“. Außerdem wurden die Planungsmaterialien vorgestellt. Wichtiges Tool für die Wunschproduktion war das „Actionkit“, ein mobiles Planungsbüro in einem Silberkoffer. Er enthielt ein aufklappbares Hafenpanorama mit Parkfläche, einfache Pläne der Fläche, einen Fragebogen, Bastelmaterial, Polaroidkamera, Beispiele aus der Gartenkunst und Collagen, um die Phantasie anzuregen. Damit wurden Hausbesuche in der näheren Umgebung gemacht.

Allerdings mussten wir feststellen, dass das Wünschen vielen, besonders den Erwachsenen, abhandengekommen war. Die Ideen waren häufig sehr allgemein (z.B. Blumen, Wiese, Wasser, Entspannung) und die Erfahrung, selbst zu gestalten war ungewohnt. Manche Bewohner*innen wollten nicht glauben, dass ihre Meinung wirklich gefragt ist, einige machten erst gar nicht die Haustür auf. Meistens brauchte das etwas Anwärmszeit. Wir fragten nach Plätzen, an denen sich die Leute gerne aufhalten, nach Urlaubserfahrungen, nach Fotos, nach Erinnerungen an Orte der Heimatstädte, nach den Pflanzen auf der Fensterbank oder nach Landschaftsdarstellungen auf Fotos und Gemälden in der betreffenden Wohnung. Zusätzlich wurden Gruppen im Stadtteil besucht und befragt – Schulklassen, Altentagesstätte, Frauencafé. So kamen nach und nach phantastische Ideen zusammen.

Der ganze Planungsprozess wurde begleitet von zahlreichen „Infotainment“-Veranstaltungen im Stadtteilzentrum der GWA St. Pauli. Ein weit gereister Anwohner entführte dabei einmal ca. 120 Besucher*innen per Diaschau auf eine Reise durch japanische, indische, chinesische, schottische, italienische und französische Parks. Farben, Formen und Symbole – das graue St. Pauli entschwand – persönliche Gartenutopien entstanden hinter blassen Winterstirnen und regten den Planungsprozess an. Sehr schön auch eine Veranstaltung zu „Türkischen Teegärten“: Die Gäste saßen an kleinen Tischen, es war mit Palmen und orientalischen Teppichen dekoriert, Früchte und natürlich Tee wurden gereicht. Dazu erhielt man Informationen darüber, wie Tee und Kaffee nach Europa kamen, wie ein türkischer Teegarten aussieht und Ge-

schichten aus dem osmanischen Gartenleben wurden erzählt. Es gab auch einen Abend, an dem die Ausgrenzung von Obdachlosen, Drogenkranken und anderen, die nicht in die heile innerstädtische Konsumwelt passen, aus dem öffentlichen Raum thematisiert wurde und das Stadtteilzentrum „Kölibri“ sich in eine Suppenküche verwandelte.

Die Wunschsammlung umfasste Hunderte von ausführlichen Hausbesuchinterviews und ausgefüllten Fragebögen, mehr als tausend Kurzinterviews im und rund um den Planungscontainer, Zeichnungen, Detailmodellen und etlichen Videofilmen. Alle Wünsche wurden schließlich nach Kategorien sortiert, im Überblick dargestellt, in Pläne und Collagen eingearbeitet und auf mehreren Stadtteilversammlungen vorgestellt, diskutiert, verändert.

Anschließend legten sich die ca. sieben verschiedenen beteiligten städtischen Behörden und Abteilungen jahrelang gegenseitig in ihrem Gezerre um Finanzierungen und Zuständigkeiten schachmatt und blockierten die Umsetzung. Erst als Park Fiction als beispielhaftes Projekt auf der internationalen Kunstausstellung Dokumenta 11 (2002) eingeladen war, in breites öffentliches Licht getaucht wurde und für Nachfragen aller Art sorgte, ging es weiter. 2005 war der Park endlich keine Fiktion, keine reine Vision mehr, die Wünsche der Vielen haben sich im Stadtraum materialisiert.⁹

Beispiel 2: Eine andere Stadt ist möglich – die Esso-Häuser

Fiktion und Wunsch geblieben ist letztlich der Erhalt und die kreative Sanierung eines großen Wohn- und Gewerbeensembles direkt an der Reeperbahn auf St. Pauli, der sogenannten Esso-Häuser. Gleichzeitig wurden in den Auseinandersetzungen um die Häuser Formen einer milieuübergreifenden Widerständigkeit und Solidarität sowie zukunftsweisende Modelle partizipativer Stadtplanung entwickelt, die Strahlkraft und Maßstäbe weit über den Stadtteil hinaus entwickelten (vgl. Jörg et.al., 2023).

Der Name „Esso-Häuser“ geht auf die zum Gebäudekomplex gehörende Esso-Tankstelle zurück, die aufgrund ihres rund um die Uhr geöffneten Lebensmittelladens auch als eine Art Dorfplatz funktionierte. Die Gebäude

⁹ Siehe auch <https://park-fiction.net>

wurden 2009 von einem milliardenschweren Investor (Bayrische Hausbau/Schörghuber Unternehmensgruppe) aufgekauft. Die ursprünglichen Pläne von schneller Entmietung, zügigem Abriss und einer Standard-Bebauung mit Hotels und hochpreisigen (Eigentums-)Wohnungen mussten die neuen Besitzer allerdings massiv ändern.

In über hundert Wohneinheiten lebten Handwerker, Seeleute, Reinigungskräfte, Verwaltungsangestellte, Studierende, Einzelhandelskaufleute und Rentner*innen; viele hatten eine Migrationsgeschichte, waren Geringverdiener*innen. Kaum eine*r von ihnen war zuvor schon einmal auf einer Demonstration oder einer Stadtteilversammlung, mit einem Megaphon-Chor, in einem Film oder in einem Häuser-Wrestling-Match aufgetreten, hatte Reden vor Menschenmassen gehalten, eine Hausbesetzung in Erwägung gezogen, an Wunschproduktionen teilgenommen oder war gar zu einer Stararchitektin nach Paris geflogen. Genau das aber geschah in den folgenden Monaten.

Grundlage dafür war ein Organisationsprozess von Haustür zu Haustür, durchgeführt von Gemeinwesenarbeiter*innen aus dem nahen Stadtteilzentrum der GWA St. Pauli, der zur Gründung einer Initiative aus Bewohner*innen, Gewerbetreibenden, solidarischen Kulturschaffenden und Nachbar*innen führte, kurz „Esso-Ini“ genannt. Nach zahlreichen Aktionen, Unterstützung durch das breite Bündnis „Recht auf Stadt“ und einige Stadtteilversammlungen mit Hunderten von Leuten im Ballsaal des FC St. Pauli später, konnte für das Gelände ein demokratischer, inklusiver Planungsprozess durchgesetzt werden.

Zunächst aber wurden die Häuser im Winter 2013 kurzfristig mit der Begründung, sie würden nicht mehr sicher stehen, es sei Gefahr im Verzug, geräumt. Ein Schock für alle Mieter*innen. Die Initiative Esso-Häuser und der Zusammenschluss „St. Pauli selber machen“ forderten daraufhin eine selbstbestimmte Stadtplanung an diesem Ort und stellen das Konzept einer „Planbude“ als Rahmen vor. Aufgrund des großen öffentlichen Drucks wurde anschließend von den zuständigen städtischen Gremien beschlossen, dass es einen breiten Mitwirkungsprozess aus der Bevölkerung geben wird, dessen Ergebnisse die verbindliche Grundlage für die anschließenden baulichen Wettbewerbe und Festlegungen bilden sollen.

Die Stadt beauftragte für die Konzeption und Durchführung dieser partizipativen Planung ein stadtteilnahes, interdisziplinäres Team aus den Bereichen Kunst, Soziale Arbeit, Architektur und Stadtplanung, die „Planbude“. Der Name steht sowohl für das Team als auch für das Planungsbüro in einem Container direkt am ehemaligen Esso-Areal, in dem entworfen, geredet, gewerkelt und von dem aus zu Hunderten von Ideen produzierenden Gesprächen in den Stadtteil ausgeschwärmt wurde (vgl. <https://planbude.de>; Tribble & Wedler, 2019).

Die im Prozess entwickelten und auf Stadtteilversammlungen abgestimmten Vorschläge wurden von der Planbude im „St. Pauli-Code“ zusammengefasst und waren bestimmend für den Bebauungsentwurf, der zur gegenseitigen Überraschung konsensuell sowohl vom Investor, von Hamburger Politikern, führenden Architekt*innen, und Bürgervertreter*innen aus dem Stadtteil ausgewählt wurde.

Auch wenn die Häuser nicht gerettet wurden, der Neubau noch immer nicht steht und nicht alle Mieter*innen der ursprünglichen Gewerbe eine faire Chance haben zurückzukommen, so wurde vieles erreicht, was (nicht nur) die Initiative zuvor wohl für pures Wunschdenken gehalten hätte:

Wenn uns jemand vor vier Jahren gesagt hätte, dass die Esso-Häuser zu dem Symbol werden, das sie jetzt sind, dass sich eine kleine Initiative einem milliarden-schweren Unternehmen widersetzen und über vier Jahre lang die Stirn bieten kann, diesen Abriss so lange hinauszögern und das Thema zu einem solchen Politikum machen kann, dann hätten wir auch gesagt, ihr spinnt doch, das ist utopisch! (Jörg, 2014, S. 39)

Auch im Fall der Esso-Häuser haben die Wünsche die Ebene P, das Private verlassen, sich organisiert, die Ebene G herausgefordert und sich im Planbuden-Prozess artikuliert. Durchgesetzt werden konnte, dass alle Wohnungsmieter*innen zu günstigen Konditionen wieder zurückkommen können, wenn sie möchten. Ungewöhnlich für Hamburger Neubauvorhaben ist: Eigentumswohnungen sind nicht vorgesehen. Das war eine zentrale Forderung der Initiative und ist ein Novum für solch ein Projekt ebenso wie der Fakt, dass über die Hälfte der Wohnungen im sozialen Wohnungsbau errich-

tet werden. Sehr positiv ist, dass es keinen einheitlichen, durchdesignten Architekturklotz, sondern viele unterschiedliche Gebäude und auch kleinteilige Nutzungen geben wird. Vorgesehen ist zudem preiswerter Raum für soziale Einrichtungen, gemeinwohlorientierte, innovative Gewerbe, und es soll öffentlich begehbbare Großbalkone, Dachgärten und Kletterwände geben – so wie in der Wunschproduktion begehrt (vgl. Bayrische Hausbau, 2016).

Beispiel 3: StoP – Stadtteile ohne Partnergewalt

Der Ausgangspunkt hier ist, wie bei Park Fiction, der Alltag, Ebene P, das Private, die Wohnung – dieses Mal aber als Tatort. StoP steht für „Stadtteile ohne Partnergewalt“, ein nachbarschaftsorientiertes Konzept, basierend auf Prinzipien und Methoden der Gemeinwesenarbeit, zur Prävention von Gewalt gegen Frauen*. Diese Gewalt ist weit verbreitet und sie findet überwiegend im häuslichen Bereich, in Partnerschaften statt. In Deutschland wird jeden dritten Tag eine Frau von ihrem (Ex-)Partner umgebracht, jeden Tag versucht es einer und das ist nur die Spitze des Eisbergs (vgl. BKA, 2022). Die Lebensqualität einer Stadt wird nicht nur vor der Haustür geprägt, entwickelt werden müssen nicht nur Flächen und Gebäude, sondern auch das Miteinander, demokratisiert werden müssen nicht nur Planungsprozesse, sondern auch Beziehungen. Darum geht es. Die Vision, welche die Arbeit von StoP inspiriert und in der Konzeptentwicklung formuliert wurde (vgl. Stövesand, 2007) sieht so aus:

Nachbar*innen drehen den Fernseher leise und hören hin, wenn Schreie und Poltern aus der Wohnung nebenan hallen. Sie klingeln an der Tür dieser Wohnung und unterbrechen so die Gewalthandlung. Sie erstellen eine Telefonkette zur Unterstützung einer gewaltbetroffenen Frau. Sie treffen sich mit anderen Nachbar*innen und informieren zusammen im Einkaufszentrum über häusliche Gewalt. Die Kita lädt sie ein, beim Elternabend über das Thema zu sprechen. Hausmeister verteilen StoP-Infoblätter und tolerieren StoP-Aufkleber an Haustüren und Briefkästen nicht nur, sondern hängen zusätzlich Plakate an das Infobrett der Wohnungsbaugesellschaft. Die Schule integriert das Thema Partnergewalt in den Unterricht. Das Bürgerhaus und die Elternschule bieten Selbstbehauptungs- und Deeskalationstrainings an. Männer setzen sich mit Männern zusammen, reden über Gewalt, darüber was man

dagegen tun kann. Die Hip Hop-Gruppe aus dem Jugendhaus macht einen Rap, bei dem der Begriff „Gewaltschutzgesetz“ locker aus den Boxen dröhnt. Frauen tun sich zusammen, nennen sich „die Sterne“, weil sie nach diesen endlich greifen wollen und organisieren die Flucht einer Nachbarin ins Frauenhaus. Eine Frau aus der StoP-Gruppe macht Tupperparties und jedesmal, bevor sie mit dem Tuppern beginnt, spricht sie über Gewalt gegen Frauen und wirbt für StoP. Im Schaufenster vom Gemüseladen hängt ein Plakat mit den Nummern von Frauenhäusern und Beratungsstellen. Und beim Friseur und in der Kneipe und in der Arztpraxis sowieso. Sexistische Werbung hat im Stadtteil keine Chance, sie wird sofort überklebt, übermalt. Frauen huschen nicht mehr mit Sonnenbrille durchs Treppenhaus, weil sie sich ihrer Misshandlung schämen, sondern klingeln bei Nachbar*innen und holen sich Rat. Häusliche Gewalt wird zum öffentlichen Thema. Lokale, soziale Netze werden zum (Über-)Lebensmittel.

Das StoP-Konzept mit seinen acht Bausteinen – Ressourcensicherung, Aktionsuntersuchung, Mobilisierung und Gruppenbildung, lokal spezifische Öffentlichkeitsarbeit, Netzwerkarbeit, individuelle Beratung, regionale und überregionale Bündnisarbeit – beruht auf den Prinzipien der Gemeinwesenarbeit, es verknüpft Wissen aus diesem Bereich mit dem aus der feministischen Arbeit zu geschlechtsbezogener Gewalt, mit Zivilcourage-Trainings und der alltagsorientierten Bildungs- und Gruppenarbeit (vgl. Stövesand, 2020).

StoP organisiert gegen den gewalttätigen Sexismus vor Ort, bringt Nachbar*innen zusammen, findet mittels aktivierender Befragungen und Schlüsselpersonen diejenigen, die etwas tun, etwas ändern wollen. Diese werden weitergebildet, bieten dann wiederum Workshops im Stadtteil an, machen Kampagnen, setzen das Thema Gewalt gegen Frauen auf die Agenda von Stadtteilbeiräten, machen einen Infostand mit Geschlechterquiz und Kuchen beim Stadtteilfest, zeigen Theaterstücke, gründen eine Band, bauen Bänke mit dem StoP-Logo, pflastern den Stadtteil mit Plakaten zu. Zu sehen sind Nachbar*innen, die sich positionieren, oder Erklärungen von Vereinen, Geschäftsleuten und sozialen Einrichtungen. Eine hauptamtliche, im StoP-Konzept ausgebildete Koordinatorin ist das professionelle Rückgrat.

Gewalt gegen Frauen ist keine Privatangelegenheit und ist nicht damit erledigt, dass die Betroffenen vor dem Terror in den eigenen vier Wänden hinter die Wände eines Frauenhauses fliehen. Sie findet überall im Alltag statt, manchmal kann man sie hören, man kann die Zeichen sehen – wenn man das will, wenn man nicht aus Angst, Gleichgültigkeit oder Ratlosigkeit wegschaut. Freund*innen, Arbeitskolleg*innen und Anwohner*innen können Teil dieses Problem sein oder sie können Teil der Lösung sein, können Gewalt-handlungen unterbrechen, können Betroffene schützen, können zu einem Wandel von Normen und Wissen beitragen. Genau das passiert in den und ausgehend von den mittlerweile weit über 30 StoP-Stadtteilgruppen in Deutschland und Österreich, Tendenz steigend.

Die oben dargestellte Vision hat in bestimmter Hinsicht immer noch fiktionalen Charakter, denn sie zeigt, was im Alltag der Gewalt im Geschlechterverhältnis in der Regel nicht passiert und vom etablierten Gewaltschutzsystem noch vernachlässigt wird: Die Prävention von und Intervention bei häuslicher Gewalt jenseits von spezialisiertem Opferschutz oder Täterprogrammen und nicht auch dort, wo sie ausgeübt wird – in den Häusern, im sozialen Nahraum, in größeren sozialen Zusammenhängen. Mittlerweile beschreibt diese Vision jedoch ganz reale Vorkommnisse aus der konkreten Stadtteilarbeit von StoP – was einst als Vision formuliert wurde, findet nun statt, in Hamburg-Horn ebenso wie in Glinde oder Wien-Margareten.¹⁰ Die Privatisierung der Gewalt, die mit der Ebene P verknüpft ist, wird durchbrochen in Richtung des Öffentlichen, des Kollektiven, der Ebene M der Straßen und Plätze.

4. Schlussbemerkung

Es geht nicht darum, diese Projekte zu romantisieren. Es gab auch negative Entwicklungen und Enttäuschungen. So wurde Park Fiction u. a. von der Hamburger Tourismuswerbung entdeckt und vermarktet, die Esso-Häuser konnten nicht gerettet werden, es gab ein Auseinanderreißen langjähriger Be-

10 Siehe stop-partnergewalt.org sowie stop-partnergewalt.at

ziehungen durch die Umsiedlungen; die StoP-Arbeit ist sehr prekär finanziert und droht mitunter doch in individuellen Hilfebedarfen aufzugehen anstatt transformatorische Organizing-Prozesse anzustoßen. Wichtiger ist jedoch, dass die genannten Beispiele für eine praktische Kritik an den oben kritisierten Verhältnissen stehen, keine Visionen und Wolkenkuckucksheime geblieben sind, sondern mit Enthusiasmus, vielen beglückenden Erfahrungen und Lernprozessen gemeinsam mit Vielen umgesetzt wurden und werden, als Inspiration für Andere dienen und weiter wirken. Eine kritische Gemeinwesenarbeit, die ihre Aufgabe, Probleme und Notlagen nicht zu individualisieren, kollektive Handlungsmächtigkeit und Organisationsprozesse zu unterstützen, über das Bestehende hinauszudenken ernst nimmt und im Bündnis mit Sozialen Bewegungen agiert, hat hierzu einen wichtigen Beitrag geleistet.

Literaturverzeichnis

- Addams, J. (1911). *Twenty years at Hull-House*. Macmillan.
- Adorno, T. W. (1962). *Minima Moralia*. Suhrkamp.
- AG Park Fiction (1998). Aufruhr auf Ebene p. St. Pauli Elbpark 0 – 100%. In M. Babias, M. & A. Könneke (Hrsg.), *Die Kunst des Öffentlichen* (S. 122–131). Verlag der Kunst.
- Alinsky, S. D. (1971). *Rules for radicals. A pragmatic primer for realistic radicals*. Random House. <https://archive.org/details/RulesForRadicals/mode/2up>
- Alinsky, S. D. (2011). *Call me a radical. Organizing und Empowerment*. Politische Schriften. Lamuv.
- Bayrische Hausbau (2016). *Neuentwicklung eines gemischt genutzten Quartiers am Spielbudenplatz in Hamburg-St. Pauli. Dokumentation zum städtebaulichen Gutachterverfahren und hochbaulichen Workshopverfahren*. https://www.paloma-viertel.de/pdf/bhgkg-025-016_doku_esso_haeuser_a4_ansicht.pdf
- Bitzan, M. & Klöck, T. (1993). *Wer streitet denn mit Aschenputtel? Konfliktorientierung und Geschlechterdifferenz*. AG SPAK.
- Bundeskriminalamt (BKA) (2022). *Partnerschaftsgewalt. Kriminalstatistische Auswertung – Berichtsjahr 2021*.
- Drilling, M. & Oehler, P. (Hrsg.). (2016). *Soziale Arbeit und Stadtentwicklung. Forschungsperspektiven, Handlungsfelder, Herausforderungen*. Springer VS.

- Drucker, P. F. (1977). *People and Performance. The best of Peter Drucker Management*. Harper College Press.
- Foucault, M. (1992). *Was ist Kritik?* Merve.
- Freud, S. (1927). *Die Zukunft einer Illusion*. Gesamtwerk XIV.
- Hinte, W. (2019). Das Fachkonzept „Sozialraumorientierung“ – Grundlage und Herausforderung für professionelles Handeln. In R. Fürst & W. Hinte (Hrsg.), *Sozialraumorientierung. Ein Studienbuch zu fachlichen, institutionellen und finanziellen Aspekten* (3., aktualisierte Aufl., S.13–32). utb.
- Kessl, F. & Otto, H. U. (2005). Soziale Arbeit angesichts neo-sozialer Transformation. In W. Thole (Hrsg.), *Soziale Arbeit im öffentlichen Raum* (S. 55–62). VS.
- International Federation of Social Workers (IFSW) (2014). *Global definition of social work*. <https://www.ifsw.org/what-is-social-work/global-definition-of-social-work/>
- Jörg, S., Tribble, R. & Stövesand, S. (2023). Eine andere Stadtplanung ist möglich! Der Konflikt um die Esso-Häuser. In M. Grubbauer & J. Metzger (Hg.), *Wohnen in Hamburg: Akteure, Instrumente und Konfliktfelder* [Im Erscheinen]. Transcript.
- Jörg, S. (2014). Esso-Häuser haben im Zeitraffer gezeigt, wie Verdrängung geht. *ila*, 372, 38–40.
- Lessenich, S. (2016). *Neben uns die Sintflut: Die Externalisierungsgesellschaft und ihr Preis*. Hanser.
- Lefebvre, H. (2014). *Die Revolution der Städte* (Neuausg.). CEP Europäische Verlagsanstalt.
- Prasad, N., Muckenfuss, K. & Foitzik, A, (Hrsg.). (2020). *Recht vor Gnade. Bedeutung von Menschenrechtsentscheidungen für eine diskriminierungskritische (Soziale) Arbeit*. Beltz/Juventa.
- Stövesand, S. (2005). *Aneignung städtischer Räume: Park Fiction – ein persönlicher Bericht*. <https://www.stadtteilarbeit.de/brachen-freiflaechen/aneignung-staedtischer-raeume-park-fiction-ein-persoenlicher-bericht>
- Stövesand, S. (2007). *Mit Sicherheit Sozialarbeit! Gemeinwesenarbeit als innovatives Konzept zum Abbau von Gewalt im Geschlechterverhältnis*. LIT.
- Stövesand, S. (2019). *Gemeinwesenarbeit*. <https://www.socialnet.de/lexikon/Gemeinwesenarbeit>.

- Stövesand, S. (2020). Stadtteile ohne Partnergewalt (StoP) – ein nachbarschaftsbezogenes Handlungskonzept. In M. Büttner (Hrsg.), *Häusliche Gewalt* (S. 156–165). Schattauer.
- Tribble, R. & Wedler, P. (2019). Der PlanBuden-Prozess: das Interesse des Stadtteils als Grundlage von Planung. In M. Drilling, O. Schnurr & O. Niermann (Hrsg.), *Quartier und Demokratie. Theorie und Praxis lokaler Partizipation zwischen Fremdbestimmung und Grassroots* (S. 203–214). Springer VS.
- Uhlmann, S. (2022). *Reproduktionskämpfe in der Stadt. Eine vergleichende Fallstudie urbaner sozialer Bewegungen in New York City, Buenos Aires und Hamburg*. Verlag Westfälisches Dampfboot.
- Vinnai, G. (2013). Räume des Wünschens. In I. Härtel, L. Church-Lippmann, C. Kirchhoff, A. Tuschling & S. Witte (Hg.), *Orte des Denkens – mediale Räume. Psychoanalytische Erkundungen* (S. 40–50). Vandenhoeck und Rupprecht.
- Wallerstein, I. (2008). *Utopistik – historische Alternativen des 21. Jahrhunderts* (2. Aufl.). Promedia Druck- und Verlagsgesellschaft.

30 Jahre transnational vernetzte Sozialarbeitsforschung zu Gemeinwesenarbeit, sozialer Ökonomie und ökosozialen Themen

**Aila-Leena Matthies – University of Jyväskylä, Kokkola University
Consortium Chydenius, Finland**

**Ingo Stamm – University of Jyväskylä, Kokkola University Consortium
Chydenius, Finland**

Abstract

Seit einigen Jahren ist das Interesse am Thema soziale und solidarische Ökonomie im Zuge einer sich beschleunigenden Debatte über die Bedeutung der sozial-ökologischen Transformation und Nachhaltigkeit im deutschsprachigen Diskurs der Sozialen Arbeit deutlich gestiegen. Die Ursprünge reichen tatsächlich bis in die 1970er Jahre zurück, als unter den Stichworten Selbsthilfebewegung oder alternative Sozialarbeit erste Versuche einer Verbindung sozialer und ökologischer Zielsetzungen unternommen wurde. Der Beitrag verbindet eine historische Kurzanalyse mit einer Darstellung der beruflich-persönlichen Kooperationen und Begegnungen zwischen Susanne Elsen und den Autor*innen. In der Kurzanalyse stehen die begrifflichen und konzeptionellen Entwicklungen der letzten 30 Jahre in der Sozialarbeitsforschung und angrenzender Disziplinen im Vordergrund. Die Kooperationen und Begegnungen werden schlaglichtartig anhand von Forschungsprojekten, Praxisansätzen und Veröffentlichungen nachgezeichnet. Dabei wird besonders auf transdisziplinäre, deutsch-finnische Kooperationen und die europäische Ebene Bezug genommen.

1. Einleitung

Zahlreiche Schwerpunktthemen in der langjährigen akademischen Arbeit Susanne Elsens haben eine lange Geschichte. Dies gilt natürlich auch für die beruflichen Kooperationen und Begegnungen – oft über die nationalen Gren-

zen hinweg und stets das Ziel einer transnationalen Forschung im Blick behaltend. Dieser Beitrag handelt sowohl von den Themen als auch von den Begegnungen. Diese waren zahlreich: als Lehrende und Student, als Vortragende und Mitstreiterin, als Autorin und bei der Unterstützung von Forschungsprojekten und in der Doktorand*innenausbildung erstreckten sie sich über einen Zeitraum von fast 30 Jahren. Konkret werden in dem Beitrag kurze Skizzen zu theoretischen Entwicklungen und Forschung in der Sozialen Arbeit und zu wechselseitigen Unterstützungen zwischen Finnland, Deutschland und Italien sowie im Kontext europäischer Kooperationen dargestellt. Der Beitrag verbindet damit eine historische Kurzanalyse mit der Darstellung beruflich-persönlicher Kooperationen und Begegnungen zwischen Susanne Elsen und den Autor*innen. Obwohl die Verbindungslinien zur Sozialen Arbeit in die 1970er Jahre zurückreichen, damals unter Stichworten wie Selbsthilfebewegung oder alternative Sozialarbeit diskutiert, hat die soziale und solidarische Ökonomie, und mit ihr die Themen sozial-ökologische Transformation und Nachhaltigkeit, erst seit wenigen Jahren wieder verstärkt Einzug in den deutschsprachigen Diskurs der Sozialen Arbeit gehalten. Dass dies nicht nur der Dringlichkeit der Klimakrise und dem Druck der jüngeren Generationen geschuldet ist, sondern auch wesentlich auf die Vorarbeiten von Pionier*innen wie Susanne Elsen und ihrer beständigen Arbeit und ihrem Einsatz für die Werte, die hinter den Themen stehen, zurückgeht, wird der Beitrag ebenfalls hervorheben.

2. 30 Jahre transnational vernetzte Sozialarbeitsforschung

2.1 Alternativen in der Sozialen Arbeit seit den 1980er aus transnationaler Perspektive

Angesicht der aktuellen internationalen Theoriedebatten über gesellschaftliche Partizipation und Gemeinwesenarbeit, Nachhaltigkeit und ökosoziale Ansätze, in denen deutschsprachige Beiträge immer noch eine Nebenrolle einnehmen, kann man leicht übersehen, dass viele Ansätze in Westdeutschland der 1980er Jahre entstanden sind und großen Einfluss, auch international, hat-

ten. Viele Impulse aus den praktisch-experimentierenden, politischen Bewegungen – von der Selbsthilfebewegung bis hin zur Frauen- und Umweltbewegung, wie auch wissenschaftlich-konzeptionelle Auseinandersetzungen zu eingangs genannten Themen waren international einflussreich und bedeutungsvoll, teilweise sogar das „Maß der Dinge“. Dies gilt unter anderem für Finnland. Dabei waren es weit mehr als die bekanntesten Arbeiten von Jürgen Habermas, der Frankfurter Schule und Ulrich Becks Risikogesellschaft. In dieser Zeit kam es nicht nur europaweit zur Verflechtung der Themen Umwelt, Ökonomie und Partizipation in der Sozialen Arbeit (und der Sozialpädagogik in Deutschland), sondern auch zur Vernetzung von Sozialarbeitswissenschaftler*innen und Lehrenden. Damals entstandene Verbindungen zwischen Deutschland und Finnland bestehen beispielsweise bis heute.

Zunächst lässt sich festhalten, dass die Post-68er, bzw. die damals „Neue Soziale Bewegungen“ genannten, und die parallel stattgefundenen kritischen Auseinandersetzungen über die widersprüchliche gesellschaftliche Stellung der Sozialen Arbeit, unter kapitalistischen Produktionsbedingungen (Hollstein & Meinhold, 1973; Olk & Otto, 1981), in West-Deutschland den Boden für eine Suche nach alternativen Optionen und Utopien bereiteten. Gleichzeitig entwickelten sich auf der praktischen Grasswurzelebene in West-Deutschland eine neue Landschaft von konkreten praktischen Lösungen, Auswegen und Ansätzen, deren Modelle zum Teil heute öffentlich gefördert werden bzw. sogar zu marktfähigen Angeboten der Sozialen Arbeit, der Arbeitsmarktpolitik und als Teil von Nachhaltigkeitsprogrammen geworden sind. Schließlich wurde seit Beginn der 1980er Jahren immer deutlicher, dass die Resignation bzw. Aufrufe zur Strategie des „Aussteigens“ (aus den wohlfahrts- bzw. sicherheitsstaatlichen Strukturen; Gerdman & Müller, 1981) als einzige politisch tragbare Lösung der kritisch-reflektierenden Professionellen unbefriedigend und ethisch problematisch empfunden wurde. Als Alternative zu diesen perspektivlosen Positionen wurden zunehmend von unten entwickelnde Praxisprojekte, antiprofessionelle Selbsthilfebewegungen und neue Vernetzungen etabliert (Hollstein & Penth, 1980; Schwendter, 1981; BMJFG, 1981).

Obwohl die internationale und europäische Vernetzung der Sozialen Arbeit damals noch nicht sehr ausgeprägt war, wurden die deutschsprachigen sozialarbeiterischen Ansätze auch im Ausland reflektiert und sie hatten international vor allem konzeptionell eine Bedeutung (z. B. Doppeltes Mandat, ökosozialer Ansatz). Insbesondere in Finnland (wo Deutsch bis in die 1970er Jahre als erste Fremdsprache in der Schule gelehrt wurde) wurde deutschsprachige Literatur in den Sozialwissenschaften und folglich in der Sozialen Arbeit auch im Studium und in der Forschung verwendet und viele Standardwerke wurden in das Finnische übersetzt. Als Beispiel kann hier die Masterthesis der Sozialen Arbeit von Aila-Leena Matthies an der Universität Jyväskylä aus dem Jahr 1983 mit dem Titel „Alternative Sozialarbeit. Kritik der Sozialen Arbeit und Projekte der alternativen Sozialarbeit in der Bundesrepublik Deutschland“ genannt werden. Diese kritischen und gleichzeitig innovativen Ansätze der Sozialen Arbeit fanden starke Resonanz in Finnland, wo sich in dieser Zeit sowohl eine Professionalisierung der Sozialen Arbeit, als auch die Institutionalisierung der sozialen Dienste, erst in einer eher unkritischen Aufbauphase befanden. Die besagte Masterarbeit fand bei ihrer Veröffentlichung große Resonanz und mithilfe öffentlicher Förderung (Academy of Finland, 1985, 1987–1990) wurde darauf aufbauend eine vergleichbare Folgestudie in Finnland durchgeführt. Von der Studie der kritischen und alternativen Ansätze der Sozialen Arbeit erhoffte man sich Ansporn für eine eventuell notwendige Korrektur und für eine selbstkritische Reflektion der Sozialen Arbeit und der sozialen Dienste in Finnland. Allerdings gab es auch Stimmen, die die fast revolutionären Ansätzen aus West-Deutschland skeptisch betrachteten. Es entstand sogar der Verdacht, die Masterarbeit von Matthies könnte eine Verbindung zu der aus den Nachrichten bekannten Baader-Meinhof-Gruppe haben. In einem klärenden Gespräch mit ihrem älteren Professor konnte Matthies die Irritation klären: Sie hatte lediglich in ihrer Masterarbeit Marianne Meinhof und Christoph Badelt zitiert.

Thematisch besonders große Bedeutung hatte die Einführung der ökosozialen Ansätze aus Deutschland nach Finnland (Matthies, 1983, 1987, 1990; Närhi, 2004) wo es bis heute in enger internationaler Kooperation konsekutiv weiterentwickelt wird (z. B. Närhi, 2004; Närhi & Matthies, 2016; Matthies & Närhi,

2017). Die „ökologische Wende“ der 1980er Jahren sowohl in Deutschland als auch in Finnland hat einerseits ganzheitliche, lebensweltorientierte und strukturelle Denkweisen (Blanke & Sachsse, 1987) in der Sozialen Arbeit verstärkt, andererseits die Einbindung der konkreten Umweltthemen in die Soziale Arbeit ermöglicht. Dass der ökosoziale Ansatz in eine inhärente Weise mit der Gemeinwesenorientierung verflochten ist, und dass Gemeinwesenarbeit als dritte Methode der Sozialen Arbeit bereits in ihren Anfängen, d.h. in der Tätigkeit von Jane Addams, Settlement-Bewegung und Hull House in Chicago „hundert Jahre vor der ökologischen Wende“ ganz konkrete ökologische Ansätze praktizierte, wurde von Silvia Staub-Bernasconi (1989) in einem viel zitierten Beitrag analysiert. Es ist geradezu erstaunlich, dass die so modern und aktuell erscheinenden antikapitalistischen und anti-wachstumsgeprägten Ansätze von Gemeinwesenökonomie und Commons, die vor allem Susanne Elsen (1998, 2007, 2017, 2019; Elsen et al., 2000) auch für den Bereich der Sozialen Arbeit konzeptionell verständlich und praktisch anwendbar gemacht hat, bereits im Kontext von Hull House am Ende des 19. Jahrhunderts ihren Ursprung haben (z.B. genossenschaftliche ökonomische Infrastruktur für die lebensnotwendige Versorgung von Wasser, Kanalisation, Müllentsorgung, Lebensmitteln).

2.2 Frühe Formen europäischer Kooperation zu ökosozialen Ansätzen in der Gemeinwesenarbeit

Konkrete Forschungsmöglichkeiten für eine europäische Kooperation zur Förderung von partizipatorischen und ökosozialen Ansätzen im Gemeinwesen ergaben sich erst Ende der 1990er Jahre. Für die Jahre 1998 bis 2000 konnten durch eine Forschungsförderung in dem vierten Rahmenprogramm der Europäischen Kommission finanzielle Mittel für ein deutsch-finnisch-britisches Forschungsprojekt bereitgestellt werden. Unter dem Projekttitle „Making new local policies against social exclusion in European cities. Ecosocial approach and social impact assessment in social work“ wurden in ausgesuchten Stadtteilen der drei beteiligten Städte Magdeburg (D), Leicester (GB) und Jyväskylä (FI) konkrete Verbesserungen unter der Beteiligung von Bürger*innen, städtischen Akteuren und Wissenschaftler*innen anhand von Aktionsforschung erprobt und analysiert (Matthies et al., 2000; Matthies et al.,

2001; Hochschule Magdeburg-Stendal, 2001). Transnationaler Wissenstransfer und gegenseitiges Lernen von drei neuen Ansätzen – der ökosoziale Ansatz aus Deutschland stammend, *Social Impact Assessment* als sozialarbeiterische Kompetenz aus Finnland und partizipatorische *Social Action* aus Großbritannien – bildeten die wichtigsten Langzeitwirkungen dieser Kooperation.

Aus dem praktischen Teil dieser Aktionsforschung entstand in Magdeburg im Stadtteil Neu-Olvenstedt ein partizipatorisches Stadtteilprojekt names „Lebensmitte“ (Matthies & Kauer, 2004), das danach zehn Jahre lang hauptsächlich von den Bürger*innen selbst betrieben wurde. Der Stadtteiltreffpunkt diente der täglichen Kommunikation, der Nachbarschaftshilfe, und es wurden in und mit ihm Ansätze von Gemeinwesenökonomie entwickelt (Kauer, 2006). Entscheidende konzeptionelle Verstärkung konnte die Begleitung des Projektes „Lebensmitte“ an der Hochschule Magdeburg von Susanne Elsen erhalten, die als Gastdozentin aufgrund ihrer Veröffentlichungen und Vorträge zur Gemeinwesenökonomie nach Magdeburg eingeladen wurde. Elsen hat damals eindrucksvoll verdeutlicht, wie unabdingbar die Gestaltung der zivilen Gesellschaft und des Gemeinwesens für eine nachhaltige Entwicklung ist (Kauer, 2006, S. 83–84). Das Projekt „Lebensmitte“ war international vernetzt, nicht nur durch das genannte europäische Forschungsprojekt, sondern auch durch zahlreiche internationale Gäste. Darüber hinaus wurde eine Gruppe von Bürger*innen aus Magdeburg, die in dem Projekt „Lebensmitte“ aktiv waren, von der evangelischen Kirchengemeinde Tampere nach Finnland eingeladen. Auch hier fand, sozusagen von europäischen Bürger*innen über die nationalen Grenzen hinweg, ein transnationaler Austausch zur Gemeinwesenarbeit statt.

Nach diesem Pionierprojekt europäischer Forschung in der Sozialen Arbeit konnte ein weiteres Aktionsforschungsprojekt mit dem Fallbeispiel Stadtteiltreffpunkt „Lebensmitte“ durchgeführt werden (mit Forschungsfördermitteln des Landes Sachsen-Anhalt, 2001–2004). Imponiert durch den Austausch mit und die Veröffentlichungen von Susanne Elsen, fokussierte sich diese Forschung auf die Entwicklungsmöglichkeiten der Gemeinwesenökonomie und des bürgerschaftlichen Engagement in benachteiligten Stadtteilen Ostdeutsch-

lands. Die daraus entstandene Doktorarbeit des Projektmitarbeiters Thomas Kauer wurde an der Martin-Luther-Universität Halle im Jahr 2006 verteidigt (Kauer, 2006). Er hatte sich bereits während seines Diplomstudiums in der Sozialen Arbeit in dem Projekt zur ökosozialen Arbeit in der „Lebensmitte“ beteiligt, sich mehrmals mit Susanne Elsen in Magdeburg und in München sowie bei Tagungen getroffen und entscheidende Anleitung und Austausch erfahren. Auf internationaler Ebene konnten die Themen der Gemeinwesenarbeit sowie ökosoziale Ansatz u.a. in dem Kontext eines internationalen Netzwerkes für Doktorand*innen der Sozialen Arbeit (INDOSOW, 2007–2013), koordiniert von der Universität Ljubljana, Slowenien, weiter diskutiert werden. Susanne Elsen hat in den Summer Schools des Netzwerkes an der Hochschule St. Pölten in Österreich diese Themen in diversen Lehrveranstaltungen eingebracht, die internationale Gruppe der Doktorand*innen unterstützt und sich auch einem neu entstandenen, internationalen Forschungsnetzwerk der Sozialen Arbeit angeschlossen. Zum informellen, abendlichen Wissenstransfer gehörte dabei auch, dass Susanne Elsen als Winzerstochter die Wirkungsunterschiede zwischen Weißwein und Rotwein erklärte, vor allem bei Frauen in herausfordernden Lebensabschnitten. Die Vernetzung im Zuge des INDOSOW-Programms hat unter anderem möglich gemacht, dass Doktorand*innen ein Semester an einer Partneruniversität im Ausland verbrachten. Beispielsweise konnten durch diese Kontakte zwei internationale INDOSOW-Doktorand*innen später an der Universität Jyväskylä eine weitere akademische Karriere in der Forschung der Sozialen Arbeit einschlagen.

2.3 Weiterführende Kooperationen der 2010er Jahre

Mitte der 2010er Jahre kam es dann zu einer weiteren Forschungskooperation. Ingo Stamm, der als Doktorand der Universität Siegen ebenfalls Teil des INDOSOW-Programms war und Susanne Elsen bereits als Student an der Hochschule München Ende der 1990er Jahre kennenlernte, führte die Kooperationsarbeit zwischen Finnland, Deutschland und Italien zur Thematik sozial-ökologische Transformation, Nachhaltigkeit und Soziale Arbeit dabei weiter. Das von der Academy of Finland geförderte Projekt ECOSOS (Contribution of social work and systems of income security to the eco-social transformation of society; 2015–2019) befasste sich konkret mit den Schnittstellen zwischen

Erwerbslosenunterstützung, sozialer Ökonomie und ökologischer Nachhaltigkeit. Im Fokus standen sogenannte ökosoziale Innovationen. Dies sind Organisationen, Genossenschaften oder lokale Initiativen, die soziale wie auch ökologische Zielsetzungen verfolgten und vielfach von Erwerbslosen und Sozialarbeitenden mitgegründet und organisiert wurden. Das Konzept der ökosozialen Innovationen entstand aus der Arbeit des Forschungsprojektes. Die Grundsätze der Innovationen weisen aber Parallelen zu den oben beschriebenen alternativen Projekten der 1970er auf, wenngleich in vielen Fällen in professionalisierter Form. Die Fallstudien als zentraler empirischer Teil des Projekts wurden in Finnland, Deutschland, Belgien und Italien durchgeführt. In Südtirol fand die Suche nach geeigneten Organisationen und Forschungspartner*innen in Susanne Elsen (zusammen mit weiteren Kolleg*innen der Freien Universität Bozen) einmal mehr eine hervorragende Unterstützung. Durch Susanne Elsens vielfältige Kontakte zu engagierten Personen in der Region und ihre weitreichenden Kenntnisse über die wichtigsten Entwicklungen im Bereich der sozialen und solidarischen Ökonomie, konnte mit der Kooperation im Rahmen des ECOSOS-Projekts ein weiterer Schritt in Richtung einer ökosozial fundierten Sozialen Arbeit gegangen werden. In Südtirol, Italien, wurde aus zahlreichen innovativen Organisationen und Projekten eine Sozialkooperative für die Fallstudie ausgesucht. Methodisch wurde mit Interviews, teilnehmender Beobachtung und Dokumentenanalyse versucht, das Besondere und Wegweisende der Kooperative zu erschließen. Die Sozialkooperative zeichnete sich beispielsweise dadurch aus, dass sie ökologische Landwirtschaft mit sozialen Zielsetzungen betrieb. Leitende Mitarbeiter*innen hatten sowohl einen Abschluss der Sozialen Arbeit, als auch im landwirtschaftlichen Bereich. Die Angestellten waren ausnahmslos Personen, die vom so genannten ersten Arbeitsmarkt weitgehend ausgeschlossen waren und die in der Sozialkooperative eine feste Anstellung, und damit eine sichere ökonomische Perspektive, und sozialen Anschluss fanden. Der Grad der „ökosozialen“ Innovation zeigte sich sowohl in der allgemeinen Ausrichtung der Sozialkooperative, als auch in Form von zahlreichen kleineren Projekten, die durch die Kooperative angestoßen wurden (Straßencafé, Kooperationen mit lokalen Kindergärten und Hotels) (Stamm et al., 2017). Zusammengefasst ging es in dem ECOSOS-Projekt also um eine theoretisch-konzeptionelle

Weiterentwicklung und um ein besseres Verständnis, wie sich die Praxis der Sozialen Arbeit, als Initiatorin oder als Kooperationspartnerin ökosozialer Innovationen, in Richtung Nachhaltigkeit verändern müsste (Stamm et al., 2020; Stamm, 2021). Im Zuge des Projekts entstand unter anderem ein *Special Issue* des *International Journal of Social Welfare*, zu dem Susanne Elsen und Claudia Lintner einen erkenntnisreichen Fachbeitrag zur Situation von Geflüchteten und Asylsuchenden im italienischen Agrarsektor besteuerten (Lintner & Elsen, 2020).

2.4 Transnational und transdisziplinär: Doktorand*innenprogramm ASTRA

Zuletzt sei hier das von der Europäischen Union geförderte transdisziplinäre Doktorand*innenprojekt ASTRA (2021–2024) erwähnt, das unter der Leitung von Aila-Leena Matthies und der Universität Jyväskylä die Verbindung zwischen Transdisciplinary Sustainability Transitions Research und Sozialer Arbeit zum Ziel hat. ASTRA ist das erste umfassende Projekt der Sozialen Arbeit, das im Rahmen des Marie Skłodowska-Curie Actions (MCSA)-Förderprogramms der Europäischen Kommission eine Finanzierung erlangt hat. MCSA hat eine Förderung von 15 Doktorand*innen über einen Zeitraum von 3 Jahren möglich gemacht. Die ASTRA-Doktorand*innen wurden weltweit rekrutiert und stammen aus afrikanischen, nordamerikanischen, asiatischen und europäischen Ländern. Mit ihrer Promotionsforschung sollen sie nicht nur 15 einzelne Aspekte näher untersuchen, sondern vor dem Hintergrund der sozialen, ökologischen und ökonomischen Dimensionen der Nachhaltigkeit, und unter ständiger Rückkoppelung an die Soziale Arbeit, idealerweise einen wahrhaft inter- und transdisziplinären Erkenntnisgewinn erzielen (Matthies et al., 2022). Dies ermöglicht auch die konkrete Einbindung nicht-universitärer Forschungseinrichtungen aus den disziplinären Bereichen Umwelt und Ökonomie in das Forschungskonsortium, das ansonsten aus sieben universitären Fachbereichen der Sozialen Arbeit besteht. Die Freie Universität Bozen, vertreten durch Susanne Elsen und Urban Nothdurfter, war von Anfang Teil des Konsortiums und ein wichtiger Partner, der vor allem in Bezug auf die ökonomische Dimension von Nachhaltigkeit Expertise bereithält. Die dritte Summer School des ASTRA-Projekts findet im Juni 2023 in Bozen statt. So kann

das ASTRA-Projekt auch als Höhepunkt der beinahe 30-jährigen Bestrebungen für eine transnationale und transdisziplinäre Forschung der Sozialen Arbeit angesehen werden, die unter anderem mit Kooperationen zwischen Finnland, Deutschland und Italien begann und mit Susanne Elsen eine ausdauernde Unterstützerin hatte.

3. Fazit

Ein Rückblick auf die inhaltliche Entwicklung zu sozialer und solidarischer Ökonomie und Nachhaltigkeit in der Sozialen Arbeit reicht bis in die 1970er Jahre zurück. Wie der Beitrag gezeigt hat, sind unter anderem finnische Sozialarbeits-theoretiker*innen bereits seit Ende 1980er mit der Intention transnationaler Lernprozesse und Kooperationen Teil dieser Entwicklung. Die Verbindungen zu den Schriften und Forschungsaktivitäten von Susanne Elsen bestehen seit den 1990er Jahre und waren durch zahlreiche erfolgreiche Projekte und Begegnungen geprägt. Obwohl also keineswegs neu, lässt sich im Zuge der Klimakrise und der allerorten diskutierten Notwendigkeit einer sozial-ökologischen Transformation nicht mehr bestreiten, dass diese Themen endgültig aus der langjährig eher marginalen Position in der Mitte des Sozialarbeitsdiskurses angekommen sind. International und in bestimmten Ländern (darunter Finnland) bereits etwas früher, in Deutschland und dem deutschsprachigen Raum trotz wichtiger Ansätze in den 1970er und 1980er Jahren, mit etwas Verzögerung. Davon zeugen beispielsweise eine neue Fachgruppe der Deutschen Gesellschaft für Soziale Arbeit zu Klimagerechtigkeit und sozialökologischer Transformation, die im Jahr 2020 gegründet wurde. International ist das Doktorand*innenprojekt ASTRA ein hervorragendes Beispiel dieses Fortschritts im Feld der transnationalen und transdisziplinären Sozialarbeitsforschung. Die ökologischen Krisen, die neuen Klimabewegungen und damit verknüpfte gesellschaftliche Debatten haben also eine transdisziplinäre Öffnung der Sozialen Arbeit bewirkt, die wohl keine vorübergehende Phase bleiben wird, sondern sich verstetigen und damit zu einer Änderung, vielleicht sogar zu einer Transformation der Disziplin und Profession Sozialer Arbeit führen wird. Glücklicherweise lässt sich dabei auf Pionierarbeiten zahl-

reicher Theoretiker*innen und Forscher*innen zurückgreifen. Susanne Elsens Werk nimmt hier eine zentrale Stellung ein.

Literaturverzeichnis

- Bundesministerium für Jugend, Familie, und Gesundheit (BMJFG). (1981). Zur alternativen Kultur in der Bundesrepublik Deutschland. *Aus Politik und Zeitgeschichte*.
- Blanke, T. & Sachße, C. (1987). Ökologisch helfen? Anmerkungen zur Kritik des Sozialisationsstaates. In M. Opielka & I. Ostner, I. (Hrsg.), *Umbau des Sozialstaats* (S. 309–321). Klartext-Verlag.
- Elsen, S. (1998). *Gemeinwesenökonomie – eine Antwort auf Arbeitslosigkeit, Armut und soziale Ausgrenzung? Soziale Arbeit, Gemeinwesenarbeit und Gemeinwesenökonomie im Zeitalter der Globalisierung*. Luchterhand.
- Elsen, S. (2007). *Die Ökonomie des Gemeinwesens: Sozialpolitik und soziale Arbeit im Kontext von gesellschaftlicher Wertschöpfung und -verteilung*. Juventa.
- Elsen, S. (2017). Community-based economy and ecosocial transition. In A.-L. Matthies & K. Närhi (Hrsg.), *The ecosocial transition of societies* (S. 54–70). Routledge.
- Elsen, S. (2019). *Eco-social transformation and community-based economy*. Routledge.
- Elsen, S., Lange, D., & Wallimann, I. (Hrsg.). (2000). *Soziale Arbeit und Ökonomie: Politische Ökonomie, Arbeitsmärkte, Sozialpolitik, Grenzen der Ökonomisierung, soziale Ökonomie, Gemeinwesenentwicklung, Bürgergesellschaft*. Luchterhand.
- Gerdman, G. & Müller, K. (1981). *Quo vadis, Sozialarbeit?* Beltz.
- Hollstein, W. & Penth, B (1980). *Alternativprojekte. Beispiele gegen Resignation*. Rowohlt.
- Hollstein, W. & Meinhold, M. (1973). *Sozialarbeit unter kapitalistischen Produktionsbedingungen*. Fischer.
- Hochschule Magdeburg-Stendal (Hrsg.) (2001). *Teilhabe im Stadtteil. Bürgerengagement gegen soziale Ausgrenzung. Beiträge des EU-Forschungsprojektes New Local Policies against Social Exclusion in European Cities*.

- Kauer, T. (2006). *Vom Klienten zum Bürger. Ein Unterstützungsmodellansatz der Sozialen Arbeit und der Gemeinwesenökonomie für benachteiligte ostdeutsche Stadtteile* [Dissertation]. Kleine Verlag.
- Lintner, C. & Elsen, S. (2020). Empowering refugees and asylum seekers in the Italian agriculture sector by linking social cooperative entrepreneurship and social work practices: Empowering refugees and asylum seekers in Italy. *International Journal of Social Welfare*, 29(4), 356–366.
- Matthies, A.-L. (1983). *Vaihtoehtoinen sosiaalityö. Sosiaalityön kritiikkiä ja vaihtoehtoisien sosiaalityön projekteja Saksan Liittotasavallassa*. University of Jyväskylä.
- Matthies, A.-L. (1987). Ekologi och socialt arbete. *Nordisk Socialt Arbete*, 7, 26–32.
- Matthies, A.-L. (1990). *Kapinasta muutoksen malliksi. Vaihtoehtoinen sosiaalityö Suomessa*. Jää ja Hanki.
- Matthies, A.-L., Järvelä, M., & Ward, D. (Hrsg.). (2000). *From social exclusion to participation. Exploration across three European cities*. University of Jyväskylä.
- Matthies, A.-L. (2001). Perspectives of eco-social sustainability in social work. In A.-L. Matthies, K. Närhi & D. Ward (Hrsg.), *The eco-social approach in social work* (S. 127–152).
- Matthies, A.-L., Närhi, K. & Ward, D. (Hrsg.) (2001). *The eco-social approach in social work*. University of Jyväskylä. https://jyx.jyu.fi/bitstream/handle/123456789/48562/SoPhi58_978-951-39-6497-9.pdf
- Matthies, A.-L., Hermans, K. & Leskosek, V. (2022). *Applying transdisciplinary sustainability transitions research in international social work doctoral training*. <https://www.tandfonline.com/doi/epub/10.1080/02615479.2022.2105316?needAccess=true316?needAccess=true>
- Matthies, A.-L. & Kauer, K. (Hrsg.). (2004). *Wiege des sozialen Kapitals. Bürger-Engagement und lokale Ökonomie in einem ostdeutschen Stadtteil*. Kleine Verlag.
- Matthies, A.-L., & Närhi, K. (Hrsg.). (2017). *The ecosocial transition of societies. The contribution of social work and social policy*. Routledge.
- Närhi, K. (2004). *The eco-social approach in social work and the challenges to the expertise of social work*. University of Jyväskylä.

- Närhi, K., & Matthies, A.-L. (2016): Conceptual and historical analysis of ecological social work (S. 21–38). In J. McKinnon & M. Alston (Hrsg.), *Ecological social work*. Palgrave.
- Olk, T., & Otto, H.-U. (1981). *Wertewandel und Sozialarbeit – Entwicklungsperspektiven kommunaler Sozialarbeitspolitik*. Neue Praxis 2.
- Schwendter, R. (1981), Alternativen in der Sozialarbeit. *Informationsdienst Sozialarbeit*, 5–24.
- Stamm, I. (2021). *Ökologisch-kritische Soziale Arbeit. Geschichte, aktuelle Positionen und Handlungsfelder*. Barbara Budrich.
- Stamm, I. P., Hirvilammi, T., Matthies, A.-L. & Närhi, K. (2017). Ecosocial innovations as part of social and solidarity economy: local models for a sustainable development. *RISUS - Journal on Innovation and Sustainability*, 8, 200–218.
- Stamm, I., Matthies, A.-L., Hirvilammi, T. & Närhi, K. (2020). Combining labour market and unemployment policies with environmental sustainability? A cross-national study on ecosocial innovations. *Journal of International and Comparative Social Policy*, 36, 42–56.

Partizipative Forschung als kritische Wissensproduktion

Andrea Nagy – Freie Universität Bozen

Abstract

Insofern Soziale Arbeit als kritische Handlungswissenschaft mit emanzipatorischem Anspruch konzipiert wird, hat partizipative Forschung für die Disziplin eine besondere Bedeutung. Mittels partizipativer Forschung können unterrepräsentierte Bevölkerungsgruppen, häufig Nutzer*innen Sozialer Arbeit, ermutigt werden ihre Perspektiven in den wissenschaftlichen und politischen Diskurs einzubringen. Eine Theorieentwicklung „von unten“ wird denkbar, in der selbst Grundannahmen des Wissenschaftsbetriebes hinterfragt werden und positiver gesellschaftlicher Wandel angeregt wird. Partizipative Forschung ist jedoch kein einheitliches Feld: Der Beitrag stellt zentrale Elemente vor, die eine kritischen Wissensproduktion fördern.

1. Einführung

Partizipative Forschung ist ein Sammelbegriff für Forschungsansätze, die die Beteiligung unterschiedlicher Stakeholder an den einzelnen Schritten eines Forschungsprozesses ermöglichen (Hella von Unger, 2014). Welche Rechte und Teilhabe-Möglichkeiten den „Beforschten“, also bei partizipativen Projekten den Forschungsteilnehmer*innen beziehungsweise außeruniversitären und zivilgesellschaftlichen Akteur*innen in der Planung und im Vollzug von Forschung eingeräumt werden können, ist Teil eines Fachdiskurses um partizipative Forschung (Eßer et al., 2020, S. 6). Dieser Fachdiskurs wird interdisziplinär geführt, er hat jedoch für die Soziale Arbeit eine besondere Bedeutung, wenn sie als kritische Handlungswissenschaft mit emanzipatorischem Anspruch konzipiert wird, welche „an der Notwendigkeit wie auch an der realen Möglichkeit einer gerechteren, freieren, menschenwürdigen Gesell-

schaft orientiert ist“ (Stender, 2013, S. 96). Forschen, also das Wissenschaft-Machen als soziale und politische Praxis (Hark, 2005) kann ungeachtet des wohlwollenden und fortschrittlichen Charakters der jeweiligen Ziele und Absichten die strukturellen Bedingungen reproduzieren, die Unterdrückung hervorbringen. Mit der Anwendung einer „objektiven“ wissenschaftlichen Methode wurden oft schon sozial-unterdrückerische Voreingenommenheiten auf Untersuchungszusammenhänge projiziert und durch Expert*innen gerechtfertigt (Chilisa, 2011). Partizipative Forschung, die nicht „objektiv“ sondern reflexiv und multiperspektivisch arbeitet, kann einen Machtausgleich schaffen. Vor allem dann, wenn partizipatorische Entscheidungsprozesse institutionell abgesichert werden (Graßhoff, Homfeldt & Schröer 2016, zitiert nach Eßer et al., 2020, S. 11). Dies hat weitreichende Konsequenzen für Organisationsstruktur und Transparenz von Forschung im Sinne einer vergrößerten Demokratisierung (Eßer et al., 2020, S. 17). Die klassische Hierarchisierung zwischen Forschenden und Beforschten wird in partizipativer Forschungsausrichtung „flacher“, wenn auch nicht völlig aufgehoben. Ein Fokus auf Veränderung unter Einbeziehung verschiedener Interessensgruppen in den Forschungsprozess kann tatsächlich dazu beitragen, dass positiver Wandel stattfindet, dass sich „schwache Interessen“ (Clement et al., 2010, S. 13) besser repräsentieren lassen, oder entsprechende Kompetenzen gefördert werden. Der Beitrag erläutert Elemente einer kritischen Wissensproduktion, die es ermöglichen, einen emanzipatorischen Ansatz der Sozialen Arbeit auch in der Forschung zum Tragen kommen zu lassen (Strier, 2007). Entsprechende Theoriebezüge werden her- und nützliche Instrumente vorgestellt.

2. Soziale Arbeit und partizipatives Forschen

In einem internationalen Verständnis der Rolle der Sozialen Arbeit wird davon ausgegangen, dass Sozialarbeiter*innen eine berufliche Identität entwickeln, die einem globalen Verständnis von Sozialer Arbeit verpflichtet ist und sich an den Grundsätzen der sozialen Gerechtigkeit und der Menschenrechte orientiert. So besagt die globale Definition der Sozialen Arbeit, dass „ Grundsätze der sozialen Gerechtigkeit, der Menschenrechte, der kollektiven Verantwortung und der

Achtung der Vielfalt von zentraler Bedeutung für die Soziale Arbeit sind (IFSW, 2014). Diese Definition und dieses Verständnis implizieren, dass es für Fachkräfte der Sozialen Arbeit essenziell ist, sich von universellen Werten wie sozialer Gerechtigkeit und den Menschenrechten, sowie von internationalen Praktiken der Freiheit und Demokratie leiten zu lassen. Das bedeutet zum Beispiel die Selbstbestimmung der Nutzer*innen Sozialer Arbeit zu fördern und sie zu „empowern“, bzw. „Advocacy“ in ihrem Sinne zu betreiben (Lishman, 2015, S. 338) und den Schulterschluss mit lokalen Gemeinschaften zu suchen, um zur Verbesserung der Lebensbedingungen aller beizutragen (Carroll & Minkler, 2000). Susanne Elsen sieht dies als gestaltende Sozialpolitik und Soziale Arbeit: „Lebensoptionen in den Gemeinwesen zu erschließen und insbesondere mit benachteiligten und verwundbaren Gruppierungen sozialproduktiv zu nutzen“ (Elsen, 2014, S. 11), wobei an spezifischen Problemlagen und Entwicklungsoptionen anzusetzen sei, ein Prozess der nur gemeinsam mit den Menschen vor Ort Wirkung zeige. Dabei kann partizipative Forschung beteiligt sein. Partizipative Forschung geht davon aus, dass Menschen gleiche Chancen haben müssen, um an der Gesellschaft teilzunehmen, und ist bestrebt, vor allem unterrepräsentierte Bevölkerungsgruppen zur Teilnahme an Forschungsprozessen zu ermutigen, um ihre Perspektiven in den wissenschaftlichen und politischen Diskurs einzubringen. Es handelt sich dabei um eine Form der offenen Wissenschaft um kein rein akademisches Unterfangen, sondern um ein kollaboratives Projekt mit nichtwissenschaftlichen, gesellschaftlichen Akteur*innen. Die Wissenschaft ist nicht die einzige Autorität im Prozess dieser Wissensproduktion, sondern unterschiedliche relevante Akteur*innen bringen ihre jeweilige Perspektive ein und gestalten den Forschungsprozess in unterschiedlichem Ausmaß mit. Es gibt zahlreiche Modelle, die den Grad der Partizipation einer Gruppe in Bezug auf unterschiedliche Kontexte beleuchten. Ausgegangen wird dabei immer von einer Machtasymmetrie zwischen Entscheider*innen und Betroffenen (Schnurr, 2011). Ein Stufenmodell nach Wright, Block und von Unger (Wright, 2010) erläutert Ebenen der Beteiligung am Beispiel der Zielgruppenbeteiligung. Werden (potenzielle) Nutzer*innen Sozialer Arbeit als Zielgruppen partizipativer Forschung angesehen, lässt sich mit diesem Modell prüfen welche Stufe der Partizipation bei verschiedenen Projekt-Konzeptionen erreicht wird. Der Abstand konventioneller Zugänge zur Partizipation der For-

schungsteilnehmer*innen wird im Vergleich zu partizipativ angelegten Projekten sichtbar: Während sich konventionelle Forschungen mit der formalen Einverständniserklärung, die Teilnehmer*innen unterschreiben müssen, wobei sie über Ziele der Forschung und Verwendung der Daten informiert werden (*informed consent*), auf der Stufe 3 befinden, wird die tatsächliche Mitbestimmung erst auf Stufe 6 erreicht. Zum Beispiel in Form der Einbindung über eine Steuerungsgruppe, die den Forschungsprozess leitet, in welcher beispielsweise Menschen mit Lernbehinderung oder Nutzer*innen bestimmter sozialer Dienste vertreten sind, die dann auch die Forschungsausrichtung explizit mitentscheiden.

Stufe	Form	Bedeutung
9	Selbstorganisation	Partizipation
8	Entscheidungsmacht	
7	Teilweise Entscheidungskompetenz	
6	Mitbestimmung	
5	Einbeziehung	Vorstufe der Partizipation
4	Anhörung	
3	Information	
2	Anweisung	Nicht-Partizipation
1	Instrumentalisierung	

Tabelle 1 – Ebenen der Beteiligung am Beispiel der Zielgruppenbeteiligung – Stufenmodell nach Wright, Block und von Unger (Wright, 2010)

Während die Mitbestimmung auf Stufe 6 und auch eine formal verbriefte Entscheidungskompetenz, beziehungsweise Entscheidungsmacht auf die Wissensproduktion (Stufen 7 und 8) von Nutzer*innengruppen, zum Beispiel Menschen mit Lernbehinderung, noch in vielen Projekten herausfordernd bleiben (Buchner et al., 2016; Branfield et al., 2007), bietet die Stufe 5, jene der „Einbeziehung“, eine Vielzahl an Möglichkeiten, gerade und insbesondere für die Soziale Arbeit: Die Verwendung narrativer, Sozialraum-orientierter oder visueller Methoden kann dazu beitragen, dass im Forschungsprozess zugleich Daten erhoben werden, als auch das Empowerment der Teilnehmer*innen angestrebt wird. Während die „Einbeziehung“ noch vielfach methodisch gelöst werden kann, bedarf es bei allen höheren Stufen auch formaler Anpassungen, die die Grundorganisation von Forschung betreffen, und in diese massiv ein-

greifen. Die optimale Anpassung an Bedürfnisse und Fähigkeiten der Zielgruppe könnte in jedem Einzelfall entsprechende Veränderungsprozess anleiten. Kontextwissen und auch Erfahrung im Kontakt zur Zielgruppe, über welche die Soziale Arbeit in privilegierter Weise verfügt, stellen eine besondere Expertise in solchen Projektkonzeptionen dar. Was die Forschungsmethoden betrifft, können Instrumente, die in der Praxis der Sozialen Arbeit verwendet werden (zum Beispiel Mehrperspektivenraster, Genogramm, Netzwerkkarte, etc.) auch abgewandelt und zu einer Methode der Datenerhebung umfunktioniert werden. Im qualitativen Forschen (Bergold & Thomas, 2012) gibt es diese Möglichkeiten, die unter Beachtung entsprechender Qualitätskriterien (Frambach et al., 2013) zum Einsatz kommen können. Kreative Methoden des Einbezugs, zum Beispiel von Menschen mit Lernbehinderung aber auch Nutzer*innen spezifischer sozialer Dienstleistungen, sowie anderer in der Öffentlichkeit unterrepräsentierter Gruppen, sind in der Regel nicht nur ein Datenerhebungsinstrument, sondern damit verbunden ist eine Aktivität, die eine direkte Einwirkung auf die beteiligten Personengruppen und/oder die Umgebung hat. Werden durch die Forschung auch gleichzeitig Veränderungen im beforchten Feld bewirkt, soll also eine Aktion mit der Forschung einhergehen, die beispielsweise unmittelbar empowernd auf die Forschungsteilnehmer*innen wirkt, liefert die Aktionsforschung (Adelman, 1993) hilfreiche Ansatzpunkte.

3. Aktionen, die direkte Veränderung bewirken

Wenn im Rahmen einer Forschung Aktionen geplant werden, die direkten Einfluss auf das untersuchte Feld nehmen, ist die Frage zentral, wie sich diese Aktionen in einer Weise anvisieren lassen, dass sie sich empowernd auf alle Beteiligten, insbesondere jedoch auf die vulnerabelsten Teilnehmer*innen auswirken, und nicht nur neutral oder gar schädlich. Die Aktionsforschung bietet eine theoretische Grundlage für diese Überlegungen, und ist einerseits eine Methode, die Forscher*innen nicht als möglichst unbeteiligte Beobachter*innen außerhalb des untersuchten Feldes verortet, sondern mitten im Forschungsfeld als aktiv Handelnde. Aktionsforschung unterscheidet sich von der konventionellen akademischen Forschung auch insofern als ihr Zweck di-

rekt darin besteht, Veränderungen herbeizuführen und zu verstehen, was Veränderungen provoziert und was nicht. Aktionsforschung ist nicht nur ein Weg eine bestimmte Situation oder ein Problem zu verstehen, sondern auch ein Prozess zur Veränderung der Situation und zum Empowerment aller Beteiligten. Empowerment (Keupp, 2018) ist der Prozess Individuen, Gruppen und Gemeinschaften dabei behilflich zu sein ihr persönliches, interpersonelles, sozio-ökonomisches und politisches Potential und Kapital zu stärken, sowie ihren politischen Einfluss in einer Weise zu vergrößern, dass sie selbst ihre Umstände und Lebensbedingungen verbessern können. Auf individueller Ebene bedeutet dies zum Beispiel Selbstbewusstsein, Ausdrucksvermögen, Kompetenzen zu vergrößern, die die Autonomie stärken, um ein Recht auf Teilhabe besser einfordern zu können. Dies kann in interpersonellen Kontakten in Forschungsprojekten erprobt und gestärkt werden, wenn sie entsprechend konzipiert werden. Auf Gruppenebene würde es bedeuten Selbstvertretungsorganisationen zu initiieren und zu stärken, die auch als Regulative zur professionell organisierten Hilfsindustrie der Sozialen Arbeit wirken könnten und politischen Einfluss gewinnen könnten. Auf gesellschaftlicher Ebene heißt es, soziale Gerechtigkeit, Chancengleichheit und Inklusion zu fördern, Benachteiligung und Ausgrenzung gesellschaftlicher Gruppen und Barrieren zur Teilhabe abbauen zu helfen. Das Ziel einer Aktion im Sinne der Aktionsforschung ist es primär Menschen und Sachverhalten, die von sozialer Ungleichheit in Bezug auf öffentliche Repräsentation, zum Beispiel mangelnde Präsenz in den Medien, zu einer Stimme zu verhelfen, und dies gleichzeitig so zu tun, dass es eine stärkende, empowernde Erfahrung für die Betroffenen ist. Im Ansatz des „Action Research“ von Kurt Lewin ging es bereits darum, gemeinsam mit den relevanten Akteur*innen eines Forschungsfeldes immer auch konkrete gesellschaftliche Veränderungen zu bewirken. Lewin sagte: „Eine Forschung, die nichts anderes als Bücher hervorbringt, genügt nicht“ (Lewin, 1953, S. 280). Selbst Erkenntnisse, die unter der Prämisse erhoben werden, dass sie sich im Sinne positiven Wandels verändern sollen, sind anders als Erkenntnisse, die eine Situation sozialer Ungleichheit einfach nur abbilden wollen. In verändern wollender Perspektive kann der privilegierte Zugang, den Sozialarbeiter*innen im Rahmen ihrer Praxis zu benachteiligten Gruppen haben, zum Ausgangspunkt einer kritischen Wissensproduktion werden, die Nutzer*innen

und auch das Praktiker*innenwissen zentral einbezieht. Die sozialarbeiterische Praxis dient dann als Ausgangspunkt für die Wissensentwicklung.

4. Praxis als Ausgangspunkt für Wissensentwicklung

Der Prozess der Erfassung des realen Umfelds beruflicher Praktiken und die Herstellung einer reflektierten Beziehung zwischen Praktiken in verschiedenen Kontexten und Sozialwissenschaftlichen Theorien ist das Ziel einer Forschungstradition Sozialer Arbeit, die sich „Practice Research“ (Salisbury Statement, 2011; Helsinki Forum, 2014) und „Practitioner Research“ (wenn Praktiker*innen selbst ihr berufliches Umfeld erforschen) nennt. Die (Berufs)praxis stellt in der Praxisforschung nicht einen bloßen Datenpool dar, den die Wissenschaft für ihre Zwecke entnimmt, ohne sich auf den Kontext einzulassen. Praxisforschung ist eine Forschungstradition, in der ein hierarchisches Verhältnis zwischen Praxis und Forschung/Wissenschaft, in Frage gestellt wurde (Moch, 2014; Fargion, 2006, S. 259), und bei der die Praxis zentral in die Erforschung und Weiterentwicklung der eigenen Tätigkeiten einbezogen wird (Heiner, 1988). Es geht um die Interaktion zwischen Praktiker*innen und Forscher*innen, beziehungsweise weiterer Stakeholder und den Kontext der beruflichen Praxis; um eine Wissens-ko-produktion, die eine konkrete Auswirkung auf die Praxis hat, und auch die Wissenschaft weiterentwickelt. Durch die aktive Einbindung von außeruniversitären Forschungsteilnehmer*innen (zum Beispiel Praktiker*innen, Nutzer*innen Sozialer Arbeit) und die Konzentration auf den Forschungsprozess selbst wird zudem praktisches Lernen ermöglicht, das im besten Fall Deweys „learning by doing“ (Dewey, 1911/1976) nahekommt. In Anlehnung an die „Wissenschaft des Konkreten“ (Flyvbjerg, 2001) und den „Modus 2 der Wissensproduktion“ (Nowotny, Scott & Gibbons, 2001) konzentriert sich die Praxisforschung auf Dialog, Kontextabhängigkeit, Praxisorientierung, Interaktion mit vielen Akteur*innen, die möglicherweise unterschiedliche Interessen vertreten, Diskussionen und Evaluierungen unter Einbeziehung einer Vielzahl von Partner*innen. Als entscheidend für die Weiterentwicklung sozialer Dienstleistungen wird insbesondere der Einbezug von Nutzer*innen gesehen.

5. Einbezug der Nutzer*innen sozialer Dienstleistungen

Die Erfolge der Praxis Sozialer Arbeit entstehen immer auf Grundlage einer Ko-Produktion zwischen Angebot und Nutzen, beziehungsweise Nutzer*innen. In neueren Theorien der Sozialen Arbeit werden die Nutzer*innen folglich als aktive Subjekte betrachtet, und nicht passiviert, in dem sie zu bloßen Empfänger*innen von Hilfsangeboten gemacht werden. Oelerich & Schaarschuch (2006, S. 187) betonen, dass der Erfolg jeder personenbezogenen Dienstleistung im Wesentlichen von den Klient*innen abhängt, „die ihre Bildung, ihr verändertes Verhalten, ihre Gesundheit etc. aktiv hervorbringen“. Soziale Arbeit bietet in diesem Sinne Hilfe zur Selbsthilfe. Um das Angebot professioneller Sozialer Arbeit zu verbessern, also Aneignungsprozesse zu stimulieren, die Nutzer*innen eine bessere Lebenssituation ermöglichen, muss es auf die Nutzer*innen ausgerichtet werden, was nur über das Verständnis ihrer Lebenssituation und Eigenaktivität gelingen kann. Auf die Forschung bezogen heißt das auch, dass (potentielle) Nutzer*innen-Gruppen beteiligt werden müssen an der Wissensproduktion. Die theoretischen und empirischen Ansätze der Adressat*innen- und Nutzer*innenforschung (Oelerich & Schaarschuch, 2006; Bitzan & Bolay, 2017; Graßhoff, 2013; van Rießen & Jepkens, 2020; DGSA, 2022) liefern Ansatzpunkte für den deutschen Sprachraum.

6. Praktiker*innen-Wissen

Eine dialogisch angelegte Wissensproduktion bezieht auch das Wissen der Praktiker*innen zentral mit ein. Wie Parton (2000, S. 453) in Rückgriff auf Donald Schön beschreibt, besteht das Wissen der Praktiker*innen gerade nicht in der Anwendung beschreibbarer, überprüfbarer, replizierbarer Techniken, die aus der wissenschaftlichen Forschung stammen und auf objektivem, konsensuellem, kumulativem und konvergentem Wissen beruhen (technisch-rationales Paradigma). Obwohl es technisch-rationale Wissensanteile in der Praxis Sozialer Arbeit gibt, kann die Praxis damit nicht vollends bewältigt werden. Probleme in der realen Welt kommen nicht wohlgeformt daher, sondern präsentieren sich im Gegenteil als chaotisch und unbestimmt. Das relevante Wissen der Praktiker*innen liegt häufig implizit in ihren Handlungsmustern

und ihrem Gespür für das, womit sie es zu tun haben, und muss erst durch Forschung expliziert werden. Es entwickelt sich aus dem Dialog mit den Menschen über die Situation, die zu einem Verstehen führt, das auch reflexive Anteile beinhaltet. Praxiswissen entsteht also durch „Reflexion im Handeln“ und basiert auf Interaktion. Eine Wissensproduktion, die dies ernst nimmt, kann Praktiker*innen nicht lediglich als Anwender*innen von Theorien (Sheldon, 1978) sehen, sondern muss sie als aktive Mitentwickler*innen theoretischer Erkenntnisse (Merighi et al., 2005) einbeziehen. Ein technisch-rationales Paradigma, in dem theoretisches, technisch-rational verfasstes Wissen auf die Praxis angewendet wird, weicht in diesem Verständnis einem reflexiven Paradigma, in dem das Verhältnis zwischen Theorie und Praxis komplexer gesehen wird, und reziprok, nicht hierarchisch von oben nach unten, also Theorie zu Praxis. Auf den Forschungsprozess übertragen ergeben sich gewichtige Unterschiede zwischen einem technisch-rationalem versus einem reflexiven Paradigma im Forschungszugang, die in der Folge kurz beschrieben werden.

7. Wissensproduktion von unten und reflexiver Forschungszugang

Während ein technisch rationaler Forschungszugang einen vorstrukturierten Forschungsprozess erfordert, beziehungsweise auch ein standardisiertes Verfahren, das Kontextunabhängig zum Einsatz kommt, wird die Struktur des Forschungsprozesses im reflexiven Paradigma im Prozess selbst mit entwickelt. Während im technisch rationalen Forschungszugang theoretisch-analytische Konstrukte in der Praxis untersucht oder überprüft werden, werden im reflexiven Forschungszugang theoretische Konzepte aus der Praxis selbst entwickelt. Diese Unterscheidung hat weitreichende Folgen, auch für die Hierarchie der einzelnen Positionen oder Rollen im Forschungsprozess: Während im technisch rationalen Paradigma der Forscher, die Forscherin aufgrund des Wissens über die theoretisch-analytischen Konstrukte und das standardisierte Verfahren, die alleinige Autorität innehat, gibt es im reflexiven Forschungszugang mehrere relevante Positionen, die sich hierarchisch „flacher“ verteilen. Der Forscher, die Forscherin verfügt zwar über wissenschaftliche Expertise, aber beteiligte Praktiker*innen verfügen über das Praxiswissen, dass die

zentrale Grundlage für die Theoriebildung schafft. Andere im Forschungsprozess beteiligte Stakeholder, wie zum Beispiel Nutzer*innen Sozialer Arbeit, sind als Betroffene von einer bestimmten Situation als Erfahrungsexpert*innen beteiligt. Auch deren Wissen ist grundlegend für die Theoriebildung. Die Verhältnisse zwischen Forscher*innen und anderen Beteiligten, insbesondere Klient*innen oder Nutzer*innen der Angebote Sozialer Arbeit kann als unsymmetrisch beschrieben werden (und Rollen müssen diesbezüglich reflektiert werden), nicht jedoch entsprechen sie einem stark hierarchischen Gefälle, mit einer einzigen Autorität an der Spitze. Da der Forschungsprozess im reflexiven Paradigma nicht vorab fixiert ist, sondern offen, gibt es für unterschiedliche an der Forschung beteiligte Personen und Gruppen, also Rollen im Forschungsprozess, die Möglichkeit den Prozess zu unterschiedlichen Graden mitzugestalten, wobei Theorieentwicklung „von unten“ betrieben werden kann. Tabelle 2 zeigt einen möglichen Forschungsprozess.

Forschungsprozess

1. Praxisproblem
Ein- aus einem kollaborativen Arbeitszusammenhang entstehendes – praktisches „Problem“ wird beschrieben und in eine Forschungsfrage umgewandelt (Literaturrecherche + Stand der Forschung beachten)

2. Stakeholder
und Interessensgruppen in Bezug auf mehrere Perspektiven und potenzielle Veränderungsmacht werden identifiziert und einbezogen

3. Kontextspezifische Strategien
werden für die Forschung entwickelt (zum Bsp. Fallstudie in spezifischem Kontext)

4. Werkzeuge für die Datenerhebung, Auswertung und Analyse
werden entwickelt, zum Bsp. kreative Methoden, in denen auch der Erhebungsprozess selbst einen Nutzen für die Forschungsteilnehmer*innen im Sinne einer Aktion hat

5. Ethische Fragen
(formale und reflexive Kriterien)

6. Verbreitung der Ergebnisse
durch die Einbindung unterschiedlicher Stakeholder verbreitert sich auch die „Rezeption“ bzw. Umsetzung der Ergebnisse, sowie die Transportmethoden

Tabelle 2 – Forschungsprozess

8. Fazit

Eine Soziale Arbeit, die im Sinne des Empowerments ihrer Klient*innen eine sogenannte Bottom-up-Wissensproduktion betreiben möchte (Uggerhøj, et al., 2018; Lunt et al., 2010), und auch transformatorisch im Sinne eines positiven Wandels auf gesellschaftliche Verhältnisse einwirken möchte, kann an den vorgestellten Elementen einer kritischen Wissensproduktion ansetzen und beschriebene Theorierichtungen und Instrumente nutzen. Zusammenhänge und Wechselwirkungen der vorgestellten theoretischen Richtungen werden zum Beispiel in Anastasiadis & Wrentschur (2019) vertieft. Partizipative Forschung, die sich aus all diesen Zugängen speist, ist zeitintensiv und hat einen hohen Anspruch, in dem Beforschte zu Forscher*innen werden. Ein gewisses Risiko des Scheiterns ist aufgrund des experimentellen Charakters gegeben. Bei einer konsequenten Umsetzung und Reflexion partizipativen Forschens (Eikeland, 2007) wird jedoch sichtbar, dass dabei gewisse „Grundannahmen und Setzungen – Naturalisierungen“ (Eßer et al., 2020, S. 11) des Wissenschaftsbetriebes hinterfragt werden. Zum Beispiel können Forschungsergebnisse dann nicht mehr ausschließlich in die Scientific Community hin vermittelt werden, sondern es stellt sich die Frage, für wen die Forschungsergebnisse in welcher Form transportiert werden können und über welches Medium. Wissenschaftliche Leistungen können nicht ausschließlich über die Publikationstätigkeit in wissenschaftlichen Journals bewertet werden, sondern es stellt sich die Frage, durch wen und mittels welcher Instrumente eine Bewertung – auch des verändernden Einflusses – durchgeführt werden kann. Weiters stellt sich die Frage durch wen Forschungen initiiert werden sollten und welche Instrumente dafür geeignet wären. Dabei handelt es sich um kritische Zugänge nicht nur in Bezug auf beforschte Sachverhalte, sondern auch in Bezug auf die Wissensproduktion selbst.

Literaturverzeichnis

- Adelman, C. (1993). Kurt Lewin and the origins of action research. *Educational Action Research*, 1(1), 7–24.
- Anastasiadis, M. & Wrentschur, M. (2019). Forschungsräume öffnen und das Soziale gestalten. *Österreichische Zeitschrift für Soziologie*, 44(3), 9–25.
- Bergold, J. & Thomas, S. (2012). Partizipative Forschungsmethoden: Ein methodischer Ansatz in Bewegung. *Forum Qualitative Sozialforschung / Forum Qualitative Research*, 13(1), 1–33.
- Bitzan, M. & Bolay, E. (2017). *Soziale Arbeit – die Adressatinnen und Adressaten. Theoretische Klärung und Handlungsorientierung*. utb.
- Branfield, F., Beresford, P. & Levin, E. (2007). *Common aims: A strategy to support service user involvement in social work education*. <https://shapingourlives.org.uk/wpcontent/uploads/2021/08/Commonaims.pdf>
- Buchner, T., Koenig, O. & Schuppener, S. (Hrsg.). (2016). *Inklusive Forschung. Gemeinsam mit Menschen mit Lernschwierigkeiten forschen*. Klinkhardt.
- Carroll, J., & Minkler, M. (2000). Freire's message for social workers: Looking back, looking ahead. *Journal of Community Practice*, 8(1), 21–36.
- Chilisa, B. (2012). *Indigenous Research Methods*. Sage Publication.
- Clement, U., Nowak, J., Ruß S. & Scherrer, C. (Hrsg.). (2010). Einleitung: Public Governance und schwache Interessen. In U. Clement, J. Nowak, S. Ruß & C. Scherrer (Hrsg.), *Public Governance und schwache Interessen* (pp. 7–26). VS.
- Deutsche Gesellschaft für Soziale Arbeit (DGSA). (2022). *Fachgruppen „Adressat*innen, Nutzer*innen und (Nicht)Nutzung Sozialer Arbeit*. <https://www.dgsa.de/fachgruppen/adressatinnen-nutzerinnen-und-nichtnutzung-sozialer-arbeit>
- Dewey, J. (1976). Education. In J. A. Boydston (Hrsg.), *The Middle Works of John Dewey, 1899–1924* (Vol. 6). Southern Illinois University Press. Orig. erschienen 1911.
- Eikeland, O. (2007): Why should mainstream social researchers be interested in action research? *International Journal of Action Research*, 3(1+2), 38–64.
- Elsen S. (2013). Gesellschaftlicher Abbruch und ökosozialer Aufbruch – Einführung. In S. Elsen & A. Aluffi Pentini (Hrsg.), *Gesellschaftlicher Aufbruch, reale Utopien und die Arbeit am Sozialen* (pp. 9–13). bu.press. <https://doi.org/10.13124/9788860461049>

- Eßer, F., Schär, C., Schnurr, S., Schröder, W. (2020). Partizipative Forschung in der Sozialen Arbeit. Teilhabe an der Wissensproduktion unter Bedingungen sozialer Ungleichheit. *Neue Praxis*, 16, 3–23.
- Flyvbjerg, B. (2001). *Making social science matter: Why social inquiry fails and how it can succeed again*. Cambridge University Press.
- Frambach, J. M., van der Vleuten, C. P.M. & Durning S. J. (2013). AM Last Page: Quality Criteria in Qualitative and Quantitative Research, *Academic Medicine*, 88(4), 552. https://www.hopkinsmedicine.org/institute_excellence_education/pdf/Quality_Criteria_in_research.pdf
- Graßhoff, G. (2013). *Adressaten, Nutzer, Agency. Akteursbezogene Forschungsperspektiven in der Sozialen Arbeit*. Springer VS.
- Hark, S. (2005). *Dissidente Partizipation. Eine Diskursgeschichte des Feminismus*. Suhrkamp.
- Heiner, M. (1988). Einleitung: Perspektiven der Praxisforschung. In M. Heiner (Hrsg.), *Praxisforschung in der sozialen Arbeit* (pp. 7–16).
- International Federation of Social Work (IFSW). (2014). *Global definition of social work*. Abgerufen am 25. April 2023 von <https://www.ifsw.org/what-is-social-work/global-definition-of-social-work>
- Keupp H. (2018). Empowerment. In G. Graßhoff, A. Renker & W. Schröder (Hrsg.), *Soziale Arbeit* (pp. 559–571). Springer VS.
- Lewin, K. (1953). *Die Lösung sozialer Konflikte*. Christian-Verlag.
- Lishman, J. (Ed.). (2015). *Handbook for practice learning in social work and social care: Knowledge and theory* (3rd ed.). Jessica Kingsley.
- Lunt N., Shaw I. & Fouché, C. (2010). Practitioner research: collaboration and knowledge- production. *Public Money & Management*, 30(4), 235–242.
- Merighi, J. R., Ryan, M., Renouf, B., & Healy, B. (2005). Reassessing a theory of professional expertise: A cross-national investigation of expert mental health social workers. *British Journal of Social Work*, 35(5), 709–725.
- Moch, M. (2014). Implizites Wissen und seine reflexive Funktion: Ein Gegenentwurf zu „theoriegeleiteter Praxis“. In S. Faas, P. Bauer & R. Treptow (Eds.), *Kompetenz, Performanz, soziale Teilhabe* (pp. 103–118). Springer VS.
- Nowotny, H., Scott, P. & Gibbons, M. (2001). *Re-thinking science – Knowledge and the public in an age of uncertainty*. Polity Press.

- Oelerich, G. & Schaarschuch, A. (Eds.). (2005). *Soziale Dienstleistungen aus Nutzersicht. Zum Gebrauchswert Sozialer Arbeit*. Reinhardt.
- Parton, N. (2000). Some thoughts on the relationship between theory and practice in and for social work. *The British Journal of Social Work*, 30(4), 449–463.
- Sheldon, B. (1978). Theory and practice in social work: A re-examination of a tenuous relationship. *The British Journal of Social Work*, 8(1), 1–22.
- Stender, W. (2013). Modelle kritischer Handlungswissenschaft. Silvia Staub-Bernasconi, Timm Kunstreich und Hans Thiersch im Vergleich. In W. Stender & D. Kröger, D. (Hrsg.), *Soziale Arbeit als kritische Handlungswissenschaft Beiträge zur (Re-)Politisierung Sozialer Arbeit* (S. 95–120). Blumhardt.
- Strier R. (2007). Anti-oppressive research in social work: A preliminary definition. *British Journal of Social Work*, 37(5), 857–871.
- Uggerhøj, L. Kirsten, H. & Lundemark A. M. (2018). Participatory practice research and action research: Birds of a feather? *China Journal of Social Work*, 11(2), 186–201.
- van Rießen, A., & Jepkens, K. (Hrsg.). (2020). *Nutzen, Nicht-Nutzen und Nutzung Sozialer Arbeit. Theoretische Perspektiven und empirische Erkenntnisse subjektorientierter Forschungsperspektiven*. Springer VS.
- von Unger, H. (2014). *Partizipative Forschung. Einführung in die Forschungspraxis*. Springer VS.
- Wright, M. T. (Hrsg.). (2010). *Partizipative Qualitätsentwicklung in der Gesundheitsförderung und Prävention*. Hans Huber.

Regime in der internationalen Sozialen Arbeit. Transformationen, disziplinäre Claims und fragile Durchsetzungsfähigkeit

Günter J. Friesenhahn – Hochschule Koblenz

Abstract

Soziale Arbeit ist bedingt durch unterschiedliche historische, gesellschaftspolitische, ökonomische Rahmenbedingungen sowohl national als auch international ein heterogenes Diskurs- und Praxisfeld. Dennoch fokussieren Mission-Statements der globalen Organisationen der Sozialen Arbeit auf verbindende, universale Wertgrundlagen wie soziale Gerechtigkeit und die Orientierung an den Menschenrechten. Demgegenüber verweisen die Diskurse um De-Kolonialisierung, indigenem Wissen und Ubuntu auf die notwendige Reflexion der Wissensproduktion und -verwendung in der Sozialen Arbeit. Es wird diskutiert inwieweit Soziale Arbeit, die sich als global und grenzüberschreitend positioniert, selbst Abgrenzungen produziert. Angesichts der vielfältigen Akteure im internationalen Kontext ist es angemessen im Plural von Sozialen Arbeiten zu sprechen.

1. Auftakt

In den letzten Jahren haben die weltweit agierenden Organisationen der Sozialen Arbeit, die International Association of Schools of Social Work (IASSW) und die International Federation of Social Workers (IFSW) ihre Mission-Statements erneuert, dabei auch akzentuiert und aus ihrer Sicht profiliert. Es geht um die "Global Definition of Social Work" (IFSW, 2014), die "Global Agenda for Social Work and Social Development" (IFSW, 2020a) und die "Global Standards for Social Work Education and Training" (IFSW, 2020b).

Die Orientierung an Menschenrechten und sozialer Gerechtigkeit bilden, so der Grundtenor, weltweit das Wertefundament Sozialer Arbeit.

Mit der programmatischen Formulierung „Soziale Arbeit ist eine Menschenrechtsprofession“ wird ein Angebot für ein gemeinsames globales Professionsverständnis unterbreitet, mit dem die Ziele der Sozialen Arbeit kurz- und langfristig geklärt und beschrieben werden können. Diese Positionierung bezieht sich auf die *Allgemeine Erklärung der Menschenrechte* der UN von 1948. Man darf aber nicht übersehen, dass 1990 eine islamische *Cairo Declaration of the Organization of Islamic Cooperation on Human Rights* verabschiedet und 2020 neu gefasst wurde, die deutlich andere Werte favorisiert¹. Und: Zahlenmäßig ist die Volksrepublik China das Land mit den derzeit wohl meisten Sozialarbeiter*innen. Ku und Ho (2020) berichten in ihrem Beitrag „The Predicament of Social Work Development and the Emergence of Social Work Action/Practice Research in China“:

The Chinese government announced a goal of setting up regular posts for 2 million well-trained social work professionals by 2015, and 3 million by 2020 under the National Medium and Long-term Plan of Talent Development (2010–2020) by the State Council in May 2010. (S. 1)

Wir können dabei davon ausgehen, dass das Menschenrechtsverständnis in China ein anderes ist als in westlichen Ländern (Mok, 2021). Zwar wird z.B. in der „Global Definition of Social Work“ die Differenzierung zwischen Profession und Disziplin sowie zwischen wissenschaftlichem und indigenem Wissen vorgenommen und hinzugefügt: „The above definition may be amplified at national and/or regional levels“. Aber, was bedeutet diese abstrakte Differenzierung für das globale, weltumspannende Selbstverständnis der Sozialen Arbeit?

Mit dem Verweis auf die länder-, region-, und kulturspezifische Heterogenität der Sozialen Arbeit wird in gewisser Weise der globale Orientierungsrahmen fragil konnotiert. Darauf hatte die jetzige Präsidentin der IASSW, Annamaria Campanini, schon vor der Verabschiedung der globalen Definition hingewie-

1 Vgl. zur weiteren Diskussion auch Mozaffari (2020) und Kayaoğlu (2020).

sen. Sie sah die kritische Spannung voraus, die zwischen Universalismus, Vielfalt und Internationalisierung liegt.

Un altro aspetto del dibattito riguarda, invece, la criticità del rapporto tra universalismo, diversità e internazionalizzazione, temi che stanno emergendo fortemente anche rispetto al processo di riformulazione della definizione internazionale di social work. Il rischio consiste, da un lato, in di una visione di questi temi troppo spostata dei valori fondamentali da cui il servizio sociale trae i propri orientamenti, e dall'altro su processi di indigenizzazione che rischiano di provocare spaccature e non giovare al servizio sociale. (Campanini, 2013, S. 645)

Mit den drei globalen Mission - Statements entsteht aber zumindest von außen betrachtet der Eindruck, dass wir es mit einer relativ homogenen Entität „Soziale Arbeit“ zu tun haben.

Die Erstellung von internationalen Dokumenten z.B. der Internationalen bzw. in-zwischen globalen Definition of Social Work oder auch der Global Standards for Education and Training of the Social Profession zeigen, dass für Soziale Arbeit auch über nationalstaatlichen Grenzen hinweg, gemeinsame Grundlagen und Ziel formuliert werden können. (Wagner et al., 2018, S. 7)

Das ist sicher auch mit dem professionspolitischen Ziel vereinbar, als politischer Akteur wahr- und ernstgenommen zu werden. Die Organisationen IFSW und IASSW haben „consultative status with the United Nations Economic and Social Council“ (ECOSOC, 2022), sind in unterschiedlichen Politikfeldern aktiv, z. B. Sustainable Development Goals (IFSW, 2021) und beabsichtigen mit der Strategie „speaking with one voice“ ihre professionspolitische Rolle angemessen umsetzen zu können.

Insofern kann man das Motiv für die Setzung von Standards auch darin erkennen, die Praxis der Sozialen Arbeit in allen Ländern – vor allen in denen, in denen Soziale Arbeit keinen oder weniger politische und gesellschaftlichen Rückhalt hat - positiv zu beeinflussen und professionspolitische Richtungen und Ziel vorzugeben. So gesehen sind die *Global Standards for Social Work Education and Training* weniger an Standardisierung orientiert als an der Imple-

mentierung von professionspolitischen Minimum-Ansprüchen in unterschiedlichen nationalen Kontexten.

Gleichheit, Menschenrechte, der reflexive Umgang mit Machtkonstellationen und die Einbeziehung von Service Usern in Entscheidungen im Sinne von Demokratisierung der Akteursbeziehungen sind dann wesentliche Eckpunkte, die im Laufe der Zeit auch global die Ausbildung von Sozialarbeiter*innen beeinflussen sollen.

2. Glocalisation

Auf der einen Seite wird das Bestreben sichtbar, Soziale Arbeit als eine internationale Profession zu positionieren, die auf der Basis gemeinsamer Werte auch als politischer Akteur mit ihren Organisationen Einfluss auf die Politik nehmen kann. *Empowerment* und *Advocacy* sind die Stichworte dazu.

Jim Ife erklärte mit normativem Anspruch:

All social work is ... international social work. It is located in a world where international forces affect people's lives, and where if we are genuine about working at both individual and structural levels, we need to be internationalist in our outlook. Unless the global perspective is taken into account and specifically addressed, across the full spectrum of social work practice, we will fail both our profession and those whom we seek to serve ... Saying that all social work is international is not equivalent to saying all social work is the same. The global/local divide closely parallels the political/personal divide; the political has become increasingly global, while human needs and human suffering remain firmly local. (Ife, 2001, S. 13–14)

Auf der anderen Seite scheinen die nationalen und lokalen Settings, zumindest auf der Praxisebene, meist greifbarer und attraktiver für die *Frontline Workers*. Auch wenn Soziale Arbeit sich als globale Profession entwirft, bleibt sie für die meisten Fachkräfte der sozialen Arbeit eine Tätigkeit, die von nationalen Kontexten geprägt ist, wobei die Relevanz internationaler und globaler Ereignisse und Trends unterschiedlich anerkannt wird.

Lyons (2020) bezieht sich ebenso auf die essenzielle Verwobenheit von Lokalem, Nationalem und Internationalem der Sozialen Arbeit, der es letztlich doch darum geht, das Wohlergehen und die Fähigkeit des Einzelnen zu maximieren, in und mit dem kontextuellen Umfeld, in dem er/sie sich befindet, zu funktionieren und zurechtzukommen und positive Entfaltungsmöglichkeiten realisieren zu können. Dafür müssen die verschiedenen sozialen, historischen und politischen Kontexte ausgelotet werden, in denen Praktiken und Diskurse Sozialer Arbeit entstanden sind.

Social work is essentially a local activity, shaped in accordance with the nation state's historical factors, prevailing political philosophy and socioeconomic conditions and the cultural norms of a particular society, with special reference to the recognised needs of vulnerable individuals, marginalised communities and/or excluded groups. However, such activity is also affected by international geopolitical and economic factors, and social work itself is now recognised as a global profession. (Lyons, 2020, S. 213)

Die globalen Interdependenzen, die komplexer werden Verflechtungen und die damit einhergehenden internationalen Herausforderungen beeinflussen die lokale Praxis der Sozialen Arbeit, was mit dem Kunstwort „glocalisation“ zum Ausdruck gebracht wird (Livholts & Bryant, 2017).

However, the exact way that global events and trends impact on domestic provisions and practices, and the perceived relevance of international conventions and perspectives varies greatly between countries and has led to an increased interest in the notion of “glocal” practice. This means developing interventions and services appropriate to local population while acknowledging the impact of global issues and events and utilising international knowledge and perspectives. (Lyons, 2020, S. 218)

Soziale Arbeit hat, zumindest von ihrem Selbstverständnis her, die Aufgabe, Grenzen zu überwinden und Hindernisse abzubauen, die Menschen an einer gleichberechtigten, gerechten Teilhabe an der Gesellschaft hindern. Die nationalgefassten Systeme der Sozialen Arbeiten reagieren im Hinblick auf grenzüberschreitende Prozesse allerdings eher zurückhaltend.

Stephen Webb (2010) erörtert darüber hinaus in seinem Beitrag "Local Orders and Global Chaos in Social Work" auch noch die aus seiner Sicht verbundenen Zumutungen, die mit der Relation „Soziale Arbeit und Globalisierung“ verbunden sind:

This paper attempts to clear the logjam of the increasingly unproductive debates about globalization and social work. These debates both set an allegedly beneficial ethical welfarism against the impersonal forces of globalization and thereby wish to enlarge the ethical purchase of social work; or present globalization as an inevitable phenomenon that has deleterious effects on social work and therefore ought to be resisted. Social work is thereby reformulated and extended as a potential solution to some of the ills of an alienating and immoral global force. (S. 191)

3. Regimes

Lyons Verweis auf „in accordance with the nation state's historical factors..." zielt auf die vorhandene Vielfalt von Sozialer Arbeit, die nicht nur durch das jeweilige Wohlfahrtsarrangement bzw. -Regime geprägt ist, sondern eben auch durch tatsächliche oder mögliche oder unterlassene Reaktionen auf externe Faktoren wie geopolitische und ökonomische Entwicklungen.

"Social work is theoretically and practically diverse" schreibt auch Hyslob (2018) und fährt unter Bezug auf einen Bericht des *Scottish Executive Review* fort "social work has difficulties to create a universally accepted idea of valid knowledge, skills, or expertise of social workers. To seek such a universally accepted basis is in opposite to the perspective that social work is mostly locally based" (S. 23).

Spätestens mit Esping-Andersen (1998) ist es gängig geworden zur Beschreibung bestimmter Ordnungsgefüge den Begriff „Regime“ auch in den Sozialwissenschaften zu verwenden. Es geht dann um die Relationen und Aufgabenverteilungen zwischen relevanten Akteuren in einem politischen, sozialen Feld.

Regimes sind Strukturen für die Bearbeitung spezifischer Politikfelder. Sie bestehen aus Prinzipien, Normen, Regeln und Entscheidungsprozeduren, die es ermöglichen, „Probleme“... kooperativ zu lösen. Diese theoretische Herangehensweise bietet die Möglichkeit, die Interessen der „stake-holders“ sichtbar zu machen. Dieser Ansatz legt außerdem nahe, akteurstheoretisch die im Feld Handelnden zu untersuchen, in diesem Fall Internationale Organisationen (IOs), welche sich an der Governance des Politikfeldes Bildung beteiligen.“ (Parreira do Amaral, 2007, S. 159)

Der Autor zitiert Stephen Krasner, nach dem Regime folgendermaßen definiert werden:

[Sie sind] implicit or explicit principles, norms, rules, and decision-making procedures around which actors' expectations converge in a given area of international relations. Principles are beliefs of fact, causation, and rectitude. Norms are standards of behavior defined in terms of rights and obligations. Rules are specific prescriptions or proscriptions for action. Decision making procedures are prevailing practices for making and implementing collective choice. (Parreira do Amaral, 2007, S. 164)

Es ist davon auszugehen, dass in der Wohlfahrtsdiskussion Regime nicht die konkreten institutionellen Strukturen eines Wohlfahrtsstaates bezeichnen, sondern vielmehr idealtypische Konstellationen des Zusammenspiels sozio-ökonomischer, institutioneller und kultureller Faktoren (Walther, 2011, S. 78). Den vielfältigen Analysen und Erweiterungen des wohlfahrtsstaatlichen Regimes Ansatzes von Esping-Andersen kann hier nicht nachgegangen werden, sie deuten aber vielfach in die Richtung einer zunehmenden Differenzierung und steigender Vielfalt (Esping-Andersen, 1999; Aspalter, 2011; Kennett et al., 2017; Noyoo, 2017; Nygren et al., 2018). Festzustellen ist aber, dass die Vielfalt der wohlfahrtsstaatlichen Regime auf die Vielfalt der damit zusammenhängenden Vielfalt von Sozialen Arbeiten verweist, die dadurch gesteigert wird, dass es eben auch Staaten gibt, in denen keine wohlfahrtsstaatlichen Arrangements existieren (Harrop & Ioakimidis, 2018).

4. Diversity, Profession, Claims

Die Forderung, dass sich Soziale Arbeit stärker als bisher international bzw. transnational und grenzüberschreitend ausgerichtet werden soll, wird seit Jahrzehnten immer wieder erhoben. Es geht dabei auch um Diskurse und Narrative, die wir produzieren, in die wir eingebettet sind und in denen Grenzen eine Rolle spielen. Diese Linien werden auch wichtig, wenn es um das Verhältnis von Nationalstaat, Ideen und methodischem Nationalismus geht (Wimmer & Glick Schiller, 2002; Köngeter, 2009).

Das führt aber auch zu den Fragen: Welche Grenzen sind gemeint? Seit wann gibt es Grenzen, was bedeuten sie und welche Funktionen haben sie für wen? Es gibt Grenzen auf See, auf dem Land und es gibt Grenzen im Kopf.

Wenn wir also Grenzen betrachten, sollten wir dies nicht nur in Bezug auf die territorialen Abgrenzungen tun, die Nationalstaaten voneinander trennen, sondern auch in einer symbolischen Dimension, die sozial konstruierte Zugehörigkeiten wie Klasse, Ethnizität, Religion und Geschlecht festschreibt. Innerhalb der symbolischen Dimension können sie zu einem Zeichen für das Wir und die Anderen werden. Beides sind Linien, die gezogen werden, um Unterschiede zu markieren, um sie dann zu hierarchisieren und schließlich normativ zu verankern (Ivekovic, 2005, S. 219).

Der Professionalisierungsprozess der Sozialen Arbeit kann als Grenzziehung verstanden werden, wobei seit Abraham Flexners Vortrag „Is Social Work a Profession?“ (1915) auch darüber diskutiert wird, ob Soziale Arbeit überhaupt eine Profession sei (Flexner hatte dies mit Verweis auf die fehlende Wissenschaftlichkeit verneint).

Professionalization is a process in which occupations make claim around particular practices and theories and use these to gain social status and authority. (Hugman, 2010, S. 86)

Bei der Deklaration einer Berufsgruppe als Profession geht es nicht nur um die Gemeinwohlorientierung, die den klassischen Professionen unterstellt wird, sondern auch um das Abstecken von Claims, innerhalb derer eine, und nur eine, Berufsgruppe befähigt und befugt ist, bestimmte Tätigkeiten auszu-

führen. Bei Professionalisierungsprozessen handelt es sich also um ein Projekt,

whereby a distinct occupational group seeks to gain control over a monopoly of competence and credibility with the public and thus to secure an increase in income, power and prestige. This process is accompanied by power struggles for higher status, jurisdictional rights and professional autonomy and the 'professional project is facilitated or deterred by different cultural contexts including the part, played by the state, the stratification order patriarchy and the role of knowledge. (Iarskaia-Smirnova & Lyons 2018, S.116)

Auf der Ebene der Praxis der Sozialen Arbeit geschieht die Monopolisierung zum Beispiel in Deutschland durch die staatliche Anerkennung, die den damit ausgestatteten Sozialarbeiter*innen einen privilegierten Zugang zu bestimmten Berufsfeldern gibt. In anderen Ländern geschieht das durch die Eintragung in ein spezielles Berufsregister.

Auf der Ebene der Wissenschaft werden Grenzziehungen durch besondere Diskurse vollzogen. So wird seit Jahren die Professionalisierung sozialer Berufe vorangetrieben und untermauert mit Akademisierung und Forschung, wobei wissenschaftliches generiertes Wissen eine tragende Säule ist. Ein besonders deutsches Beispiel dabei ist der Wettbewerb zwischen Universitäten und Fachhochschulen (jetzt Hochschulen für angewandte Wissenschaften) wer den Anspruch erheben kann, die wirklich wissenschaftliche Soziale Arbeit zu konzipieren und zu produzieren. Diese Diskussion schuf den Diskurs der Sozialarbeitswissenschaft in Abgrenzung zur universitären Sozialpädagogik mit einem proklamierten distinkten Gegenstandsbereich (vgl. Engelke, 1992).

Mit der Positionierung, Sozialarbeiter*innen seien mit ihren exklusiven Kompetenzen die Experten für das Soziale, grenzt sich die Soziale Arbeit von anderen Professionen ab und ist somit aktiv an Grenzziehungen beteiligt. Der oft positiv bewertete Prozess der Professionalisierung der Sozialen Arbeit – von der informellen Hilfe zu erwarteten professionellen sozialen Dienstleistungen, von altruistischen und solidarischen Helfern zu akademisch ausgebildeten Fachkräften – kann als Abgrenzungs- und Ausgrenzungsprozess gegen-

über anderen gesehen werden, auch wenn in Frage gestellt wird ist, ob die Soziale Arbeit einen identitätsstiftenden „Kernwert“ hat, den andere Professionen nicht haben. So ist die Soziale Arbeit zwar im Gesundheitsbereich präsent und aktiv, aber der Kernwert Gesundheit wird eher mit Ärzten assoziiert, was sich auch an deren Gehalt ablesen lässt (Hansjürgens, 2020, S. 32).

Insgesamt stellt sich die Frage, ob die mit Dominanzansprüchen versehenen Abgrenzungsstrategien zwischen Disziplinen, Professionen und Handlungsfeldern noch zeitgemäß sind, um an der Lösung von (sozialen) Problemen mitzuwirken. Durchlässigkeiten, Flexibilität in lösungsorientierten, berufsgruppenübergreifenden Gruppierungen/Organisationen mit heterogenen Kompetenzprofilen werden zunehmen – darauf könnte Soziale Arbeit mit offenen, inklusiven und nicht aus- und abgrenzenden Professionalisierungskonzepten reagieren. Elsen konstatiert in Anlehnung an Becks Überlegungen zur reflexiven Moderne, gefordert sei eine Entmonopolisierung von Sachverstand sowie die Öffnung von Diskursen, Institutionen und Entscheidungen für gesellschaftliche Relevanzmaßstäbe und für nichtwissenschaftliche und nichtstaatliche Akteure. In diesem Kontext bekommt Soziale Arbeit eine unterstützend-begleitende Rolle zugewiesen.

Zivilgesellschaftliche Akteure müssen in der Lage sein, ihre Interessen in Forderungen zu artikulieren oder Fehlentscheidungen zu verhindern. Dies aber erfordert ihre politische Organisations- und Artikulationsfähigkeit und verweist auf den erforderlichen Machtausgleich durch Bildungs- und Ermöglichungsprozesse z.B. im Rahmen des Community Development und des Community Education. (Elsen, 2014, S. 240)

Die Arbeit am Sozialen ist nicht disziplinspezifisch, wie z.B. die Entwicklungen der Gemeinwesenökonomie und neuer Solidarsysteme zeigen.

Der zivilgesellschaftliche Aufbruch in Wirtschaft und Gesellschaft und die Wiederentdeckung der „Commons“ sind ein Entwicklungspotenzial, welches eine Vielzahl unterschiedlicher Akteure und alle Weltregionen im Interesse lebensdienlicher Lösungsansätze verbindet ... Sozialpolitik und Soziale Arbeit könnten einen wesentlichen Beitrag zur ökosozialen Entwicklung durch die Förderung solidarökonomi-

schers Selbstorganisation und die Erschließung von Handlungsoptionen im Gemeinwesen leisten. (Elsen, 2013, S. 56; vgl. auch Lintner & Elsen, 2020)

Elsen konstatiert, dass es in diesem hybriden Bereich keine eindeutige Handlungslogik gebe und gerade darin das transformatorische Potenzial liege. Dieser Bereich sei nicht gebunden an Hierarchie und Macht oder Wettbewerb. In die Steuerungslogik der zivilgesellschaftlichen Akteure „fließen Gestaltungswillen, Eigensinn und Verantwortung ein. Sie tangieren die Systeme Staat und Markt, wie z.B. im Bereich der informellen Ökonomien oder der Bürgerinitiativen und wirken dort korrigierend, ergänzend und erneuernd“ (Elsen, 2014, S. 24).

Auch Partizipationsansprüche von Service Usern lockern das traditionell exklusive Professions- und Disziplinverständnis auf. So pocht die länderübergreifende Initiative „PowerUs“² auf die Notwendigkeit einer gleichberechtigten Einbeziehung von „Users“, also den Endabnehmer*innen von sozialen Hilfs- und Dienstleistungen in Praxis, Ausbildung und Konzeptionierung Sozialer Arbeit. Dabei wird der Führungsanspruch wissenschaftlichen Wissens gegenüber alltäglichen Wissensformen und praktischen, persönlichen Erfahrungen bei der Lösung von sozialen Problemen in Frage gestellt und eine „Relationale Soziale Arbeit“ konzipiert (vgl. Driessens & Lyssens-Danneboom, 2022). Es geht

about influence and understanding, but also about dignity and rights. Participation of service users is at the core of the book. Participation is key, not just to overcome situations that keep them stuck in poverty, but also to influence narratives and decisions. This is done by building common understandings in a context in which mutual ignorance is more the rule than the exception. (Gómez-Ciriano, 2022, p. 59)

Einhergehend damit wird die Forderung erhoben, professionelle Soziale Arbeit müsse sich klarwerden und reflektieren, dass sie in einem hierarchisch strukturierten Verhältnis zu ihren „users“ stehe und durch Kategorisierungen von Klient*innengruppen zur Stigmatisierung beitrage und soziale Probleme

2 <https://powerus.eu/about-us/>

perpetuiere (Friesenhahn & Thimmel, 2019) und in der wissenschaftlichen Debatte scheint sich zudem immer mehr die Erkenntnis durchzusetzen, dass die Partizipation von Nutzerinnen und Nutzern einen Wirkfaktor für gelingende Dienstleistungen darstellt (vgl. Ackermann & Dettmann, 2022, S. 6). Kurz gefasst bedeutet diese Perspektive: "From clients as fellow citizens to service users as co-producer of social work" (Beresford & Craft, 2020, S. 8).

5. Diskurse und unterschiedliche Welten der Sozialen Arbeiten

Ein Diskurs ist eine bestimmte Art der Darstellung bestimmter Teile der Welt (physisch, sozial, psychologisch usw.). Diskurse konkurrieren miteinander und sind bestimmte „Sprechweisen“, die mit bestimmten sozialen Institutionen und deren Interessen und Abgrenzungen verbunden sind und implizit darlegen, wie die Welt sein und/oder funktionieren sollte. Nach Fairclough (1992) bringen soziale Institutionen spezifische Arten und Weisen hervor, über bestimmte Bereiche des sozialen Lebens zu sprechen, die mit dem Ort und der Art der Institution zusammenhängen.

Von diesen Überlegungen ließen sich Jobling und Shaw (2021) leiten, als sie das *British Journal of Social Work* im Hinblick auf dessen Diskursproduktion im Bereich der Sozialen Arbeit der letzten 40 Jahre analysierten. Fachzeitschriften fungieren gewissermaßen als Marktplatz, auf dem die Kundschaft verschiedene Ideen und Diskurse zur Sozialarbeit von unterschiedlichen Akteuren (Praktiker*innen, Wissenschaftler*innen, politische Entscheidungsträger*innen) angeboten werden. Da Zeitschriften auch verkauft werden sollen, müssen sie unterschiedliche Positionen und Ansichten zur Sozialen Arbeit berücksichtigen, die oft in einem Spannungsverhältnis stehen.

Das Fazit von Jobling und Shaw (2021) lautet: Wir haben es mit unterschiedlichen Welten der Sozialen Arbeit zu tun.

Social work is widely represented as a single field – variably a profession, movement, occupation science or discipline with purposes values and perhaps a portfolio of strategies that afford coherence. (S. 515)

The journal represents different kinds of social work, each of which has its own legitimation: disciplinary social work justifies itself on the basis of its scientific norm, policy oriented social work on the basis of its effectiveness, critical social work on the basis of its relevance. Each has own forms of accountability and politics and each its own form of pathology. (S. 525)

Es geht am Ende darum, welche der Sozialarbeitswelten die Konnotation von Begriffen dominiert. Garrett (2019) geht davon aus, dass zwischen „welfare words“ und ihrer bewussten Verwendung in Diskursen ein konkreter Zusammenhang mit politischen Absichten besteht.

Those words and phrases used by 'primary definers' to steer debates on welfare in favour of neoliberal political economic and cultural agenda. The circulation of such words and phrases potentially helps, therefore to sustain and propel the social logic of capitalism in its current form. (S. 12)

In seinem Buch *Welfare Words* (2018) hat er am Beispiel der zunehmenden Verwendung des Begriffs „Resilienz“ deutlich dargelegt, wie die ursprünglich damit verbundenen positiven Eigenschaften (z.B. persönliche Stärke, sich unter schwierigen Umständen in der Welt behaupten zu können) ideologisch im Sinne neoliberaler Austeritätspolitik umgedeutet werden. Während vor etwa 30 Jahren Menschen in schwierigen Lebenslagen (Armut, Ausgrenzung, Diskriminierung, Ungleichheit), die auch durch die kapitalistische Gesellschaftsstruktur zumindest mit verursacht wurden, damit rechnen konnten, dass wohlfahrtsstaatliche Leistungen ihre Lebensqualität verbessern und ihnen bessere Teilhabechancen eröffnen, lautet die Botschaft heute: Warte nicht auf wohlfahrtsstaatliche Interventionen, kümmere dich um dich selbst und sei stolz darauf, dass du es selbst kannst (oder auch nicht) oder bitte jemanden, den du kennst, um Hilfe.

Abschließend unterstreicht er, dass das Ergebnis der Wohlfahrtsverlagerung neue Grenzen für den Zugang zu sozialen Hilfeleistungen aufzeigt. “There is an increased ‘third sector provision’ and promoting of a ‘new philanthropy’” (Garrett, 2018, S. 205). Er empfiehlt, andere Begriffe aus dem Bereich der Wohlfahrt, wie Solidarität und Widerstand, aus einer kritischen Perspektiven massiv in den Diskurs einzubringen.

Karen Roscoe (2020) hat sich in ihrem Artikel "Critical Discourse Analysis and Social Work" direkt auf Garrett's "welfare words approach" bezogen und unterstreicht: "These words influence the organisation and delivery of social work services and practises in purposely way ... , influencing how we 'should' respond to those who are in need of help" (S. 194).

Schließlich haben diese Wörter und Diskurse ideologische Aspekte, die auf soziale Praktiken ausgerichtet sind und als eine Form der sozialen Strukturierung von Sprachen betrachtet werden können, die die Handlungsentscheidungen des Einzelnen beeinflussen (Roscoe, 2020, S. 199). Sie betont, dass es wichtig sei, die vermeintlich feste Ordnung der Diskurse neu zu kontextualisieren und weist darauf hin, dass neue, bisher marginalisierte oder alternative Diskurse mehr Aufmerksamkeit erhalten könnten.

Ein Blick auf die Diskurslandschaft verdeutlicht, dass sich die wissenschaftliche Soziale Arbeit markant als moralische Gegenposition zur neo-liberal ausgerichteten und dominierenden Wirtschaftsform in Gesellschaften sieht (Buestrich et al., 2008; Perocco, 2012; Sicora, 2014, Ferguson et al., 2018; Webb, 2019; Rogowski, 2020; Otto, 2020; Wendt, 2022). „For example, some authors argue that a common project is needed for social work at an international level as a way to oppose the hegemony of individualistic neoliberal ideologies" (see Ferguson & Lavatte, 2004; Lorenz, 2006)" (Roscoe, 2020, S. 203).

Die Begründung für einer oppositionellen Position gegen den globalen neo-liberalen politischen Mainstream wird hier in einer kritisch orientierten internationalen Sozialen Arbeit gesehen. Bei Walter Lorenz heißt das konkret:

In recognition of the lesson from the history of the European nation state and the crucial crossroad which the development seems to have reached it becomes necessary to strengthen the critical political function of social work and social pedagogy. (Lorenz, 2006, S. 39)

Kritisiert wird dabei der Druck, sich den ökonomischen Rahmenbedingungen und der Verschiebung von kollektiver Verantwortung hin zu individueller Zuständigkeit für Lebenslagen und Lebensführung zu fügen. Die Protagonist*innen einer kritisch-reflexiven Sozialen Arbeit werden nicht müde, Alternativen der derzeitigen Entwicklung zu benennen und deren Einlösung zu

fordern. Innerhalb des wissenschaftlichen Diskurses der Sozialen Arbeiten läuft das auf quantitativ und qualitativ hohem reflexiven Niveau.

In der Theorie besteht der Anspruch die grundlegenden globalen politisch-wirtschaftliche Prozesse aus sozialwissenschaftlicher Perspektive, die kategorial z.B. normativ, praktisch, erkenntnistheoretisch, ausbildungsbezogen oder professionspolitisch begründet werden können, kritisch zu begleiten. Daraus ergeben sich dann auch heterogene Optionen, Erkenntnisse und Handlungsanforderungen, die aber außerhalb der Bubble des Sozialen kaum wirkmächtig werden.

6. Die Schlusskurve

Die scheinbar einhelligen Selbstverständnisse, Gewissheiten, Eindeutigkeiten der Sozialen Arbeit fransen aus. Die Fragmentierung der Sozialen Arbeiten nimmt zu und damit werden die globalen Mission-Statements volatil. Hier abschließend einige Hinweise dazu.

6.1 Diskursproduktion

Diskurse sind Systeme zur Herstellung und Ordnung von Wissen und Vorstellungen über Wirklichkeit. Daher ist es wichtig zu fragen, in welche gesellschaftlichen Machtstrukturen die Schaffung, Veränderung und Weitergabe von Wissen mit welchen Auswirkungen eingebettet ist (vgl. Bender et al., 2013, S. 11).

“One of the important questions to ask about knowledge is ‘whose knowledge is to count?’” (Ife, 2001, S. 9). Zugespitzt könnte man sagen: Das Wissen derer, die die englische Sprache beherrschen, zählt am meisten, denn Englisch ist die dominierende Sprache in internationalen Diskursen.

The supremacy of the English language, the rigid expectation of formal academic training, dominate North American and European expertise, and the privilege of Western academics allowing them to travel and to transport their ideas across the world contributed to the dominance of Western Social work values, theories and

concepts, and methods in divers contexts. (Gray et al. (2013) zit. nach Noyoo & Kleibl, 2020, S. 6)

6.2 Indigenes Wissen

Die Diskussion um indigenes Wissen verweist auf die Ambivalenzen in der Diskursproduktion. Die explizite Einbeziehung indigenen Wissens in die Global Definition hat diesem Topos, der in Diskursen zur Dekolonisierung der Sozialen Arbeit schon lange ein Thema ist (vgl. Johnson & Yellow Bird, 2011; Gray et al., 2013), zu großer Aufmerksamkeit verholfen. Die Debatten darüber sind ambivalent und teilweise kontrovers, wobei meist machttheoretische, postkoloniale (vgl. hierzu Gray et al., 2013) und antirassistische Positionen in Überschneidung gebracht werden (vgl. Straub et al., 2020; Friesenhahn & Thimmel, 2023). Kritisch heißt es dazu bei Huneck und Mührel (2022):

Die internationale Definition beinhaltet ... eine Gleichwertigkeitsdoktrin, die sich einer politischen Korrektheit andient, aber keine Aussagen über die Form und den Inhalt von Wissensbestände gibt. (S. 106)

Mel Gray (2010) hat in ihrem Beitrag „Dilemmas of International Social Work: Paradoxical Processes in Indigenisation, Universalism and Imperialism“ formuliert:

Indigenisation refers to the idea that theories, values and philosophies that underline practice must be influenced by local factors including local cultures ... Culture ... is central to questions about international social work. Given the diversity of cultures, it might be better to talk about multiple local “social works” (Hervorhebung d. A.) as constitutive of international social work rather than of international social work as a tabula rasa to behanded down to, imposed upon or spread with missionary zeal to newly evolving contexts for social work education and practice. (S. 389)

Es geht in kritischer Perspektive um die Reformulierung importierter Konzepte und Praktiken, „um sie mit den lokalen kulturellen Kontexten und den je spezifischen auch kolonialen Erfahrungen in Übereinstimmung zu bringen“

(Wagner, 2018, S. 18). Dabei wird auch auf die Erklärung der Rechte der indigenen Völker der UN von 2007 verwiesen und die daraus folgende Notwendigkeit, dass sich Soziale Arbeit für globale soziale Gerechtigkeit einsetzen soll – eine Forderung, die sie auch selbst betrifft.

6.3 Universale Werte und koloniale Verstrickungen

Die Jahrhunderte andauernde Gewalt im Rahmen der Kolonialisierung benötigte eine Rechtfertigung, die sich vor allem in der Vorstellung der zivilisatorischen, rationalen, moralischen und oft auch religiösen Überlegenheit der Kolonisierenden gegenüber den Kolonisierten fand. So wurde die Kolonisierung als Mission zur Übergabe von „europäischen Tugenden“ an die unterliegenden „Anderen“ präsentiert. Dabei spielte die Aufklärung eine wichtige Rolle, indem mit ihr universalistisches Denken auch in Gesellschaften außerhalb Europas etabliert wurde. Die ethischen Grundlagen der europäischen Aufklärung und der damit verbundene Universalismus und die Zentrierung auf das Individuum werden als alleinige Grundlagen der Sozialen Arbeit zunehmend in Frage gestellt.

Die neue Version der Global Agenda 2020–2030 (IFSW, 2020c) zeigt ein wachsendes Selbstbewusstsein der so genannten Sozialen Arbeit des Südens. In dem Abschnitt „Ubuntu: ‘I am because we are’“ werden die Punkte „Förderung des indigenen Wissens und die Dekolonisierung des Berufs der Sozialarbeit“ als entscheidend für die zukünftige Entwicklung der Sozialen Arbeit angesehen. Ubuntu wird als ein genuin afrikanisches Konzept behandelt, das eine grundlegend andere Art des In-der-Welt-Seins darstellt und sich darin grundlegend von westlichen Sichtweisen unterscheidet.

Ubuntu can best be described as an African philosophy that places emphasis on “being self through others”. It is a form of humanism which can be expressed in the phrases “I am because of who we all are” and ubuntu ngumuntu ngabantu in Zulu language. Ubuntu echoes the African thought of acceptable ideas and deeds. Ubuntu can best be described as humanism from the African perspective.... It is Africa’s worldview of societal relations. It is a social and humanistic ethic.

(Mugumbate & Nyanguru 2013, S. 82–83)

Der Kolonialismus, in den Soziale Arbeit verstrickt ist, muss weiter aufgearbeitet werden, denn indigenes Wissen wird auch als Hinweis und Selbstbehauptung gegen die eindringende und kolonisierende Soziale Arbeit des Globalen Nordens, d.h. hauptsächlich europäische und amerikanische Ansätze, verstanden (vgl. Gray et al., 2013; Lutz & Strauss, 2018).

„Because 'Colonialism is embedded in social work' (Yellow Bird & Gray, 2008, S. 65)“ stellten Johnson and Yellow Bird heraus und betonen weiterhin, dass die Sozialarbeit oft ihre zerstörerische Seite nicht erkannt hat, wenn sie indigenen Völkern bei der Bewältigung persönlicher und sozialer Probleme „hilft“ und dabei die indigene Weltsichten, lokales Wissen und traditionelle Formen des Helfens und Heilens ignoriert, sondern nur die enge westliche Weltsicht im Blick hat (vgl. Johnson & Yellow Bird, 2012, S. 212).

Payne und Askeland (2008) haben in ihrem Buch *Globalization and International Social Work* Globalisierung, Postkolonialismus und Postmoderne in einen spannungsreichen Zusammenhang gestellt:

For example, globalization means that powerful Western countries dominate the global economic system. This strengthens postcolonialism, because former colonial powers continue their dominance of former colonies through hegemony , that is economic and cultural power Globalization comprises interconnected economic, political and cultural trends. (S. 10)

6.4 Reflexivität

Der Mangel an politischer Durchsetzungsfähigkeit der Sozialen Arbeiten ist evident. Im Sinne von Habermas kann man sagen, dass die fiskalischen Systemimperative die Lebenswelt der Menschen zunehmend rationalisieren und bürokratisieren und damit einer anderen Logik unterwirft. Lebenswelt steht hier für: Ort kommunikativer Handlungen, Verständigung zwischen prinzipiell gleichberechtigten Partnern. System steht für Handlungszusammenhänge, die den Beteiligten nicht klar sein müssen aber dennoch einen Einfluss auf ihr Leben haben, für entpersönlichte Handlungsabläufe, die zweckrational ausgerichtet sind und den Steuerungsmedien Macht, Geld und Recht unterliegen (vgl. Friesenhahn, 1993, S. 208f).

Fachkräfte der Sozialen Arbeit agieren in dieser Perspektive als Vermittler oder *gate keeper* an der Schnittstelle von System und Lebenswelt bzw. Ökonomie und Post-Demokratie (Crouch, 2008) und müssen sich dann als Teil des politisch-administrativen Systems sowohl verständigungsorientierten (Lebenswelt) als auch strategisch-instrumentellen (System) Kommunikationsformen bedienen können. Letztlich können sie dem Eindringen der Systemimperative in die sozialarbeiterische Praxis wenig entgegenzusetzen, da sie den Anweisungen der Träger unterliegen (vgl. Rogowski, 2020). Dahme und Wohlfahrt (2012) legen den Finger in die Wunde und fassen aus ihrer Darlegung und Diskussion der „Produktionsbedingungen Sozialer Arbeit in Europa“ zusammen:

Die sozialpolitische Instrumentalisierung Sozialer Arbeit legt die Schwächen und (theoretischen) Defizite des Professionalisierungsdiskurses offen – höchste Zeit, so meinen wir, sich mit den realen Produktionsbedingungen Sozialer Arbeit weitergehend zu befassen, anstatt sich auf die Suche nach immer neuen „normativen Fluchtpunkten“ zu begeben. (S.177)

Ähnlich argumentiert Scherr (2020), wenn er vorschlägt, Gegenwartsgesellschaften nicht durchgängig als neoliberal-kapitalistische, sondern als funktionale differenzierte Gesellschaften zu verstehen, in denen die Reichweite kapitalistischer Prinzipien begrenzt werden sollten. Seine Gesellschaftsbeschreibung lautet dann auch: „(Post-)Moderne, komplex differenzierte und soziokulturelle pluralisierte (Welt-)Gesellschaft mit kapitalistisch dominierter Ökonomie und nationalstaatlich verfasster Politik unter den Bedingungen fortschreitender Globalisierung“ (S. 57).

Es bleibt die bescheidene Hoffnung, dass das „System“ an der Basis der sozialen Praxis nicht alles dirigistisch regeln kann und Fachkräfte der Sozialen Arbeit im Sinne von „street-level bureaucrats“ Ermessensspielräume finden und zugunsten der Service User in der Lebenswelt ausloten können.

Much of this work is informed by Lipsky's street-level bureaucracy approach, which highlights the dilemmas of work in public services and the use of discretion in the street-level implementation of policies (Lipsky, 2010). The revival of this approach must be seen against the background of the shift towards welfare service

states with their emphasis on individualized service provision and the interactive encounter between the welfare state and its citizens. Critical street-level research is also informed by a governmentality perspective that outlines the connection between questions of power and subjectivity and shows how activation as part of a political and governmental project works through responsabilization as a strategy for external and self-control. In this context, frontline work plays a crucial role in the reproduction of activated subjectivities, aligning social relations and identities with the ends and means of state intervention (McDonald & Marston, 2005; Penz et al., 2017). (Nothdurfter, 2020, S. 3–4)

Die strategisch formulierte Einheit kommt also an ihre Grenzen, wenn wir uns die vielfältig vorhandene Heterogenität der Sozialen Arbeiten anschauen. Es handelt sich auch bei Konzepten der Sozialen Arbeit um Diskurssysteme, die sich zum Teil in Bubbles ohne nennenswerten Austausch mit anderen reproduzieren und entwickeln.

Disziplin, Praxis, Politik der Sozialen Arbeit werden sich – so Winklers Prognose – neu positionieren und noch vielfältiger werden. „In Zukunft lässt sich unter dem Etikett Sozialer Arbeit alles verkaufen, was nur irgendwie auf die Funktion sozialer Reproduktion bezogen und auf dem einschlägigen Markt erfolgreich angeboten werden kann“ (Winkler 2008, S.204).

Dies erfordert kritisch-reflexive Soziale Arbeiten³ (Dewe /Otto 2001), die, so Dollinger (2020), die Welten rekonstruieren, die in sozialpädagogischen Theorien entworfen werden und in denen eine spezifische Art von Sozialpädagogik bzw. Sozialer Arbeit verortet werde (Dollinger 2020, S. 7). Theorien bilden eben keine Wirklichkeit ab, sondern konstruieren sie in Narrativen, die nicht nur ihr Materialobjekt betrifft, sondern es „spielen themenfremde Faktoren eine wichtige Rolle: Sie beeinflussen die Entscheidungen, welche Prämissen genutzt werden, welche Paradigmen akzeptiert werden und welche nicht. Es sind also auch kulturelle und institutionelle Faktoren, die konnotative Theo-

3 https://www.kriso.ch/wp-content/uploads/ungekuerzt_Die-KRISO-und-die-reflexive-kritische-Haltung.pdf

rien konstituieren und steuern“ (Schülein & Reitze 2002, S. 199f., zit. nach Dollinger, 2022, S. 16).

Als Lehrende in den Welten der Sozialen Arbeiten können wir die unterschiedlichen Kontexte und die damit verbundenen Werte und lokal angemessene Handlungsweisen mit den Studierenden reflektieren. Vergleichende Forschung und globaler Dialog auf Augenhöhe werden noch wichtiger werden und brauchen einen prominenten Platz im Curriculum.

Literaturverzeichnis

- Ackermann, T. & Dettmann, M.-A. (2022). Service User Involvement in der Hochschulbildung – gelebte Partizipation?! *Die Neue Hochschule*, 3, 6–9.
- Aspalter, C. (2011). The development of ideal- typical welfare regime theory. *International Social Work*, 6, 735–750.
- Bender, D., Duscha, A., Huber, L., & Klein-Zimmer, K. (Hrsg.). (2013). *Transnationales Wissen und Soziale Arbeit*. Beltz/Juventa.
- Beresford, P. & Craft, S. (2020). From clients as fellow citizens to service users as co-producer of social work. In T. Bamford & K. Bilton (Eds.), *Social work. Past, present, future* (S.141–155). Policy Press.
- Buestrich, M., Burmester, M., Dahme, H.-J. & Wohlfahrt, N. (2008). *Die Ökonomisierung Sozialer Dienste und Sozialer Arbeit*. Schneider.
- The Cairo Declaration on Human Rights in Islam, August 5, 1990, https://www.oic-iphrc.org/en/data/docs/legal_instruments/OIC_HRRIT/571230.pdf
- The Cairo Declaration of the Organization of Islamic Cooperation on Human Rights, November 28, 2020, https://www.oic-oci.org/upload/pages/conventions/en/CDHRI_2021_ENG.pdf
- Campanini, A. (2013). Servizio sociale internazionale. In A. Campanini (a cura di), *Nuovo dizionario di servizio sociale* (S.643–646). Carocci.
- Crouch, C. (2008). *Postdemokratie*. Suhrkamp.
- Dahme, H.-J. & Wohlfahrt, N. (Hrsg.). (2012). Zwischen Pfadabhängigkeit und Konvergenz – Auf dem Weg zu einem europäischen Dienstleistungsregime für Soziale Arbeit. In H.-J. Dahme & N. Wohlfahrt (Hrsg.), *Produktionsbedingungen Sozialer Arbeit in Europa* (S. 173–177). Schneider.

- Dewe, B., & Otto, H.-U. (2001). Profession. In H.-U. Otto & H. Thiersch (Hrsg.), *Handbuch Sozialarbeit/Sozialpädagogik* (2. Aufl., S. 1399–1423).
- Dollinger, B. (2020). *Sozialpädagogische Theoriegeschichten. Eine narrative Analyse historischer und neuerer Theorien Sozialer Arbeit*. Beltz/Juventa.
- Driessens, K. & Lyssens-Danneboom, V. (Eds.). (2022). *Involving service users in social work education, research and policy. A comparative European analysis*. Bristol University Press.
- Elsen, S. (2013). Wachstumswende und die Arbeit am Sozialen. In S. Elsen & A. Aluffi Pentini (Hrsg.), *Gesellschaftlicher Aufbruch, reale Utopien und die Arbeit am Sozialen* (S. 27–60). bu.press. <https://doi.org/10.13124/9788860461049>
- Elsen, S. (2014). Soziale Innovation, ökosoziale Ökonomien und Community Development. In S. Elsen & W. Lorenz (Eds.): *Social innovation, participation and the development of society* (S. 231–263.). bu.press. https://doi.org/10.13124/9788860461100_13
- Engelke, E. (1992). *Soziale Arbeit als Wissenschaft. Eine Orientierung*. Lambertus.
- Esping-Andersen, G. (1998). Die drei Welten des Wohlfahrtskapitalismus. Zur politischen Ökonomie des Wohlfahrtsstaates. In S. Leibrecht & I. Ostner (Hrsg.), *Welten des Wohlfahrtskapitalismus. Der Sozialstaat in vergleichender Perspektive* (S. 19–56). Campus.
- Esping-Andersen, G. (1999). Comparative welfare regimes re-examined. In *Social foundations of postindustrial economies* (S. 73–94). Oxford University Press. <https://doi.org/10.1093/0198742002.003.0005>
- Fairclough, N. (1992). *Discourse and social change*. Polity Press.
- Ferguson, I., Ioakimidis, V., & Lavalette, M. (2018). *Global social work in a political context. Radical perspectives*. Policy Press
- Flexner, A. (1915, May 12–19). *Is social work a profession?* [Paper presentation]. 42nd Annual Session of The National Conference of Charities and Correction, Baltimore, MD, United States.
- Friesenhahn, G. J. (1993). Lebensweltorientierung als Leitmotiv Sozialer Arbeit? *Jugendhilfe*, 5, 208–212.
- Friesenhahn, G. J. & Thimmel, A. (2019). Bilanz und Perspektiven Sozialer Arbeit in Europa. *Sozialmagazin*, 10, 6–16.
- Friesenhahn, G. J. & Thimmel, A. (2023). Internationalität. In W. Thole (Hrsg.), *Grundriss Soziale Arbeit*. Springer.

- Garrett, P. M. (2018). *Welfare words. Critical social work & social policy*. Sage.
- Garrett, P. M. (2019). Welfare words, neoliberalism and social work. In S. Webb (Ed.), *The Routledge handbook of critical social work* (S. 3–14). Routledge.
- Gómez-Ciriano, E. (2022). A book to keep on walking. *Journal of Social Intervention: Theory and Practice*, 31(3), 58–61. <https://storage.googleapis.com/jnl-up-j-sitp-files/journals/1/articles/745/submission/proof/745-1-2555-1-10-20221108.pdf>
- Gray, M., Coates, J., Bird, M. Y. (Eds.). (2008). *Indigenous social work around the world. Towards culturally relevant education and practice*. Ashgate
- Gray, M. (2010). Dilemmas of international social work: Paradoxical processes in indigenisation, universalism and imperialism. In M. Gray & S. Webb (Eds.), *International social work* (Vol. 4, pp. 387–401). Sage.
- Gray, M., Coates, J., Bird, M. Y., & Heterington, T. (Eds.). (2013). *Decolonizing social work*. Ashgate.
- Hansjürgen, R. (2020). Soziale Arbeit als kontextualisierte Profession. In B. Völter, H. Cornel, S. B. Gahleitner, & S. Voß (Hrsg.), *Professionsverständnisses in der Sozialen Arbeit* (S. 27–36). Beltz/Juventa.
- Harrop, D. & Ioakimidis, V. (2018). Practising social work in a “stateless state”; an exploration of the views, experiences and practice of children and family social workers in the West Bank and East Jerusalem. *European Journal of Social Work*, 5, 724–736.
- Hugman, R. (2010). *Understanding international social work. A critical analysis*. Palgrave.
- Hundeck, M., & Mührel, E. (2022). *Erkenntnistheorie der Sozialen Arbeit*. Beltz/Juventa.
- Hyslop, I. (2018). Neoliberalism and social work identity. *European Journal of Social Work*, 21(1), 20–31.
- Iarskaia-Smirnova, E., & Lyons, K. (2018). Social work in FSU countries: Mapping the professional progress. *European Journal of Social Work*, 21(1), 114–127.
- Ife, J. (2001). Local and global practice: Relocating social work as a human rights profession in the new global order. *European Journal of Social Work*, 4(1), 5–15.

- International Federation of Social Workers. (2014). *Global Definition of Social Work*. <https://www.ifsw.org/what-is-social-work/global-definition-of-social-work/>
- International Federation of Social Workers. (2020a). *2020 to 2030 Global Agenda for Social Work and Social Development Framework: 'Co-building inclusive social transformation'*. <https://www.ifsw.org/2020-to-2030-global-agenda-for-social-work-and-social-development-framework-co-building-inclusive-social-transformation/>
- International Federation of Social Workers. (2020b). *Global Standards for Social Work Education and Training*. <https://www.ifsw.org/global-standards-for-social-work-education-and-training/>
- International Federation of Social Workers. (2020c). IFSW conference concludes: A new era for social work. <https://www.ifsw.org/ifsw-conference-concludes-a-new-era-for-social-work/>
- International Federation of Social Workers. (2021). Social Work and the United Nations Sustainable Development Goals (SDGs). <https://www.ifsw.org/social-work-and-the-united-nations-sustainable-development-goals-sdgs/>
- Ivekovic, R. (2005). Some thoughts on borders and partitions as exception. In S. Salvatici (a cura di), *Confini: costruzioni, attraversamenti, rappresentazioni* (S. 219–232). Rubbettino.
- Jobling, H., & Shaw, I. (2021). The worlds of social work writing. *European Journal of Social Work*, 24(3), 515–526.
- Johnson, J. T., & Yellow Bird, Michael (2011). Indigenous peoples and cultural survival. In L. Healy & L. Rosemary (Eds.), *Handbook of international social work. Human rights, development, and the global profession* (S. 208–213). Oxford University Press.
- Kennet, P., & Lendvai-Bainton, N. (Eds.). (2017). *Handbook of European social policy*. Elgar.
- Köngeter, S. (2009). Der methodologische Nationalismus in der Sozialen Arbeit in Deutschland. *Zeitschrift für Sozialpädagogik*, 7(4), 340–359.
- Lintner, C., & Elsen, S. (2020). Empowering refugees and asylum seekers in the Italian agriculture sector by linking social cooperative entrepreneurship and social work practices. *International Journal of Social Welfare*, 29(4), 356–366.

- Kayaoğlu, T. (2020). *The Organization of Islamic Cooperation's declaration on human rights: Promises and pitfalls*. Brookings Institute. <https://www.brookings.edu/research/the-organization-of-islamic-cooperations-declaration-on-human-rights-promises-and-pitfalls/>
- Ku, H. B., & Ho, D. K. (2020). The predicament of social work development and the emergence of social work action/practice research in China. *Action Research*, 18(1), 7–18.
- Lipsky, M. (2010). *Street-level bureaucracy: Dilemmas of the individual in public service* (30th anniv. exp. ed.). Russel Sage Foundation.
- Livholts, M. & Bryant, L. (2017). *Social work in a glocalised world*. Routledge.
- Lorenz, W. (2006). *Perspectives on European social work. From the birth of the nation state to the impact of globalisation*. Barbara Budrich.
- Lutz, R., & Stauss, A. (2018). Sozialarbeit des Südens. Themen und Praxen. In L. Wagner, R. Lutz, C. Rehklaue, & F. Ross (Hrsg.), *Handbuch Internationale Arbeit. Dimensionen – Konflikte – Positionen* (S. 258-253). Beltz/Juventa.
- Lyons, K. (2020). British social work: International contexts and perspectives. In T. Bamford & K. Bilton (Eds.), *Social work. Past, present and future* (S. 213–229). Policy Press.
- Mok, C. (2021). *Wie China Menschenrechte definiert. Aktionsplan aus Peking*. Friedrich Naumann Stiftung. <https://www.freiheit.org/de/suedost-und-ostasien/wie-china-menschenrechte-definiert>
- Mozaffari, M. H. (2020). *OIC Declaratoin on human rights: Changing the name or a paradigm change?* Raoul Wallenberg Institute. <https://rwi.lu.se/wp-content/uploads/2021/01/2020-OIC-Declaration-of-Human-Rights.pdf>
- Mugumbate, J., & Nyanguru, A. (2013). Exploring African philosophy: The value of ubuntu in social work. *African Journal of Social Work*, 3(1), 82–100. <https://ro.uow.edu.au/cgi/viewcontent.cgi?article=4272&context=sspapers>
- Nothdurfter, U. (2020). On the frontline of the welfare service state: Any possibilities for a practice of citizenship? *Social Work & Society*, 18(1), 1–9. <https://d-nb.info/1210739259/34>
- Noyoo, N. (2017). Social policy and welfare regimes typologies: Any relevance to South Africa? *Sozialpolitik*, 2, 1–15.
- Noyoo, N., & Kleibl, T. (2020). Introduction. Setting the scene for critical new social work approaches in the neoliberal postcolonial era. In T. Kleibl, R.

- Lutz, N. Noyoo, B. Bunk, A. Dittmann, & B. Seepamore (Eds.), *The Routledge handbook of postcolonial social work* (pp. 1–8). Routledge.
- Nygren, L. et al. (2018). Investigating welfare regime typologies: Paradoxes, pitfalls and potentialities in comparative social work research. *Social Policy & Society*, 4, 665–677.
- Otto, H. U. (Hrsg.) (2020). *Soziale Arbeit in Kapitalismus*. Beltz/Juventa
- Parreira do Amaral, M. (2007): Regimeansatz – Annäherung an ein weltweites Bildungsregime. *Tertium comparationis*, 13(2), 157–182.
- Payne, M., & Askeland, A. (2008). *Globalization and social work*. Routledge.
- Perocco, F. (2012). *Trasformazioni globali e nuove disuguaglianze*. FrancoAngeli.
- Resolution der Generalversammlung 217 A (III). Allgemeine Erklärung der Menschenrechte, 10. Dezember, 1948, <https://www.un.org/depts/german/menschenrechte/aemr.pdf>
- Rogowski, S. (2020). *Social work: Rise and fall of a profession* (2nd ed.). Bristol University Press.
- Roscoe, K. D. (2020). Critical discourse analysis and social work. In S. A. Webb (Ed.), *The Routledge handbook of critical social work* (pp. 194–205). Routledge.
- Scherr, A. (2020). Gesellschaftstheorie und Kapitalismuskritik. Eine Verhältnisbestimmung und ein Plädoyer für dialektische Vielteufelei. In H.-U. Otto (Hrsg.), *Soziale Arbeit im Kapitalismus. Gesellschaftstheoretische Verortungen – Professionspolitische Positionen – Praktische Herausforderungen* (S. 49–67). Beltz/Juventa.
- Sicora, A. (2014). Neoliberalismo e servizio sociale in Italia. Spunti per una pratica riflessiva. *Rassegna di Servizio Sociale*, 1, 51–63.
- Straub, U., Rott, G., & Lutz, R. (Hrsg.) (2020). *Indigenous and local knowledge in social work*. Paolo Freire Verlag.
- United Nations Declaration on the Rights of Indigenous Peoples, September 13, 2007, <https://documents-dds-ny.un.org/doc/UNDOC/GEN/N06/512/07/PDF/N0651207.pdf?OpenElement>
- United Nations Economic and Social Council. (2022). *List of non-governmental organizations in consultative status with the Economic and Social Council as of 31 December 2022*. <https://csonet.org/content/documents/INF%20List%202022.pdf>

- Wagner, L., & Lutz, R. (2018). Internationale Soziale Arbeit zwischen Kolonialismus und Befreiung. In L. Wagner, R. Lutz, C. Rehklaue, & F. Ross (Hrsg.), *Handbuch Internationale Arbeit. Dimensionen – Konflikte – Positionen* (S. 7–20). Beltz/Juventa.
- Walther, A. (2011). *Regimes der Unterstützung im Lebenslauf. Ein Beitrag zum internationalen Vergleich in der Sozialpädagogik*. Barbara Budrich.
- Webb, S. (2010). Local orders and global chaos in social work. *European Journal of Social Work*, 6(2), 191–204. <http://dx.doi.org/10.1080/1369145032000144449>
- Webb, S. (Ed.). (2019). *The Routledge handbook of critical social work*. Routledge.
- Wendt, P.-U. (Hrsg.). (2022). *Kritische Soziale Arbeit. Aspekte einer Besinnung auf kritische Veränderung*. Beltz/Juventa.
- Wimmer, A., & Glick Schiller, N. (2002). Methodological nationalism and beyond. Nation state building, migration and the social sciences. *Global Networks*, 2(4), 301–334.
- Winkler, M. (2008). Annäherungen an den neuen gesellschaftlichen Ort der Sozialen Arbeit. In B. Bütow, K. A. Chassé, & R. Hirt (Hrsg.), *Soziale Arbeit nach dem Sozialpädagogischen Jahrhundert. Positionsbestimmungen Sozialer Arbeit im Post-Wohlfahrtsstaat* (S. 191–208). Barbara Budrich.
- Yellow Bird, M., & Gray, M. (2008). Indigenous people and the language of social work. In M. Gray, J. Coates, & M. Yellow Bird (Eds.), *Indigenous social work around the world: Towards culturally relevant education and practice* (pp. 59–70). Ashgate.

New Actors in Multiagency Settings to Address, Redress, and Prevent Severe Labor Exploitation

Franca Zadra – Free University of Bozen-Bolzano

Cinzia Bragagnolo – NAVIGARE, Veneto Regional Government

Sabrina Scarone – NAVIGARE, Veneto Regional Government

Abstract

This contribution conceptualizes multiagency settings and methodologies in the context of labor exploitation. It draws from existing literature and from an empirical base that includes the experience of practitioners engaged in outreach social work in the anti-trafficking network in Northern Italy with partners and stakeholders during the FARM project, an EU co-funded project to create preventive networks against agricultural labor exploitation in Northern Italy (www.project-farm.eu). The project brought together a vast partnership of private, public, and non-profit agencies, in a co-construction of knowledge and interventions for the prevention, contrast and redressing of agricultural labor exploitation, previously documented (Zadra & Elsen, 2022, 2023; Zadra et al. 2022). This contribution focuses on delineating a methodological profile of multiagency work. On one hand, it underlines the contribution of outreach social workers to the multiagency context, the synergy and boundary work that this setting entails. Secondly, it explores the evolving dynamics of multiagency settings, expanding alliances with new social actors to build more comprehensive responses to severe exploitation, following the change of this phenomenon across different time periods and territorial contexts. Finally, it showcases the proposed conceptualization by documenting new forms of multiagency collaboration experimented by the anti-trafficking agencies in Northern Italy with universities and labor services during the FARM project.

1. Labor Exploitation in Agriculture as a Structural Issue

Labor exploitation is a growing phenomenon. Its severity is measured according to the extent in which work conditions deviate from legal standards of decent work (Delautre et al., 2021). Severe forms of labor exploitation are defined as “work situations that deviate significantly from standard working conditions as defined by legislation ... of the EU Member State where the exploitation occurs”, especially concerning the areas of “remuneration, working hours, leave entitlements, health and safety standards and decent treatment” (European Union Agency for Fundamental Rights [FRA], 2019, p. 10). When conditions of exploitation are imposed on persons under coercion, or under the pressure of vulnerable situations, it constitutes forced labor.

The difficulties of quantifying severe labor exploitation are many: the undergrown nature of organized crime, the absence of shared standards of fair work conditions, and the growth of undeclared economies, and more. Estimates, however, are worrisome: The International Labor Organization ILO in 2021 has estimated 27.6 million people victims of forced labor at a global scale (against 25 million in 2016), 12% of which are children, and 4.1 million in Europe & Central Asia (ILO et al., 2022). *The Atlas of Enslavement* by the Rosa-Luxemburg Stiftung (RLS, 2021) documents new forms of slavery as a growing global phenomenon, reporting that in Europe, even though “hundreds of thousands of persons – many of them migrants – are being exploited”, anti-trafficking measures have significantly regressed in the last 10 years (pp. 49–50). The report also indicates Italian agriculture among the sectors affected by severe exploitation in Europe. Current conservative estimates show around 180,000 people subject to conditions of severe exploitation in Italian agriculture alone (OPR & FLAI-CGIL, 2020, p. 188). Legal measures are important but insufficient against this phenomenon: “The current reality of the world of work contradicts the basic assumption that forced labor, human trafficking and modern slavery are anomalous phenomena and can therefore be eradicated through criminal justice measures” (RLS, 2021, p. 17).

In fact, it is a structural issue with complex causes, particularly in agriculture. The process of industrialisation of agricultural production and the extension and globalisation of the trajectories of food, from the field to the table, have led to a decrease in small farms and the concentration of land in vast estates, with intense exploitation of land and labor. In addition, the multiplication of intermediaries and the pressure from large-scale retail monopolies to lower producer prices contributes to precarious labor (Corrado, 2018; Cornice et al., 2020). On the one hand, it has led to an erosion of working conditions, particularly the increasingly intermittent periods of employment, the contraction of wages, the deterioration of hygienic and housing conditions, and the intensity and concentration of working hours. This poverty of labor offer meets a low-agency labor demand, of many migrants and asylum seekers, particularly those recently arrived and/or without valid residence documents (Gansemans & D'Haese, 2020). Legal intermediary channels, both public and private, sometimes struggle to provide an effective labor force with the intermittent rhythms required for perishable crops. Immediate access to a cheap agricultural labor force is thus facilitated by illicit intermediaries, who pressure exploited migrants into inhuman production rhythms (King et al., 2021, p. 54).

2. Transdisciplinary Methodologies of Research and Development in the FARM Project

This contribution builds upon transdisciplinary reflections about a wide range of empirical materials collected and iteratively analysed and discussed in the FARM project (www.project-farm.eu), an EU co-funded project guided by a consortium of universities and including a wide array of partners, public, private, and non-profit from a variety of sectors, aimed to contrast agricultural labor exploitation through the creation or reinforcement of preventive networks for the co-creation of knowledge and interventions in the regions of Veneto, Lombardia, Trentino, and South Tyrol. The research culture and processes structuring the contribution of the Free University of Bozen-Bolzano were guided by Susanne Elsen, particularly her views on

transdisciplinary and transformative research and development (Elsen, 2019). Moreover, her acute understanding of interprofessional dynamics, of stakeholder interest coordination, of participative co-construction of knowledge as well as integrated local development were essential to the impactful results emerging from the project.

The main steps of the process are described in Fig. 1. The empirical base includes more than 30 in-depth interviews with partners from the anti-trafficking networks active in the field as well as local stakeholders, workshops of joint and iterative construction of knowledge and interventions, transdisciplinary settings of case discussion, and more. Data was initially processed by enacting a thematic analysis of different types of gathered data, codified in MAXQDA, and informed by relevant literature. Resulting summaries were iteratively presented to partners and stakeholders for clarification, interpretation, and feedback. Thus, the many participants in this research were not considered only as expert sources or potential users of knowledge, but as active producers of such knowledge, engaged in iterative processes of data collection and data analysis. The process was, thus, coherent with the transdisciplinary methodology of social innovation research (Moulaert et al., 2017).

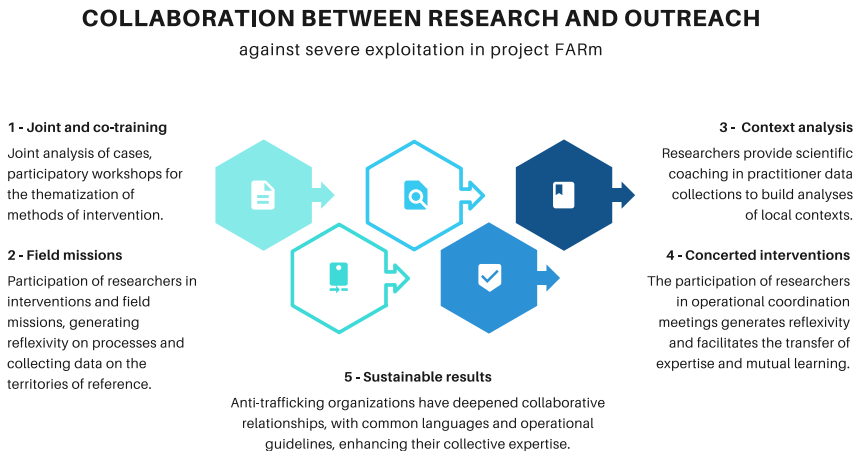


Fig. 1 – Actions in synergy between researchers and outreach social workers in FARM.

The outcomes and methodologies of the FARm project have been analysed and reported on in other publications, together with Susanne Elsen (Zadra & Elsen, 2022, 2023; Zadra et al., 2022). In this contribution we revisit a subset of the literature and the empirical materials, with a specific focus on multiagency settings. Anti-trafficking agencies in Italy have historically applied multiagency methodologies in the prevention and contrast of sexual exploitation and are presently applying it to address emerging growth of labor exploitation cases in a wide variety of fields. This brings them to widen the range of actors with which to establish operational alliances, and to widen the scope of their call to local stakeholders not only regarding more inclusive and accessible welfare systems but also to work jointly towards social and solidarity economies, fostering "an economy that works for people" (European Commission, 2021). In this collaborative contribution between research and field experts in anti-trafficking, we articulate a model of multiagency work that has been developed for many years by various agencies of the anti-trafficking national network, drawing particularly on the experience of an anti-trafficking public program, NAVIGARE, which operates within the Office of Social Protection of the Veneto regional government. After presenting the general features of multiagency work against labor exploitation, we identify the key contributions of outreach social work, and describe the widening of multiagency settings towards new social actors, presenting examples of multiagency collaboration with universities and labor agencies during the FARm project.

3. Features, Processes, and Actors of Multiagency Settings Against Labor Exploitation

The multiagency method has historically implied an openness of law enforcement to collaboration with other actors to enable more complex and effective interventions, particularly in organised crime contexts in Europe (Rosenbaum, 2002). This method is increasingly applied in the context of human trafficking involving a variety of public, private and third sector actors (Pajòn & Walsch, 2022), and incorporated into anti-trafficking policies

(Broad & Turnbull, 2019). It is characterised by a strong, structured, and continuous collaboration over time between agencies that have a common and complementary vision of the problem of trafficking in persons, and coordinate actions beyond a specific case. Degani (2020) explains:

Multiagency work and the practices that characterise it enable the development of active (or proactive) multi-sectoral and multi-actor monitoring activities, aimed at a better knowledge of the specificities of the trafficking phenomenon on the territory of reference, as well as at the emergence, identification and, possibly, protection and social reintegration of as many victims as possible. (p. 24)

Both objectives have equal dignity in multiagency work: combating exploitation and assisting its victims. Without law-enforcement intervention and criminal prosecution of exploiters, the exploited would have no pathway to safety. At the same time, without specialised social support, this road would be oftentimes too difficult to follow, and the likelihood of re-victimisation would increase.

The multiagency method in preventing, combating, and overcoming exploitation differs from other forms of inter-institutional contact by the fact that the different actors involved share the same purpose and support each other both in reading the phenomenon and in structuring interventions, while respecting, however, the diversity in mandates, strategic objectives and methodologies envisaged by the other agencies. It implies a clear recognition of the fact that, to be effective in their own work, agencies need to rely on each other's knowledge, skills and practices. It involves a shared and contextualized understanding of the phenomenon in its evolution, as well as concerted strategies and actions, to positively contribute to each other's objectives. It is a synergetic cooperation that requires sufficient unity of purpose to be able to share a common aim, but also enough distance to understand and respect dissimilar priorities and institutional mandates, and to be enriched by the different points of view, without absorbing them into one's own professional perspective.

This delicate balance of synergy and mutual respect between institutions is built in time, usually through bottom-up processes. It starts with a connec-

tion centred on a particular project, which allows the actors of the different organisations to get to know each other and establish a partnership to jointly address a problematic situation. Cases may be identified by a referral from social services or third sector bodies, labor inspectorate, law enforcement, judicial authorities, or from a self-referral by beneficiaries themselves. This triggers partner institutions to engage in concerted actions. Such dynamics are sometimes reinforced from the top, through system-wide resources, and joint training (Elliott & Smith, 2020). It is undeniable that the discretionary role of individuals in the interpretation and structuring of arrangements and policies is an important element in these processes, and involves a mediation between professional ethics, operational evaluation criteria, available resources, individual motivations and more (Lipsky, 2010). However, the stipulation of formal partnership agreements allows a consolidation of institutional relationships and makes the practice of multiagency working less dependent on individual dispositions or electoral turnover.

The effectiveness of multiagency work requires a clear definition of the role and contribution of each institution. On one hand, social workers engaged in anti-trafficking can offer law enforcement and supervisory bodies:

- 1) a reading of the needs of beneficiaries and facilitation in accompanying a request for help;
- 2) the possibility of entering into relations with people in vulnerable situations;
- 3) a low-threshold observatory that guarantees in-depth knowledge of the phenomenon;
- 4) specific skills in social interviews aimed at an in-depth understanding of the exploiting conditions of potential victims;
- 5) a social protection and reception system aimed at the security and development of autonomy of exploited persons; and more.

Respectively, law enforcement agencies and supervisory bodies provide social organisations with:

- 1) legal and safe access to the contexts to be monitored, even private ones;
- 2) contextualised discernment of working conditions with respect to legal standards;

- 3) indications on the elements to be collected in social interviews that may be helpful to investigations or legal proceedings;
- 4) referral of exploited persons to be considered as potential beneficiaries of social protection programmes;
- 5) support in the assessment of the risk to the safety of operators and beneficiaries, as well as forms of protection, and more.

4. The Key Contribution of Outreach Social Work

We established how essential it is to have clarity in multiagency work on each agency's mandates, methods, and contributions to the overall effort against severe exploitation. However, social professionals in the project felt there was less ambiguity about the role of law-enforcement agencies than about their own. In fact, when a high-ranking law enforcement official stated in an interview that "the first form of social support is stopping the exploitation by arresting those responsible", social professionals felt that not enough consideration was given to the time it takes to arrive to an arrest, and that the exploited persons' safety was to be prioritized during this lapse of time, which in turn might produce information leading to a faster arrest. Social agencies agreed on the need to better articulate and communicate the features and specificities of their outreach work, and we summarize here the profile they drew and which has been presented in detail by Zadra & Elsen (2022).

Social workers in anti-trafficking agencies recognized their approach in Andersson's definition of outreach social work, as

a contact-making and resource-mediating social activity, performed in surroundings and situations that the outreach worker does not control or organise, and targeted at individuals and groups who otherwise are hard to reach and who need easy accessible linkage to support. (Andersson, 2010, p. 68 as cited in Andersson, 2013)

Outreach social work has a significant transformative potential (Grymonprez & Roose, 2022). It aims to offer support to marginalized or isolated persons and groups that are not reached by mainstream services, creating situated approaches by enacting a structured flexibility. Agencies in the project expressed the need of flexible methodologies, as well as increasingly comprehensive evaluation criteria, and a codification and validation of effective methods (also see Davy, 2015; Kiss & Zimmerman, 2019).

During the FARM project, we co-conceptualized with social professionals four (nonlinear) stages of outreach social work in contexts of exploitation and trafficking prevention:

- a) contact and engagement of persons potentially exploited or at risk;
- b) analysis of their needs and resources followed by a service agreement with micro-objectives to regain self-determination;
- c) bridging beneficiaries with mainstream services according to need and assisting services in lowering their thresholds towards specific groups;
- d) formal identification of situations of exploitation and referral to more structured supportive pathways and services (see also Zadra & Elsen, 2022).

As we see, the specialised support of social workers enables the development of a helping relationship, which supports the needs and choices of exploited persons and fosters their autonomy, as well as an effective connection with the territorial services in adequate and accessible modalities.

The essential contribution of outreach social work in multiagency contexts against severe exploitation is being equipped to reach out to persons isolated from exploitation and to support their transition from a situation of vulnerability to a reacquisition of self-determination. During that process, a relationship of trust is built, and the person's story is collected, outside of the places and times of exploitation, in ways that avoid re-traumatisation. In this way, and secured by protected pathways, exploited persons may produce more contextualised, comprehensive, and reliable accounts of the abuse they suffered. It may also increase the chances that they find and invest the personal resources required to file a complaint against their exploiters. In fact, the

time and energy that the process takes is often simply not available to severely exploited persons, as they are not always able to understand, seek and activate the support pathways they need on their own, either in training, employment, legal, welfare or psychophysical well-being. Outreach social workers follow persons while they *emerge* from exploitation, facilitating a safe space to develop an awareness which, in time, may lead to self-identification as an exploited person, and/or to the recognition of their needs to achieve greater autonomy, and to assess support pathways best suited to their situation.

5. New Alliances for Changing Contexts: Opportunities and Challenges of Multiagency Work

Over time, the openness to a multiplicity of actors, partners in the processes of law enforcement and prevention, has disseminated the multiagency approach, expanding its scope. In Italy, multiagency work developed in the contrast of sexual exploitation, and involved the police, street workers, and social and health services, as well as a greater involvement of the territorial commissions for asylum seekers, who decide on granting legal status to undocumented exploited persons. However, the growth of indoor prostitution, facilitated by digital marketing, has rendered necessary the intervention of the Postal and Communications Police¹ at the national level. On the other hand, the increasing visibility of trafficking for the purpose of labor exploitation may lead to the involvement of other actors, linked to the world of work: trade associations, trade unions, labor lawyers, INPS (National Social Security Institute) and INAIL (National Institute for Insurance against Accidents at Work), employment agencies, labor training and retraining organisations, bilateral bodies, among others. The institutional nature of the entity may facilitate the consolidation of multiagency collaborations with some actors and not others. Social workers employed within public organisations are facilitated, compared to private ones, in initiating collaborative relationships with law enforcement and supervisory bodies. On the other hand, with

1 The Postal and Communications Police is a specialized branch of the Italian State Police, tasked with combating Internet fraud and computer crime.

private organisations, such as employer or trade unions, collaborations established by public bodies are often subjected to greater scrutiny.

While opening opportunities for more targeted and effective services, multi-agency connections may entail conflict and challenge (Waardenburg et al., 2020). Bringing distant interests and professional cultures closer together is not always possible, because of many factors, such as:

a) differences in the power, status, and financial resources of the organizations attempting to collaborate; b) tensions between differing, sector-based values and priorities; and c) power dynamics stemming from majority/minority gender and ethnic/racial patterns that vary by sector in some countries. (Foot, 2020, p. 665)

The benefits and complexities of generating multiagency alliances with new actors are already raising questions that organisations will have to answer, according to the specificities of each territory. Degani underlines the need of a participative approach inspired by equality:

The most successful projects are those that meet the criteria of equivalent relevance for the various actors involved, on matters on which there is an equal need for growth, so that the advantage gained by one actor automatically unfolds on the whole network. If this combination is not realised, ... multiagency network work struggles to move forward and the idea of "horizontality" is lost. (Degani, 2020, p. 48)²

There has to be parity of position and priority on the issue so that the investment of the various agencies in collaboration is proportionate. Another front of attention for the success of multiagency collaboration programmes pointed out by Degani (2020) are the different levels of governance, which, particularly in the migration issue, tend to be uneven, to the point of consti-

2 I progetti di maggior successo sono quelli che rispondono a criteri di rilevanza equivalenti per i vari soggetti coinvolti, su materie su cui vi è un'esigenza paritaria di crescita, così che il vantaggio acquisito da un soggetto automaticamente si dispiega sull'intera rete. Se questa combinazione non si realizza, ... il lavoro di rete multi-agenzia fatica ad andare avanti e l'idea di "orizzontalità" viene meno.

tuting a real battleground (Campomori & Ambrosini, 2020). The distance between the different institutional cultures, although respected insofar as it is functional to the diversity of mandates, must be progressively connected by a joint and mutually informed reading of the phenomena, so that it does not result in fragmented or parallel interventions, but favours synergic actions. Organisational cultures, in fact, are not crystallised and impervious to changing contexts, but are continually renegotiated.

6. Multiagency Experiences in FARM: Anti-Trafficking Organizations, Universities, and Labor Agencies

Among the new actors involved in multiagency collaborations against labor exploitation, we highlight the universities and labor intermediation agencies, which, as project partners, were facilitated in establishing collaborations.

Regarding the synergy with universities, described in more detail elsewhere (Zadra et al., 2022), we have summarised earlier (Fig. 1) the main strategies jointly implemented between university researchers and low-threshold social workers. The process involved different phases:

- a) *Reciprocal acquaintance*: Questionnaires followed by in-depth interviews helped universities get to know anti-trafficking agencies. In turn, agencies got to know researchers through training initiatives.
- b) *Shared knowledge and interventions*: Researchers were invited to participate in the operational network of antitrafficking organizations, contributing with reflections on processes, during the construction of interventions in the field; researchers supported agencies in data collection initiatives and participated in field missions, learning about practice methodologies.
- c) *Reciprocal training*: Participatory workshops were initiated between outreach social workers and researchers for the co-development of contextualized knowledge and interventions, on both outreach methodologies and mental health aspects of low-threshold work. The workshops aimed to pool the partners' expertise by creating common materials, languages, tools, and practices. The workshops were followed by a

reciprocal learning programme, in which each organisation presented specialized practices, and grounded them in social work epistemology.

- d) *Embedding knowledge and experiences into systems*: The process of reflexivity and experimentation made it possible to evolve and refine interventions addressed to beneficiaries, codifying the methodologies of proximity assistance in procedural terms, and incorporating them as indicators for data collection and evaluation. In this way, collegial knowledge was structurally inserted in the anti-trafficking system, refining methodologies in the context of labor exploitation. The outputs of this codification work were collected in a comprehensive research report as well as guidelines practitioners, both of which have been incorporated in the agency's training processes.

Labor intermediation agencies were also new actors developing multiagency work with social outreach agencies during FARM Project. In the Veneto Region, the public program NAVIGARE created an alliance with the program Veneto Lavoro, a labor agency dedicated to fostering occupation. An iterative dialogue between the parties led to the sharing of contextualized knowledge and more effective interventions towards persons in vulnerable situations in need of developing instrumental skills for job placement. Regular programs which responded well with other uses, were modified when targeting groups in vulnerable situations, which were not reachable with the previous course strategy. The changes in occupational program features following multiagency collaboration are reported in Fig. 2.

Occupational programs

before and after multiagency with outreach social workers

FEATURES	BEFORE MULTIAGENCY	AFTER MULTIAGENCY	OUTCOMES
Recruitment	Labor agencies proposed to users	Outreach workers persuaded beneficiaries, provided childcare	+ participation
Group formation	12 person groups were required to activate a program	Groups of 2-4 persons were formed	+ interactivity
Location	Centralized: urban centers	Decentralized: locations organized ad hoc in beneficiaries' rural areas	+ accessibility
Time distribution	Courses of 20 hours, assistance requirements	Courses broken down in modules of 2 hours, chosen by beneficiaries	+ personalization
Results	Certificate of assistance	2 hour modules bring result in hand for beneficiary: creation of CV, email...	+ impact

Fig. 2 – Occupational programs improved by multiagency collaboration: before and after.

Programs did not start from standardized packages, but were constructed ad hoc, aimed at specific and changing needs of users in vulnerable situations, considering the rapid mutability of their contexts. Moving away from public classrooms in urban centers, and day-long schedules for large groups, labor agencies started engaging outreach workers in the recruitment process, and organizing ad hoc courses in remote locations, in diversified settings, splitting them in short, composable modules according to their needs. Each module offered a concrete result in-hand for beneficiaries: a SPID (personal digital ID, necessary for authentication in digital interactions with the public administration), a personalized job interview script, an e-mail address, a CV, among other resources aimed at facilitating access to the labor market. The agency included childcare when necessary and linguistic mediation services, as facilitators of the process not only during courses but also during the planning and recruiting phase.

As we see, the stages in this multiagency setting followed a joint context analysis, developed through processes of reciprocal learning. On the one hand, outreach social workers helped agents of labor intermediation understand the needs and realities of the hard-to-reach beneficiaries of training interventions. For instance, that some people with years of work experience have never had a work contract; that having a stable address is not a given for highly mobile populations; that people may have advanced educational levels that are not recognized by the country of residence. On the other hand, Veneto Lavoro shared with outreach social workers the process of course construction and the conditions for these courses to be officially recognized: the number of hours, of groups, of beneficiaries, the start and end times of the modules, and more. From this alliance and exchange of operational logic, the joint organisation of training courses was initiated.

The main takeaway is that through sensemaking iterative dialogue between two organizations, joint interventions were organized to reach groups of beneficiaries that they were not able to engage individually: the labor agency workers could not establish contact with the target group or imagine proposals that were accessible and preferable to them. In turn, the anti-trafficking workers did not have the capability to create such training opportunities on their own.

7. Conclusion: Building Multi-level, Multi-Sector, Multi-Actor Connections Against Exploitation

By applying social innovation strategies, connections may be created and resources shared, relationships between actors in a local setting may change, thus generating more opportunities for excluded people. Prevention efforts against exploitation must be contextualised and involve the multiple sectors that control social structures, which are often fragmented. The social innovation approach involves the establishment of collaborative networks between different actors who pool their knowledge, infrastructure, skills, and strengths, with the aim of building innovative solutions to social problems (Moulaert et al., 2017; Elsen, 2019). As Ripamonti (2018) observes, collaborative connections enable social actors to gain critical mass by increasing their influence, overcome preconceptions by developing relationships of mutual trust, gain a systemic perspective of social problems by increasing sensitivity in the perception of new needs, develop generative power and a sense of community, and facilitate the creation of innovative solutions. However,

the activity of fostering a local network does not take place in a *tabula rasa*: each context has its own networks of relationships, more or less structured and effective, which it is important to know in order to develop a fertile membership process. (Ripamonti, 2018, pp. 233–234, 238)

As fundamental as synergy is, it is not easy to create it.

Multiagency collaborations differentiate from other forms of networking, by starting from a common problem, and a shared set of objectives, albeit interventions are based on different strategic positionings, professional skillsets, and resource pools. Organizations start from common interests, and work on deepening the synergy, one step at a time. This makes it possible to share a reading of the phenomena subject to intervention and the operational methods of mutual support while respecting the priorities and instruments of each agency. The end goal is not to merge, but to enable the dynamics of synergy and collaboration multiply the impact of each distinct area and modality of intervention, building alliances that are sustainable over time.

As the important work of Susanne Elsen has taught us, the process of joint conceptualization of problems in transdisciplinary contexts facilitates the mobilisation of multi-actor, multi-sector and multi-level connections. *Multi-actor*, as they enable the active participation of professionals in the field and the people directly affected, creating new contexts by shaking up asymmetric and crystallised relationships, generating social innovation from below. *Multi-sector*, as the various sectors are connected, and fragmentation only erodes the capacity to respond in each of them: pooling knowledge and resources across sectors can trigger joint experimentation with new solutions. *Multilevel*, as complex problems require interventions at different layers of governance and make it possible for local contexts to draw on resources and knowledge from broader networks, enabling successful local experiences to grow in scale and have a bottom-up transformative effect on higher-level systems (see also Zadra & Elsen, 2023). It is a collaborative model that, despite its costs and challenges, enables organizations to cultivate different modes of collaborative work in the long term, to enhance the contribution of each actor, both towards concrete individual need and towards structural social change.

References

- Andersson, B. (2013). Finding ways to the hard to reach – Considerations on the content and concept of outreach work. *European Journal of Social Work*, 16(2), 171–186. <https://doi.org/10.1080/13691457.2011.618118>
- Broad, R., & Turnbull, N. (2019). From human trafficking to moderns: The development of anti-trafficking policy in the UK. *European Journal on Criminal Policy and Research*, 25(2), 119–133. <https://doi.org/10.1007/s10610-018-9375-4>
- Campomori, F., & Ambrosini, M. (2020). Multilevel governance in trouble: The implementation of asylum seekers' reception in Italy as a battleground. *Comparative Migration Studies*, 8(1), 1–20. <https://doi.org/10.1186/s40878-020-00178-1>

- Cornice, A., Innamorati, A., & Pomponi, F. (2020). Campo aperto: azioni di contrasto allo sfruttamento degli immigrati in agricoltura. Inapp. <https://oa.inapp.org/xmlui/handle/20.500.12916/785>
- Corrado, A. (2018). *Migrazioni e lavoro agricolo in Italia: le ragioni di una relazione problematica*. Open Society Foundations/European Policy Institute. <https://www.opensocietyfoundations.org/uploads/b6ead456-1d7e-443e-b066-8f0e70a6f1be/is-italian-agriculture-a-pull-factor-for-irregular-migration-report-it-20181205.pdf>
- Davy, D. (2015). Understanding the support needs of human-trafficking victims: A review of three human-trafficking program evaluations. *Journal of Human Trafficking*, 1(4), 318–337. <https://doi.org/10.1080/23322705.2015.1090865>
- Degani, P. (Ed.). (2020). *Lotta alla tratta di persone e diritti umani. Un'analisi del sistema degli interventi a sostegno delle vittime alla luce dei fenomeni di grave sfruttamento in Italia*. Presidenza del Consiglio dei Ministri e Università degli Studi di Padova. <https://unipd-centrodirittiumani.it/it/pubblicazioni/Lotta-alla-tratta-di-persone/1193>
- Elliott, S., & Denise Smith, M. (2020). Simulating a multi-agency approach for the protection of trafficked persons in migration and displacement settings. *Journal of Human Trafficking*, 6(2), 168–181. <https://doi.org/10.1080/23322705.2020.1690107>
- Elsen, S. (2019). *Eco-social transformation and community-based economy*. Routledge.
- European Commission. (2021). *Building an economy that works for people: an action plan for the social economy*. <https://doi.org/10.2767/12083>
- Fazzi, L. (2015). Social work, exclusionary populism, and xenophobia in Italy. *International Social Work*, 58(4), 595–605. <https://doi.org/10.1177/0020872813503855>
- Fernández, K., Diaz, M., Vincent, J., Huff-corzine, L., Corzine, J., & Lares, T. J. (2021). United we stand: Collaborations to combat human trafficking in Central Florida. In J. A. Eterno, B. Stickle, D. Scharff Peterson, & D. K. Das (Eds.), *Police behavior, hiring, and crime fighting* (pp. 242–252). Routledge. <https://doi.org/10.4324/9781003047117-20>

- Foot, K. (2020). Multisector collaboration against human trafficking. In J. Winterdyk & J. Jones (Eds.), *The Palgrave international handbook of human trafficking* (pp.659–672). Palgrave Macmillan. https://doi.org/10.1007/978-3-319-63058-8_41
- European Union Agency for Fundamental Rights (FRA). (2019). *Protecting migrant workers from exploitation in the EU: Workers' perspectives*. <https://doi.org/10.2811/11344>
- Gansemans, A., & Haese, M. D. (2020). Staying under the radar: Constraints on labour agency of pineapple plantation workers in Costa Rica. *Agriculture and Human Values*, 37(2), 397–414. <https://doi.org/10.1007/s10460-019-09998-z>
- Grymonprez, H., & Roose, R. (2022). Towards a clearer understanding of the transformational potential of outreach work. *European Journal of Social Work*, 25(1), 26–40. <https://doi.org/10.1080/13691457.2019.1567468>
- Ife, J. (2016). Human rights and social work: Beyond conservative law. *Journal of Human Rights and Social Work*, 1(1), 3–8. <https://doi.org/10.1007/s41134-016-0001-4>
- Delautre, G., Echeverría Manrique, E., & Fenwick, C. (Eds.). (2021). *Decent work in a globalized economy. Lessons from public and private initiatives*. International Labour Organization. https://www.ilo.org/wcmsp5/groups/public/---dgreports/---dcomm/---publ/documents/publication/wcms_771481.pdf
- International Labour Organization (ILO), Walk Free, & International Organization for Migration (IOM) (2022). *Global estimates of modern slavery. Forced labour and forced marriage*. https://www.ilo.org/wcmsp5/groups/public/---ed_norm/---ipecc/documents/publication/wcms_854733.pdf
- King, R., Lulle, A., & Melossi, E. (2021). New perspectives on the agriculture–migration nexus. *Journal of Rural Studies*, 85, 52–58. <https://doi.org/10.1016/j.jrurstud.2021.05.004>
- Kiss, L., & Zimmerman, C. (2019). Human trafficking and labor exploitation: Toward identifying, implementing, and evaluating effective responses. *PLoS Medicine*, 16(1), 1–4. <https://doi.org/10.1371/journal.pmed.1002740>

- Lipsky, M. (2010). *Street-level bureaucracy. Dilemmas of the individual in public services*. Russell Sage Foundation.
- Moulaert, F., Mehmood, A., MacCallum, D., & Leubolt, B. (2017). *Social innovation as a trigger for transformations – The role of research*. European Commission. <https://doi.org/10.2777/68949>
- Omizzolo, M. (2020). Sfruttamento lavorativo e caporalato in Italia: la profughizzazione del lavoro in agricoltura e il caso dei braccianti indiani dell'Agro Pontino. *Costituzionalismo.it*, 2, 1–36.
- Osservatorio Placido Rizzotto (OPR), & FLAI-CGIL (2020). *Agromafie e caporalato. Quinto rapporto*. Ediesse Futura.
- Pajón, L., & Walsh, D. (2022). The importance of multi-agency collaborations during human trafficking criminal investigations. *Policing and Society*. <https://doi.org/10.1080/10439463.2022.2106984>
- Ripamonti, E. (2018) *Collaborare. Metodi partecipativi per il sociale*. Carocci Faber.
- Rosa-Luxemburg Stiftung (RLS). (2021). *Atlas of enslavement. Facts and figures about forced labour and exploitation*. https://www.rosalux.de/fileadmin/rls_uploads/pdfs/sonst_publicationen/atlasofenslavement.pdf
- Rosenbaum, D. P. (2002). Evaluating multi-agency anti-crime partnerships: Theory, design and measurement issues. *Crime Prevention Studies*, 14, 171–225.
- Waardenburg, M., Groenleer, M., de Jong, J., & Keijser, B. (2020). Paradoxes of collaborative governance: Investigating the real-life dynamics of multi-agency collaborations using a quasi-experimental action-research approach. *Public Management Review*, 22(3), 386–407. <https://doi.org/10.1080/14719037.2019.1599056>
- Zadra, F., & Elsen, S. (2022). Preventing and redressing exploitation. Methods of anti-trafficking social work outreach in Northern Italy. *European Journal of Social Work*. <https://doi.org/10.1080/13691457.2022.2139665>
- Zadra, F., Viganò, F., & Elsen, S. (2022). Azioni di rete per la qualità sociale del lavoro agricolo e la prevenzione dello sfruttamento. In M. Borgi, A. Genova, B. Collacchi, & F. Cirulli (Eds.), *Agricoltura sociale: processi,*

pratiche e riflessioni per l'innovazione sociosanitaria (pp.188–198). Istituto superiore di sanità.

<https://www.iss.it/documents/20126/6682486/22-9+web.pdf/69a7a137-4e50-b24a-6084-f34c59f9dd24?t=1651759516977>

Zadra, F., & Elsen, S. (2023). Aufbau eines Präventionsnetzwerks gegen die Ausbeutung von Saisonarbeiter*innen in Norditalien. In L. Laschewski, M. Putzing, G. Wiesinger, S. Egartner, & L. Eller (Eds.), *Abhängig Beschäftigte in der Landwirtschaft* (pp. 222–244). Agrarsoziale Gesellschaft.

„What Makes Us Belong?“ Building Social Solidarity for Post-crisis Times

Walter Lorenz – Free University of Bozen-Bolzano

Abstract

The Corona pandemic of 2020 evidenced the immense discrepancies and divisions that befell modern societies in the course of its globalising tendencies. While the link between local/personal and universal/structural issues has accompanied the trajectory towards (post-)modernity consistently, this global crisis has finally suspended the hope for blandly reconciling both. Boundaries of solidarity have become almost impossible to delimit and justify and this leads to a widespread retreat to simplifications of a nationalist, often racist but mostly essentialist clamour for the reassurance that belonging has a “solid basis”. Relating to the work of Susanne Elsen this chapter expands on the notion of “solidarity economy” to highlight that social cohesion requires the working together of material, organisational and normative/ethical factors. Community, as highlighted by the experiences of the pandemic, cannot simply be dissolved into virtuality and while the desire for haptic closeness is to be recognised, its fulfilment can only succeed when boundaries between distance and closeness remain negotiable and community can constructively comprise diversity.

1. Introduction – “The Social” as an Issue of Modernity

All versions of social work, including of course social pedagogy and community work, have as their (difficult to define) subject area and key concern “the social”. The social dimension of human existence is by no means a discovery of the modern era as it represents an anthropological constant, given that humans are born into complete dependency on others and hence owe their existence to the social arrangements with others. Only the care of others can ensure our survival at birth, during maturation, in times of acute crisis

and illness and again in old age frailty (Held, 2006). Yet the form in which this care and solidarity is being provided and organised underwent a fundamental transformation with the advent of the industrial revolution. This brought about the capitalist division of labour and with that a completely new grade of inter-dependency in modern societies, in personal, economic and technological regard. What is more, the economic arrangements which accompanied the technical innovations capitalised on the widespread dissolution and disruption of traditional social bonds as they had been provided by the family, the local community and by organisations like the churches. They demanded a mobile and functional workforce and hence progressively brought about impersonal, calculated and largely exploitative forms of mutual dependency (Lorenz, 2017). According to the developing capitalist principles, self-interested participation in exchange markets of goods and services and the dependency of people who do not own capital on the marketable use that their labour had for the owners of capital, came to determine social relations.

These conditions framed the public social mandate of the newly emerging “social professions” that gradually replaced charitable and philanthropic volunteers. This mandate challenged them to pay attention in equal measures to fostering those capacities of individuals and groups that enabled them to engage actively in establishing conducive social relations under these “modern” conditions, and to the provision of structural and material resources that are necessary for those efforts to succeed. The reference to “social” in the title of these new professional groupings indicates that social cohesion and solidarity could not be regarded as inherent attributes of human nature whose coming into existence and workings could be left to develop by themselves, but that the social dimension of human existence requires careful organisation and constant attention. Without learning and practising supportive social skills modern societies would be threatened by deep social divisions, criminality and instability, which Durkheim (1933) classified as anomie and which in turn would have adverse effects for the capitalist economy.

It will be argued in the following that social work as a broad professional field came into existence historically on account of the necessity to soften

and to some extent reverse the disruptive effects these new economic and social principles of relationships had on the fabric of society. Accordingly, the theoretical and methodological paradigms that developed through the academic reflection on this task and which formed the beginning of professional education, resorted partly to personalised, psychology-based concepts and partly to concepts of political social reform (Bell, 2020). The resulting methodological approaches of both types (case work, community work, social pedagogy) corresponded broadly to the constitutive political demands driving the project of modernisation. They had to address calls for more personal liberty on one hand and for more social equality and justice on the other. The development of welfare systems in modern nation states, in which social work played always an important part, can be seen as an attempt at maintaining a balance between both demands and different versions of social work accordingly had to satisfy both demands in various proportions. This could only be achieved, at least approximately, in the context of social policies that made such a balance possible, which were broadly the conditions of democratic welfare state as they developed in Europe particularly after the Second World War (Briggs, 1961). Recent global crisis manifestations call these arrangements in doubt and social workers have to re-establish their social mandate.

2. Challenges to Keeping a Balance Between Personal Liberty and Social Equality

However, maintaining this balance became increasingly difficult in recent decades owing to the forced individualisation of human social and economic relations that formed a central part of the neoliberal political and economic agenda (Fox Piven, 2015). These policies culminated in a fundamental disjuncture of the guiding principles of liberty and social equality which manifested itself dramatically during the Corona crisis and in the political reactions it triggered (Aluffi Pentini & Lorenz, 2020). There were strong public expressions of the desire for maintaining personal freedom against imposed limitations in the form of protests, first against lock-down decrees and then

against compulsory vaccination. But the medical nature of the global pandemic convinced even neoliberal governments of the need to provide everybody equally with universal means of health prevention, treatment and vaccination. This disjuncture of political principles deepened social divisions in terms of wealth, ethnicity, gender, and social capital that had accelerated in recent times (Lavalette, 2017). These developments renew the fundamental challenge posed for social work through the disruption of social bonds in the 19th century. Once more, the social professions have to find models of practice that go beyond the “rescuing” of people individually from the effects of this disruption, as had been the basic orientation of 19th century charitable helping, and to promote and facilitate instead new and sustainable forms of solidarity at a collective level, as for instance proposed by Elsen (2018a). Current social and political conditions, in combination with the global climate challenge, which will be discussed below, renew the call for the implementation of social work’s social justice and community orientation by building up the social capacities of individuals and communities (Kam, 2014).

2.1 The Divisive Social Implications of the Corona Pandemic

The Corona crisis that hit societies globally in 2020 has not so much caused social divisions and political polarisations but rather deepened and accelerated them. It exposed dramatically the neglect of social solidarity and social justice in public policies over several preceding decades. Therefore, from evaluating the effects and experiences of the pandemic more fundamental conclusions can be drawn concerning the quality, status and effects of the “social dimension” of contemporary societies, the threats it faces and the steps necessary for its full establishment.

2.1.1 National(ised) social solidarity

The rapid spread of the virus across countries and across groups with different vulnerabilities within societies called into question the guiding principle of neoliberal policies which charged individuals with the primary responsibility for making social provisions, protecting themselves from risks and showing their social responsibility by conforming to a pervasive work ethic

(Ross, 2021). Welfare reforms in the name of this ideology since the 1990s systematically withdrew or constricted public support systems that had characterised welfare state approaches in the post-WWII era. They focused on coercing people on welfare benefits to seek work or training under the threat of the termination of welfare support. The aim of these policies was not just the reduction in public spending on welfare measures but the transformation of social relations overall. As Dardot and Laval (2014) argued,

Neo-liberalism is not merely destructive of rules, institutions and rights. It is also productive of certain kinds of social relations, certain ways of living certain subjectivities. In other words, at stake in neo-liberalism is nothing more, nor less, than the form of our existence – the way in which we are led to conduct ourselves, to relate to others and to ourselves. (p. 3)

Typically, the first governmental reaction to the spreading pandemic in the UK, the heartland of neoliberalism in Europe, was to appeal to the individual responsibility of citizens to protect themselves instead of resorting to what then Prime Minister Johnson called “draconian measures” which were not in line with the British tradition of protecting the liberty of its citizens (Nelson, 2021). This emphasis on liberal values was then soon replaced by references to the national interest which sanctioned the introduction of pervasive quarantine measures. “Solidarity” re-emerged as an issue in politics but focused on national boundaries, which hindered international cooperation in the development and distribution of vaccines that became necessary. African countries for instance were not even being given access to the research data that had allowed companies like Pfizer and Moderna to develop and market their immunisation products.

2.1.2 Divisive under-funding of public services

Despite the forced revision of social policy principles towards increasing public funding (Cantillon, Seeleib-Kaiser & Veen, 2021), social divisions in terms of access to and quality of treatment became most evident during the Covid pandemic in the public health context. Here inadequate investment in collective, preventative and comprehensive health resources left these services struggling with the sudden increase in demand. Not only did hospitals

find it difficult to give sufficient attention to Covid-19 patients, the capacities this absorbed had often to be withdrawn from ongoing treatment services in the public sector like in oncology. Already lengthy waiting lists for operations and treatment became even longer. Statistics also show that unequal access to public health services meant that disadvantaged strata of the population suffered more severely from the pandemic than those in better conditions, both in terms of their general nutritional health status and their ongoing and acute provision with medical support (Krumer-Nevo & Refaeli, 2021). In countries like the USA, with a health service largely run on commercial principles, minority ethnic groups quite clearly suffered higher losses of health and life during the pandemic than the majority white population (Laster & Whitney, 2020).

What was particularly relevant in terms of a social (and therefore social work) perspective in the medical context was the widespread break-down of the social dimension of care through the imposition of quarantine and isolation conditions that did not bear any relation to the social needs of patients and particularly of dying patients (for Belgium see Kaelen et al., 2021; for Italy see Plagg et al., 2022). While isolation was advisable on epidemiological grounds, the largely “technical” implementation of rules and practices exposed a widening divergence in approaches to care in hospitals as well as in residential institutions between a purely functional and a comprehensive social orientation that tried to preserve the dignity of the person.

2.1.3 “Social distancing” as reality and metaphor

This splitting effect was amplified at the level of the general population under the legally enforced requirement of “social distancing”, a term loaded with high symbolic significance. The regulations had actually aimed at “spatial distancing” of persons to avoid contamination and infection but the use of the term “social” hinted at how special arrangements are intertwined with social relations (Aluffi Pentini & Lorenz, 2020). These divisive social implications of the prescribed “distancing” were noticeable particularly in two regards. Firstly, there was little critique of the use of the term and its implications and this can be taken as a further indication that the pandemic did not cause a new social reality but that social distancing had been on the political

agenda for such a long time that the population seems to have gotten used to it. Secondly, social distancing in the wider sense acknowledges and evidences that population groups come to live more and more in separate spheres, whether these are geographically, socio-economically or virtually defined.

Urban space as social space – a historical excursus

As far as the geographic indicators are concerned, urbanisation in the wake of industrialisation has always implied a degree of segregation if the process was left to develop according to its purely commercial interests. The negative effects on the whole society of such “untamed” developments became quickly apparent in terms of criminality that threatened to “spill over” into “better” neighbourhoods. Social unrest could de-stabilise the whole political system, health risks arising from poor sanitation affected not just the population in the immediate neighbourhood but posed a threat to everybody (Stedman Jones, 2013). In this context, the settlement movement played an important political role that pointed beyond the alleviation of individual hardship and sought to involve whole communities in tackling structural issues (Königter, 2021). This movement gave rise to the methods of community work and community action which resume their actuality today in eco-social transformation initiatives (Elsen, 2018b).

The social experiences in the urban space were sporadically taken up by politics directly. The danger of “spill-over” led to counter-measures in urban planning like canalisation of waste water, creation of common spaces like urban parks, but also systematic policing and nationally in the first public social insurance schemes under Bismarck. An example of how to counter-act housing segregation was the housing policy of the social democratic city government of “Red Vienna” when in the years after the First World War social housing like the “Karl Marx Hof” came into existence and still exists there today (Sieder, 1985). The end of the Second World War then again triggered social housing schemes as part of the welfare state initiatives of several countries, but with the fading of such political commitments and the re-assertion of capitalist housing policies in recent decades under the impact of a globalising economy, urban segregation again increased. Dramatic evidence of this is the vast growth of favelas in mega-cities, but also the equiva-

lent emergence of “gated communities” of wealthy property owners who can afford to withdraw into such privately policed quarters (Roitman, 2010).

2.1.4 Social divisions in employment conditions

The socio-economic divisions in employment also became apparent in the pandemic in glaring form. The prescribed social distancing could only be maintained if there was a set of workers available to service the population in lock-down conditions. These ranged from nursing and care staff to police and emergency personnel, street delivery and courier staff who did not have the option of “smart-working” from home. Their services were often now symbolically celebrated with applause and praise for their “heroism” as “essential workers”, while far less attention was still being given to their inferior pay and working conditions which in no way correspond to the suddenly apparent essential role they play in society. Studies found that their portrayal as “heroes” might actually lower the readiness by the general public to show sympathy and take action in solidarity than if they had been seen as “victims” of an unjust system (Yuan et al., 2021). The widespread strikes by nurses, ambulance drivers, but also of teachers and operators of public transport services that erupted after the ending of the pandemic in many countries evidence this lack of material recognition given to the social value of “direct services” generally, while other groups of employees were less affected by the pandemic when they were able to continue working online from home.

2.1.5 Social division in the digital sphere

The pandemic conditions generally shifted social contacts more to the level of virtuality, where social divisions gained a further foothold. First, access to the necessary hardware of computers and smartphones that facilitate work, educational and social contacts and activities, was highly unequally distributed. The reliance on these means increased the discrepancy between privileged and disadvantaged sections of the population, with the effects on children perhaps having the most long-lasting consequences in terms of educational achievement (Prime, 2020), mental health (Berger et al., 2021) and exposure to violence (Pearce & Miller, 2020). But the move of social contacts towards virtual media also reinforced the segregating effects that had been

building up among the users of so-called social media. These manifest themselves in the phenomenon described as “echo-chambers”, where algorithms create feed-back loops that channel contacts and information flow according to the binary divide of likes and dislikes. This led to the increasing reliance on information circulating in social media according to search preferences of users. This allegedly democratic process in which everybody can give their opinion and express their preferences, eliminates the dominance of established “knowledge authorities”, like scientists and recognised institutions, but in reality paves the way for fake news and conspiracy theories claiming equivalent legitimacy and authority (Terren & Borge-Bravo, 2021). In this way, preferences turn easily into prejudices and hostilities so that open and informed dialogue between different positions becomes suppressed with serious consequences for the democratic system itself.

2.1.6 Political divisiveness through authoritarian populism

These effects can be related to political developments that show new lines of polarisations that replace the left-right scenario of established democratic politics. They are driven by authoritarian populism and are in one sense part of the fluidity political positions and visions have assumed with the large-scale transformation of political decision-making into consumer-satisfaction exercises and in another counterpose this volatility by offering fixed reference points for political positions, attitudes and above all a sense of belonging in the form of nationalism and racism (Cohen, 2019). This resurgence of nationalism, often promoted in neo-fascist terms mixed with references to racism, exploits the sense of being abandoned by mainstream parties and by established politics many citizens feel in view of rapidly changing global conditions. Authoritarian populism and nationalism offers instead “factual” indicators that promise adherents that they belong to a secure and superior political community constituted by genetic and taken-for-granted cultural indicators such as ethnicity, territory, language or religion (Fenger, 2018).

Within these ideological parameters, the existence and the particular characteristics of societal bonds are assumed to be simply given and clearly defined, a construct which, like in “classical” Nazism and Fascism, serves to legitimate the social exclusion of all who do not fit into those boundaries,

people of different creed, ethnicity or political conviction. These populist politics, which have become a political force in many countries, exercise this divisive pressure on social bonds by means of an ostensive recourse to traditional notions of nation and of folkish community. They thereby block the confrontation with the enriching and socially constructive capacities inherent in a democratic approach to diversity of various kinds of identity markers which would require politics oriented towards universal human rights and justice and the recognition of equality (Kymlicka, 2015). These political trends therefore pose a particular challenge to social work and whether it can maintain its social justice orientation and an approach to identity that, as stated initially, mediates individual choices with communal forms of belonging.

2.2 Global Divisiveness and War

The Covid pandemic was followed immediately by another global crisis originating in the political arena in the form of the Russian war against Ukraine. This adds a further, globally tangible and highly threatening dimension to the divisive tendencies highlighted above and illustrates the intricate connections between all forms of social bond disruption. As is becoming obvious with hindsight, this conflict also results from and exploits the neglect of social and cultural dimensions at the level of international relations compared to those guided by economic interests, where this neglect has similar effects to those arising at the interpersonal level. These acts of aggression try to derive their legitimation from resentments, from a sense of humiliation and lack of recognition experienced by Russia on the part of Western nations after 1989 (Kluth, 2023). These repressed collective humiliations felt in many former communist countries arose from the more or less open triumphalism that capitalism displayed as the “winner” in the 1989 revolutions and hence strengthens the rise of nationalism. This reaction manifests itself not only in Russia but feeds also into authoritarian and nationalist policies in other post-communist countries like Hungary and Poland. In many former communist countries, it is being realised that the capitalist emphasis on personal liberty and choice increased inequalities in these societies splitting it into winners and losers of the transformation (Cohen, 2019). In

Eastern EU member states the neglect of a recognisable European social policy agenda can be seen as further contributing to the current crisis of integration and demonstrates that emphasising economic self-interests cannot lead to social integration, neither at national nor at European level (Papadopoulos & Roumpakis, 2015).

The war in Ukraine has furthermore contributed significantly to additional displacements of people which had already been going on in recent decades on account of other wars, but in the case of the Ukraine crisis another split in attitudes and policies towards migrants is becoming apparent in the form of the distinction between “welcome” migrants (probably on account of their European origins) and those that are considered a threat to national identities and stability (in relation to the treatment of refugees trying to cross the Mediterranean Sea). Two sharply contrasting versions of solidarity clash and involve politics in continuous contradictions which complicate further the debate on criteria and values that legitimate national social cohesion and solidarity. These divisive developments engage social workers in an ever more complex task in terms of negotiating and mediating between “mental borders” arising from geopolitical frontier-drawing (Collins et al., 2022).

2.3 The Ecological Crisis as a Challenge to Solidarity

Pandemic and war hit global society against the background of an even more comprehensive and unprecedented crisis in the form of the rising climatic temperatures. It has become evident in the stalemates of international climate conferences that the impact of pollution on the environment, a direct result of the industrial revolution first in limited regional, national, and now in a global context, now poses ultimately the biggest challenge for international solidarity. Despite the universality of the threat, all political attempts at limiting the impact by agreeing on joint strategies and commitments have failed to bring a decisive turn in political orientation (Peters et al., 2020). This is a further indication that not only have social bonds at all levels, personal, national and international, become more fragile, but that the means and political instruments by which to define the terms of social solidarity and establish reliable bonds across differing interests are proving inadequate. The chief instrument in this regard, developed and mobilised under conditions

of modernity, was democracy, but when democracy decays into a purely ritualistic exercise of chiefly creating numeric majorities instead of treating majority results as a commitment to acting in the best interest of the whole population, the social commitment to integration, which forms the centre of the democratic ideal, is being negated. This development can be understood not only in terms of the economisation and thus “de-politicisation of politics” (Kioupkiolis, 2018) but even more so from the perspective of the “de-socialisation” of politics. Through this, democracy becomes a cause of rather than being a remedy for social divisions in societies, thereby further undermining the public confidence in democratic processes. In this global political context, the question arises for social work, is its social mandate still meaningful under these changing conditions – or can these crises serve as a stimulus to renew social work’s mandate so that it encompasses the concern for both solidarity and democracy, as was always implied particularly in the profession’s community work and community action orientation. If conditions for citizenship and belonging can no longer be relied upon, those conditions need to be created in the first place.

3. Re-Defining the Social Mandate of Social Work

In view of these divisive tendencies and their implicit or explicit onslaught on the stability and legitimacy of all principles of democratic and universal “welfare”, social work is challenged to once more take stock of its core principles and its competences. As historical reviews of the development of the various forms of social work show (Reisch, 2019; Lorenz, 2014; Ioakimidis & Trimikliniotis, 2020), this profession has always been enmeshed and also actively engaged in processes of transformation that connect the well-being of individuals with the concerns for a society worth living in for all citizens. This transversal orientation constitutes a central characteristic of social work as a profession and as a societal institution (Lorenz, 2016). Despite being placed often in marginal positions at the fringes of society where people are in danger of being excluded from full participation in society, social workers are well aware that their work can only be meaningful if it practices not just

psychological skills but also addresses cultural, economic and political conditions that effect marginalisation and exclusion.

Embracing these perspectives in a methodical way leads to a re-evaluation of what the “social” means in the profession’s title. The apparent “fuzziness” of this term actually makes reference to the complex factors that need to be combined to make up the social bonds that hold societies together. Some of these are spelled out for instance in the “global definition of social work” of 2014 as formulated by the world organisations IASSW (International Association of Schools of Social Work) and IFSW (International Federation of Social Workers) which states:

Social work is a practice-based profession and an academic discipline that promotes social change and development, social cohesion, and the empowerment and liberation of people. Principles of social justice, human rights, collective responsibility and respect for diversities are central to social work. Underpinned by theories of social work, social sciences, humanities and indigenous knowledges, social work engages people and structures to address life challenges and enhance well-being. (IFSW, 2014)

This definition contains a comprehensive agenda, which these world organisations are in the process of implementing and monitoring. In this regard it is also useful to analyse the learning potential for social work that can be derived from the above listed crises affecting societies globally at this historical turning point by valuing the strong social movements that they gave rise to. This may help to identify and target concrete elements of the impending project of the re-connecting fragmented social bonds that are already active.

3.1 Making the Global Social Work Agenda Count

One indicator of the drive for strengthening the rights dimension of social solidarity was the Black Lives Matter movement. It was not a coincidence that it resonated so strongly around the world during the Covid pandemic. In a situation in which whole sectors of the population were experiencing restrictions on their freedom to fully participate in society, the discriminatory treatment of black people at the hands of powerful social institutions res-

onated with people well beyond the black community itself (Fekete, 2022). This sparked unprecedentedly widespread demonstrations of solidarity with black victims of intimidation, persecution and exclusion. The movement gave a warning that racism can become endemic in institutions when rights and provisions for equal treatment exist only formally but are not being practised or not being taken seriously. It furthermore made it clear that “giving voice” was not just a matter of marginalised people empowering themselves to play their full role in society, but is also the duty of the majority population to speak up against injustice on all fronts. This realisation sets the scene for situations in which social workers speak to justice not just privately while regarding only the individual work with people suffering from violence and exclusion as their actual official mandate. Taking position collectively and publicly on issues of injustice and racism is part of their mandate (Reisch, 2019). Their experience with and professional understanding of situations where violence has a clear social context, such as in cases of domestic violence, entitles them to criticise “the system”, in their own organisation or elsewhere, when it fails to operate to principles of justice and equality. Such actions are one building block of grounded social solidarity.

A parallel movement that expanded again vigorously during the pandemic was the #MeToo initiative by women who had experienced sexual violence in work situations. It raised similar issues and had also an appeal not just for women who showed their solidarity across many divides of nation, ethnicity and culture, but also for men in reflecting on their contribution to the issue. The concern about women experiencing violence is of public and professional interest to social workers and extends beyond the area of domestic violence, which the increase in intimate partner violence against women during the pandemic evidenced (Evans et al., 2020) and their position-taking and organisational stance must reach the public dimension of the issue.

3.2 The Social and Political Significance of “Care Work”

Another “lesson” from the “social distancing” experiences of Covid-19 was the public appreciation of the caring professions and “caring” more generally. The value of this “service” suddenly occupied centre stage because of its concrete as well as its symbolic significance. Caring had been taking place

largely in the shadow of the “grand affairs” of enterprise and politics and now the “added value” in human care became evident in as much as it fulfils its function not merely in the technical aspects of medical curing, providing technical assistance to persons with limited mobility or delivering goods. Every gesture that goes beyond the “merely technical aspects” of a caring interaction, even the few words exchanged with a delivery courier, the hand of a patient being held despite hygiene regulations, the photograph of a relative left in sight of a dying patient, showed its potential social value. These experiences and their emotional quality show that many aspects of caring are hard to quantify and even harder to prescribe in regulations, but express what makes caring in all its forms valuable. They show that caring is inseparable from ethical frameworks (Held, 2006) and this dimension needs to be recognised and fostered explicitly at the risk of draining social relations of their essential quality (Moriggi et al., 2020). Social workers were not celebrated like nurses during lock-down as “essential workers” but they can take courage from those symbolic acclamations of the value of caring that their social role is indeed essential to society (Ross et al., 2021). Furthermore, their form of caring takes in those ethical and affective qualities while at the same time touching always on political issues. Social workers’ comprehensive competences enshrine therefore exactly those democratic principles which a pure market economy ideology threatens to erode, which is that democracy goes beyond realising one’s personal interests in that it is concerned for the quality of life overall (Tronto, 2013).

4. Social Work for a New Social Economic Model

These considerations are not meant to under-value the economic dimension of social solidarity, on the contrary, as can also be learned from the experiences of the pandemic. Examined at the economic level, the changes that the crisis forced even neo-liberal governments to make were simply astonishing. Within a short period, the usual neoliberal protest against measures to increase public expenditure was flung aside and governments incurred considerable additional debts when financing medical initiatives (Briceño &

Perote, 2020) and, what is even more astonishing, making payments available to workers and businesses forced to suspend their work and operations because of the quarantine conditions (Stuart et al., 2021). Suddenly the portrayal of unemployment as having its causes in the unwillingness of workers to seek suitable employment and of benefits as encouraging the population to become lazy changed for a rhetoric of such payments being a justified “social investment” in the recovery process to be expected after the pandemic had faded. These were exactly the Keynesian principles that had constituted the core economic arguments of welfare state policies in the immediate post-war period and which had fallen into disrepute. The furlough measures were largely revised once economic activities resumed fully after the pandemic, but then the next crisis occurred, triggered by the war against the Ukraine and its disruptive effects on the global energy markets. Huge increases in the cost of electricity and heating fuel for consumers forced governments across the political spectrum to confront the necessity to intervene in the “free energy market” to stop excessive exploitation of the situation and level prices through subsidies, and this not just for economic but largely for symbolic social reasons. If considerable parts of the society were to be left suffering from lack of heating during winter this would have serious health consequences (Limb, 2022). It would also put a blemish on the general sense of social responsibility of governments, an image factor which the neo-liberal period had not managed to extinguish entirely.

4.1 Social Work and Economic Justice

Social workers are indeed dealing with economic aspects of the personal crises in which they assist clients, but reflecting on current structural circumstances and developments highlights the need to take this economic responsibility a big step further. The economic vulnerability of people exposed by the current fuel prices has not its origins in contingent factors such as this war but has fundamental structural origins in the way goods and services generally have become commodified. The neoliberal dogma of privatisation intentionally eliminates the distinction between public and commercial goods and services and seeks to create market conditions indiscriminately in the areas of communication, transport, energy and increasingly in housing,

health and education, thereby systematically eliminating the social implications and values of those goods and services. The question needs to be and will inevitably be asked, is water for instance simply a commodity like iron or do its social qualities for health place it in a different category of goods (e.g. for Africa: Makwara, 2011)?

When considerations of whether service users can pay for health and other social services like education and care determine the extent and quality of services accessible to people in need, as happens under the impact of neoliberal principles (Cataldi et al., 2022), it confronts social workers with a fundamental decision which relates indeed to the Global Definition of Social Work: Do they only concern themselves with moderating the negative impact of this market-economic system in individual cases or do they become engaged in setting up alternative economic models that operate with different principles of ownership and distribution of goods and services. The latter is indeed the avenue being explored and promoted by the social economy and social cooperative movements, largely also as a response to the crisis (CIRIEC, 2017; Adam, 2018). Despite all their difficulties they are gaining momentum in view of the combined effects of the crises listed above and their orientation towards sustainability (Avagianou et al., 2022). Above all, social economy initiatives place social values and principles at the centre not just of economic but of all human activities. On account of this re-affirmation of the central importance of the social dimension these activities are gaining a notable presence in social work owing to the commitment of activists and scholars like Susanne Elsen, whose work has long focused on this topic (e.g. Elsen 2018a, Elsen 2018b; Elsen & Wallimann, 1998). Elsen's work underlines the intricate connections of today's re-evaluation of the role economic considerations have to play in social work with similar priorities identified in early forms of community work and the settlement movement.

4.2 Social Work and Ecological Justice

These socio-economic initiatives take on also the most serious global challenge, the climate crisis, and demonstrate this as an immediate and concrete issue for social work. Here the frustration with the ineffectiveness of official politics in confronting the necessary changes leads activists to treat envi-

ronmental issues not as a technical concern but as a decisive political issue that relates to the need to resolve social divisions in society (Elsen, 2019). Inequality studies show that sustainability cannot be promoted and the UN's Sustainable Development Goals cannot be achieved at the expense of people who are already marginalised (van Niekerk, 2020). This requires action at the international level, and many of these eco-social movements have been developed in an international cooperative context, as well as at the local level, often in conjunction with the exploration of alternative local economic models that have a tangible effect on people's economic, social, and health position (Cuomo, 2011). This is where social work's historical dual orientation towards local issues in a global arena gains renewed actuality.

5. Conclusion

What is required of social work is a re-affirmation of its transversal responsibility for establishing relations of social solidarity in society, not just on a behavioural level but by transforming notions of ownership towards public goods as "commons" (Singh, 2017). The current global crises make clear that this can only be done by paying equal attention to the psychological, social, cultural, economic and political dimensions of human relationships in modern societies. Models for eco-social projects pave the way in this direction. "Caring for nature" cannot be limited to the physical and biological environment but must be based on a comprehensive understanding of "caring" at all these levels (Moriggi et al., 2020), an approach of which social work has always been the custodian and advocate. Its guiding principles combine an emphasis on personal freedom with that of social justice and equality. The experience of current crises gives a decisive impulse to practise in all forms of social work what Galafassi (2018) calls "transformative imagination". The restrictions on social contacts experienced during the Corona pandemic have reinforced a very basic human need to be "in touch" with others, but "touching" others responsibly – like "being in touch with nature" – can only come about through a process of the recognition of the dignity of a person in a wider social, political and environmental context that opposes exploitation

and fosters equality. Every social work intervention poses this challenge anew. Social work has a responsibility to transmit the competences required in this process and to thereby initiate continuous transformative learning occasions at all levels.

References

- Adam, S. (2018). Social and solidarity economy and the crisis: Challenges from the public policy per-spective. *Journal of Economics and Business*, 21(1-2), 223-243.
- Aluffi Pentini, A., & Lorenz, W. (2020). The Corona crisis and the erosion of 'the social'-giving a decisive voice to the social professions, *European Journal of Social Work*, 23(4), 1-11. <https://doi.org/10.1080/13691457.2020.1783215>
- Avagianou, A., Gourzis, K., Pissourios, I., Iosifides, T., & Gialis, S. (2022). Quite promising yet marginal? A comparative study of social economy in the EU South. *Comparative European Politics*, 20(4), 484-509. <https://doi.org/10.1057/s41295-022-00288-3>
- Berger, E., Jamshidi, N., Reupert, A., Jobson, L., & Miko, A. (2021). *Review: The mental health implications for children and adolescents impacted by infectious outbreaks – a systematic review. Child and Adolescent Mental Health.* <https://doi.org/10.1111/camh.12453>
- Briceño, H. R., & Perote, J. (2020). Determinants of the public debt in the Eurozone and its sustainability amid the Covid-19 pandemic. *Sustainability*, 12(16). <https://doi.org/10.3390/su12166456>
- Briggs, A. (1961). The welfare state in historical perspective. *European Journal of Sociology / Archives Européennes De Sociologie*, 2(2), 221-258. <https://doi.org/10.1017/S0003975600000412>
- Cantillon, B., Seeleib-Kaiser, M., & Veen, R. (2021). The COVID-19 crisis and policy responses by continental European welfare states. *Social Policy & Administration* 55(2), 326-338 [special issue].
- Cataldi, L., Tomatis, F., & Costa, G. (2022). Even more in the pandemic and social emergency: For an individual welfare beyond the family and the

- community. *Community, Work and Family*, 25(2), 194–198. <https://doi.org/10.1080/13668803.2021.1911936>
- Cohen, J. L. (2019). Populism and the Politics of Resentment. *Jus Cogens*, 1(1), 5–39.
- Collins, M. E., Duffy, J., & Kim, S. H. (2022). Borders: An international comparative analysis of social work's response. *British Journal of Social Work*, 52, 2063–2081. <https://doi.org/10.1093/bjsw/bcab134>
- CIRIEC. 2017. *Recent evolutions of the social economy in the European Union*. European Economic and Social Committee. <https://doi.org/10.2864/191345>
- Cuomo, C. J. (2011). Climate change, vulnerability, and responsibility. *Hypatia*, 26(4), 690–714. <https://doi.org/10.1111/j.1527-2001.2011.01220.x>
- Dardot, P. & Laval, C. (2014). *The new way of the world: On neoliberal society*. Verso Books.
- Durkheim, E. (1933). *The division of labor in society* (G. Simpson, Trans.). Free Press.
- Elsen S. (2018a). *Eco-social transformation and community-based economy*. Routledge.
- Elsen, S. (2018b). Community based solidarity economy and eco social transformation. *Journal of Postmodernism Problems*, 8(1), 50–68.
- Elsen, S. (2019), *Eco-social transformation and community-based economy*. Routledge.
- Elsen, S., & Wallimann, I. (1998). Social economy: Community action towards social integration and the prevention of unemployment and poverty. *European Journal of Social Work*, 1(2), 151–164. <https://doi.org/10.1080/13691459808414736>
- Evans, M. L., Lindauer, M., & Farrell, M. E. (2020). A Pandemic within a Pandemic — Intimate Partner Violence during Covid-19. *New England Journal of Medicine*, 383(24), 2302–2304. <https://doi.org/10.1056/nejmp2024046>
- Fekete, L. (2022). Racism, radicalisation and Europe's 'Thin Blue Line.' *Race & Class*, 64(1), 3–45. <https://doi.org/10.1177/03063968221103063>

- Fenger, M. (2018). The social policy agendas of populist radical right parties in comparative perspective. *Journal of International and Comparative Social Policy*, 34(3), 188–209. <https://doi.org/10.1080/21699763.2018.1483255>
- Fox Piven, F. (2015). Neoliberalism and the welfare state. *Journal of International and Comparative Social Policy*, 31(1), 2–9. <https://doi.org/10.1080/21699763.2014.1001665>
- Galafassi, D. (2018). *The transformative imagination: Re-imagining the world towards sustainability* [Dissertation]. Stockholm University.
- Held, V. (2006). *The ethics of care: Personal, political, and global*. Oxford University Press. <https://doi.org/10.1093/0195180992.001.0001>
- Kaelen, S.; Boogaard, W.V.D.; Pellecchia, U.; Spiers, S.; De Cramer, C.; Demaegd, G.; Fouqueray, E.; Bergh, R.V.D.; Goublomme, S.; Decroo, T.; Quinet, M., Van Hoof, E., Draguez, B. (2021). How to bring residents' psychosocial well-being to the heart of the fight against Covid-19 in Belgian nursing homes—A qualitative study. *PLoS ONE*, 16(3). <https://doi.org/10.1371/journal.pone.0249098>
- Kam, P. K. (2014). Back to the 'social' of social work: Reviving the social work profession's contribution to the promotion of social justice. *International Social Work*, 57(6), 723–740. <https://doi.org/10.1177/0020872812447118>
- Kioupkiolis, A. (2018). Commoning the political, politicizing the common: Community and the political in Jean-Luc Nancy, Roberto Esposito and Giorgio Agamben. *Contemporary Political Theory*, 17(3), 283–305. <https://doi.org/10.1057/s41296-017-0156-5>.
- Kluth, A. (2023, 16 March). What motivates Putin and his followers is resentment. *Washington Post*. https://www.washingtonpost.com/business/2023/03/16/ukraine-war-resentment-is-the-key-to-understanding-putin-and-russian-followers/525227bc-c3ba-11ed-82a7-6a87555c1878_story.html
- Köngeter, S. (2021). A brief transnational history of the Settlement House Movement. In J. Gal, S. Köngeter & S. Vicary (Eds.), *The Settlement House Movement revisited* (pp. 15–34). Bristol University Press. <https://doi.org/10.46692/9781447354253.002>

- Krumer-Nevo, M., & Refaeli, T. (2021). COVID-19: A poverty-aware perspective. *American Journal of Orthopsychiatry*, 91(3), 423–431. <https://doi.org/10.1037/ort0000566>
- Kymlicka, W. (2015). Solidarity in diverse societies: beyond neoliberal multiculturalism and welfare chauvinism. *Comparative Migration Studies*, 3(1), 17. <https://doi.org/10.1186/s40878-015-0017-4>
- International Federation of Social Work (IFSW). (2014). *Global definition of social work*. <https://www.ifsw.org/what-is-social-work/global-definition-of-social-work>
- Ioakimidis, V., & Trimikliniotis, N. (2020). Making sense of social work's troubled past: Professional identity, collective memory and the quest for historical justice. *The British Journal of Social Work*, 50(6), 1890–1908. <https://doi.org/10.1093/bjsw/bcaa040>
- Laster P. & Whitney, N. (2020). Racial capitalism: A fundamental cause of novel Coronavirus (COVID-19) pandemic inequities in the United States. *Health Education & Behavior*, 47(4), 504–508. <https://doi.org/10.1177/1090198120922942>
- Lavalette, M. (2017). Austerity, inequality and the context of contemporary social work. *Social Work and Social Sciences Review*, 19(1). <https://doi.org/10.1921/swssr.v19i1.1080>
- Limb, M. (2022). Failure to protect cost of living will increase poverty and health inequalities, warn analysts. *British Medical Journal*, 2022, 376, o794. <https://doi.org/10.1136/bmj.o794>
- Lorenz, W. (2014). Is history repeating itself? Reinventing social work's role in ensuring social solidarity under conditions of globalization. In T. Harrikari, P.-L. Rauhala, E. Virokannas (Eds.), *Social change and social work: The changing societal conditions of social work in time and place*. Routledge.
- Lorenz, W. (2016). Rediscovering the social question. *European Journal of Social Work*, 19(1), 4–17. <https://doi.org/10.1080/13691457.2015.1082984>
- Lorenz, W. (2017). European policy developments and their impact on social work. *European Journal of Social Work*, 20(1). <https://doi.org/10.1080/13691457.2016.1185707>

- Makwara, E. C. (2011). Water: An economic or social good? *Journal of Social Development in Africa*, 26(2), 141–163.
- Moriggi, A., Soini, K., & Bock, B. B. (2020). Caring in, for, and with nature: An integrative framework to understand Green Care practices. *Sustainability*, 12(3361), 1–23. <https://doi.org/10.3390/su12083361>
- Moriggi, A., Soini, K., Franklin, A., & Roep, D. (2020). A care-based approach to transformative change: Ethically-informed practices, relational response-ability & emotional awareness. *Ethics, Policy and Environment*, 23(3), 281–298. <https://doi.org/10.1080/21550085.2020.1848186>
- Nelson, F. (2021, June 17). Nanny Boris: The PM’s alarming flight from liberalism. *The Spectator*. <https://www.spectator.co.uk/article/nanny-boris-the-pms-alarming-flight-from-liberalism/>
- Papadopoulos, T., & Roumpakis, A. (2015). Democracy, austerity and crisis: Southern Europe and the decline of the European social model. In S. Romano, & G. Punziano (Eds.), *The European social model adrift: Europe, social cohesion and the economic crisis* (pp. 189–211). Ashgate.
- Pearce, J., & Miller, C. (2020). Safeguarding children under Covid-19: What are we learning? *Journal of Children’s Services*, 15(4), 287–293. <https://doi.org/10.1108/JCS-06-2020-0021>
- Peters, G. P., Andrew, R. M., Canadell, J. G., Friedlingstein, P., Jackson, R. B., Korbakken, J. I., ... & Peregón, A. (2020). Carbon dioxide emissions continue to grow amidst slowly emerging climate policies. *Nature Climate Change*, 10(1), 3–6.
- Plagg, B., Piccoliori, G., Engl, A., Wiedermann, C. J., Mahlknecht, A., Barbieri, V., Ausserhofer, D., Koler, P., Tauber, S., Lechner, M., et al. (2022). Disaster response in Italian nursing homes: A qualitative study during the COVID-19 pandemic. *Geriatrics*, 7(32). <https://doi.org/10.3390/geriatrics7020032>
- Prime, H., Wade, M., & Browne, D. T. (2020). Risk and resilience in family well-being during the COVID-19 pandemic. *American Psychologist*, 75(5), 631–643. <https://doi.org/10.1037/amp0000660>
- Ramon, S. (Ed.) (2008) *Social work in the context of political conflict*. Venture Press.
- Reisch, M. (2019). Lessons from social work’s history for a tumultuous era. *Social Service Review*, 93(4), 581–607. <https://doi.org/10.1086/706741>

- Roitman, S. (2010). Gated communities: definitions, causes and consequences. *Proceedings of the Institution of Civil Engineers-Urban Design and Planning*, 163(1), 31–38.
- Ross, N. (2021). Pandemic disruptions: The subversion of neoliberalism. *Qualitative Social Work*, 20(1–2), 350–355. <https://doi.org/10.1177/1473325020973344>
- Ross, A. M., Schneider, S., Muneton-Castano, Y. F., Caldas, A. Al, & Boskey, E. R. (2021). “You never stop being a social worker:” Experiences of pediatric hospital social workers during the acute phase of the COVID-19 pandemic. *Social Work in Health Care*, 60(1), 8–29. <https://doi.org/10.1080/00981389.2021.1885565>
- Sieder, R. (1985). Housing Policy, Social Welfare, and Family Life in 'Red Vienna', 1919-34. *Oral History*, 13(2), 35–48.
- Singh, N. (2017). Becoming a commoner: The commons as sites for affective socio-nature encounters and co-becomings. *Ephemera. Theory & Politics in Organization*, 17(4), 751–776.
- Solnit, R. (2009). *A paradise built in hell: The extraordinary communities that arise in disaster*. Viking.
- Stedman Jones, G. (2013). *Outcast London. A study in the relationship between classes in Victorian Society*. Verso.
- Stuart, M., Spencer, D. A., McLachlan, C. J., & Forde, C. (2021). COVID-19 and the uncertain future of HRM: Furlough, job retention and reform. *Human Resource Management Journal*, 31(4), 904-917.
- Terren, L., & Borge-Bravo, R. (2021). Echo chambers on social media: a systematic review of the literature. *Review of Communication Research*, 9, 99–118.
- Tronto, J. C. (2013). *Caring democracy: Markets, equality, and justice*. New York University Press.
- van Niekerk, A. J. (2020). Inclusive economic sustainability: SDGs and global inequality. *Sustainability*, 12(13). <https://doi.org/10.3390/su12135427>
- Yuan, Z., Cockburn, B. S., Astrove, S. L., & Buis, B. C. (2021). Sacrificing heroes or suffering victims? Investigating third parties' reactions to divergent social accounts of essential employees in the COVID-19 pandemic. *Journal of Applied Psychology*, 106(10), 1435.

Come la solidarietà si reinventa e si trasforma in tempi di crisi

Claudia Lintner – Libera Università di Bolzano

Abstract

Al più tardi dal 2015, il lavoro sociale con persone rifugiate si è dovuto confrontare in misura sempre maggiore con dilemmi di natura etica sulle pratiche da seguire; questi dilemmi derivano da processi politici, economici e sociali che si sovrappongono. Tra di essi, ad esempio: il ricorso ad enti esterni come associazioni, ONG o aziende private per l'organizzazione, il coordinamento e lo svolgimento dei servizi sociali rivolti ai rifugiati; la sempre maggiore economizzazione dei servizi sociali, pratica politica e sociale assai diffusa; l'affermarsi di politiche ostili ai rifugiati in molti Paesi europei. In questa situazione è sempre più difficile garantire i principi fondamentali del lavoro sociale nella pratica quotidiana. Questo contributo discute da un lato le sfide che il lavoro sociale deve porsi in tema di rifugiati; dall'altro, fa un passo in avanti e discute i movimenti di solidarietà formati da e per i rifugiati in Italia e in Austria come possibilità di mobilitare e modellare la società "dal basso". Le iniziative solidali "dal basso" rendono possibile un cambiamento di prospettiva: consentono di avere una visione della realtà sociale e indicano come la crisi dei rifugiati possa essere intesa come un momento in cui possono sorgere nuove idee e un nuovo immaginario per sperimentare approcci alternativi a società più inclusive.

1. Introduzione

Il seguente contributo ripercorre gli ultimi cinque anni e analizza la gestione della cosiddetta crisi dei rifugiati nella regione di confine tra Italia e Austria. Nel marzo 2016, in seguito alla chiusura della rotta migratoria dei Balcani occidentali da parte del governo austriaco, il Brennero, il passo più settentrionale d'Italia, è divenuto il punto nodale del discorso europeo sui rifugiati; le

due regioni di confine, il Tirolo e l'Alto Adige, sono diventate attori centrali della politica europea sui rifugiati.

Tale situazione ha posto grandi sfide al lavoro sociale con i rifugiati e ha evidenziato i due fuochi fra i quali, sempre più spesso, esso si muove, o meglio si deve muovere: da una parte, le esigenze economiche, politiche e istituzionali; dall'altra, il riconoscimento del lavoro sociale con i rifugiati come professione dei diritti umani (Staub-Bernasconi, 2014). In questo modo la politica restrittiva e neoliberale in tema di rifugiati, così come è stata condotta negli ultimi anni nei più diversi Paesi membri dell'UE (ad esempio, in Italia: legge 13/2018 sulla sicurezza e immigrazione), spesso contraddice completamente l'etica fondamentale della professione di operatore sociale e i principi di giustizia sociale, diritti umani, responsabilità collettiva e rispetto per la diversità (Kjærum, 2002; Liebaut, 2000). Oltre a ciò, come indicato da Lethbridge (2017), in molte realtà il lavoro sociale nel settore dei rifugiati è fortemente caratterizzato da processi di privatizzazione ed esternalizzazione dell'organizzazione, del coordinamento e dell'implementazione dei servizi ai migranti: "There is a growing market in migration management services in Europe and globally with private equity companies buying and selling companies delivering these services". Questi sviluppi in direzione di un management dei rifugiati hanno conseguenze di ampia portata non solo per la qualità del lavoro sociale, ma anche per la sua elementare organizzazione come occupazione pratica:

Workers in the privatised services are often unqualified, not properly trained and poorly paid, which results in services being delivered in ways that do not respect the human rights of asylum seekers and refugees and lack a "public sector ethos". ... Workers delivering services, such as health, have their professional integrity undermined by the way in which services are managed. (Lethbridge, 2017, pp. 9-10)

Sempre più spesso sorge l'obbligo di adattarsi alle tendenze – che portano all'economizzazione, alla standardizzazione e alla categorizzazione – e non, invece, di seguire le esigenze e i bisogni derivanti dalla pratica diretta del lavoro sociale. Nella situazione di crisi del 2015 il lavoro sociale è stato sottoposto a enormi pressioni nel tentativo di rimanere in grado di agire nonostante queste tensioni. Nei prossimi capitoli si discuterà come esso si sia sviluppato

nelle regioni di confine dell'Italia settentrionale e dell'Austria, e di che ruolo abbiano rivestito la società civile e i movimenti solidali. Prima, però, una breve introduzione teorica al concetto di crisi e una ricostruzione della crisi dei rifugiati nell'estate del 2015.

2. Prospettive teoriche

2.1 Capire una crisi: un approccio

In questo articolo il concetto di crisi è inteso principalmente come un'espressione del cambiamento sociale - di un processo discontinuo sia sul piano temporale che su quello spaziale. Secondo questa interpretazione, il cambiamento sociale non sarebbe affatto uniforme, graduale e cumulativo, ma si esprimerebbe piuttosto in momenti di transizione destabilizzanti, percepiti dalla popolazione come situazioni di crisi. Habermas ritiene che l'emergere di crisi è dovuto fondamentalmente alla "mancanza strutturale di opportunità di risolvere i problemi" (Restorff, 1997, 23). Infatti, Habermas (1973) parla di crisi quando i cambiamenti strutturali mettono in discussione le strutture fondamentali del sistema interessato, provocando così la mancata osservanza delle strutture normative e delle istituzioni sociali precedentemente riconosciute. Secondo Habermas (1973) o Oevermann (2016) i cambiamenti strutturali all'interno delle società non avvengono solo sul piano del sistema, ma hanno un impatto profondo sulla vita delle persone/sull'esperienza degli individui. Di conseguenza, le situazioni di crisi e le modalità in cui vengono vissute sono legate a doppio filo al piano soggettivo dell'esperienza.

La domanda che però qui ci si pone è: quando comincia una crisi a essere percepita come tale? Habermas (1973) afferma che ciò avviene quando gran parte dei membri di una società percepisce come un pericolo per la propria esistenza la mancata osservanza nella vita quotidiana delle strutture normative e delle istituzioni sociali precedentemente riconosciute, e si sente minacciata nella propria identità (Habermas, 1973; Restorff, 1997). Habermas lega strettamente la situazione di crisi, ovvero la percezione di una situazione come crisi, al soggetto: solo quando i membri di una società percepiscono i cambiamenti strutturali come un pericolo per la propria esistenza e si sentono minacciati nella

propria identità sociale si può parlare di crisi (Holton, 1987). Una crisi, come scrive Oevermann (2016), si esprime sempre in qualcosa di indefinito. Al contrario delle routine, che si sono strutturate nel passato e si sono consolidate di generazione in generazione nella conoscenza quotidiana, le situazioni di crisi non sono state ancora descritte/non sono state ancora definite, e mettono così in discussione la consuetudine della quotidianità. Tuttavia, sia Habermas (1973) che Oevermann (2016) non definiscono le crisi come qualcosa di esclusivamente distruttivo. Per Habermas, ad esempio, i momenti di crisi sono anche sempre processi di apprendimento, che avvengono nel contesto dell'azione comunicativa e della risoluzione consensuale dei conflitti, e che rendono così possibile il sorgere di nuove forze produttive. Anche per Oevermann (2016) la pratica quotidiana non è solo il centro dell'esperienza della crisi, ma anche quello della sua gestione. Soprattutto nel contesto di una crisi traumatica, in cui gli individui sono sorpresi da una condizione/da un avvenimento, si crea l'esperienza fisica e si aprono spazi per la gestione dell'emergenza.

L'aumento degli spostamenti di rifugiati verso l'Europa nel 2015 può essere inteso, nella sua percezione da parte della popolazione, come una crisi traumatica. Nel prossimo capitolo si mostra come la percezione della situazione nell'estate 2015 sia stata costruita dalla società come una situazione di crisi.

2.2 L'insorgere della crisi dei rifugiati

Secondo l'Alto Commissariato delle Nazioni Unite per i Rifugiati (UNHCR, 2015), nel 2015 il numero degli arrivi attraverso il mar Mediterraneo è cresciuto circa dell'83 per cento rispetto all'anno precedente (UNHCR, 2015). Con l'aumento del numero di persone che hanno scelto la pericolosa rotta attraverso il Mediterraneo c'è stato anche un aumento delle tragedie marittime. Nel 2015, più di 3692 migranti sono annegati durante l'attraversamento del Mar Mediterraneo. Uno degli incidenti più gravi si è verificato nell'aprile del 2015, quando il naufragio di una sola imbarcazione ha causato la morte di oltre 600 persone (UNHCR, 2015). A seguito di questi tragici eventi ricorrenti, l'Alto Commissariato delle Nazioni Unite per i Rifugiati parla per la prima volta di una crisi dei rifugiati (UNHCR, 2015).

Il fatto che gli spostamenti dei rifugiati verso l'Europa siano stati percepiti come una crisi dalla popolazione era ed è dovuto non solo agli stessi spostamenti, ma anche a una loro crescente strumentalizzazione mediatica e politica come fattore scatenante di crisi all'interno dell'Unione Europea (Collyer & King, 2016). Nel corso del processo è stato sviluppato un linguaggio di crisi ed è stato promosso un discorso sulla crisi che ha presentato gli spostamenti migratori come una minaccia per il progetto europeo (Lindley, 2014, p. 2). Per esempio, l'idea dell'ondata di rifugiati che - molto figurativamente - ci avrebbe colpito si è aperta in tempi relativamente brevi una breccia assai larga e duratura nell'uso quotidiano del linguaggio: secondo Agustín e Jørgensen (2019), le immagini di barche sovraffollate o di gruppi di persone che si muovono verso l'Europa non hanno perso il loro impatto e giustificano in modo crescente una politica di isolamento. La convinzione che i rifugiati avrebbero travolto l'Europa come un'onda, minacciando le nostre culture e tradizioni occidentali, è stata impiantata nel profondo della società civile, e questa ha reagito - in molti Paesi - con un drammatico aumento del sospetto e del panico nei confronti dei richiedenti asilo (Triandafyllidou, 2018).

Eppure, secondo alcuni autori (Hess et al. 2017; Collyer & King, 2016, ecc.) non sono stati solo i movimenti migratori e dei rifugiati a provocare una situazione di crisi in Europa. È stata soprattutto l'incapacità dell'Unione Europea (UE) di reagire in modo adeguato e strutturale ai cambiamenti sociali. Se si segue questa interpretazione, non è si è trattato di una crisi di movimenti migratori

(UNHCR, 2015), ma di una crisi delle istituzioni europee e della loro “legittimazione” all’interno della società (Habermas, 1973). Una tale crisi di legittimità deriva dalla diffusa percezione che le istituzioni statali abbiano fallito in termini normativi. Hess et al. (2016, p. 6) parlano addirittura di una “sconfitta storica e strutturale del regime di confine europeo”. Altri parlano di una crisi di solidarietà tra i Paesi membri dell’UE (Agustín & Jørgensen, 2019) e quindi di una crisi dell’idea politica di Europa (Collyer & King, 2016). A ciò si aggiungono le lacune della politica europea in materia di rifugiati, diventate sempre più evidenti negli ultimi anni. Con il suo principio secondo cui la responsabilità di gestire i richiedenti asilo spetta al primo Paese di ingresso nell’UE, il sistema di Dublino si basa sul presupposto che esistano regole e procedure comparabili in tutti i Paesi membri. Nonostante gli sforzi dell’UE per armonizzare queste norme in un sistema comune europeo in materia di asilo, i sistemi e le procedure nazionali differiscono ancora notevolmente (Engler, 2019). Queste differenze si sono acuite in particolar modo nei Paesi che sono stati duramente colpiti dalla crisi economica. Negli anni successivi al 2015 l’Unione Europea non è riuscita a sviluppare e attuare una politica comune, coordinata e funzionante per i rifugiati.

Come abbozzato da Triandafyllidou (2018, p. 200), la crisi dei rifugiati è stata anche “una ‘crisi’ positiva, nella misura in cui ha innescato una forte ondata di solidarietà e di aiuto volontario da parte dei cittadini e delle organizzazioni non governative”. Le situazioni di crisi rivelano quindi anche il potenziale per creare nuove forme di solidarietà. Quindi, la crisi rappresenta sempre anche un momento positivo, che crea nuovi spazi di azione, all’interno dei quali nuove forze possono unirsi e cambiare la società in modo duraturo. Ovunque si aprano lacune istituzionali, dove non si risponde adeguatamente ai bisogni e dove le persone non hanno una propria rete di sostegno, i movimenti di solidarietà dal basso si dimostrano importanti ed efficaci.

Collegandosi a ciò, la cosiddetta “crisi positiva” è strettamente legata a quella che Moulaert (2008) definisce un’innovazione sociale e civile. Secondo la sua interpretazione, l’innovazione sociale deve essere vista soprattutto come una reazione all’esclusione sociale e alla privazione dei bisogni primari. Ai tempi di Schumpeter il concetto di innovazione sociale aveva ancora un ruolo secondario rispetto all’innovazione tecnica (Schumpeter, 1926/1952). Solo nel XIX

secolo l'innovazione sociale ha acquisito importanza come termine scientifico indipendente in varie discipline (Mulgan et al., 2007; Murray et al., 2010). Di conseguenza, dal punto di vista sociologico il concetto di innovazione sociale esamina il cambiamento delle pratiche e delle strutture sociali che possono portare al cambiamento sociale e a processi di trasformazione (Reckwitz, 2002). Seguendo questa linea di argomentazione, Mulgan (2006, p. 149) sottolinea che l'innovazione sociale si riferisce a "un'idea di un bisogno che non viene soddisfatta, unita a un'idea di come potrebbe essere soddisfatta". Questa concezione assolutamente positiva e ottimistica dell'innovazione sociale non intende mascherare i pericoli che derivano da un approccio non riflessivo al concetto, come ad esempio la giustificazione e lo smantellamento del welfare, il taglio delle risorse destinate allo stato sociale e politiche liberiste (Della Puppa et al., 2020; Della Puppa & Sanò, 2021).

3. Procedimento metodologico

Il presente contributo si basa sul progetto di ricerca dal titolo "Dal discorso sulla crisi alla pratica quotidiana", in breve MovEP, promosso dall'agosto 2018 all'aprile 2021 dalla Libera Università di Bolzano (Italia). Il progetto indaga la questione di come le regioni dell'Euregio (Tirolo, Alto Adige, Trentino) abbiano strutturato la gestione dei rifugiati a fronte dei crescenti arrivi di persone in quest'area di frontiera. Concretamente, MovEP si occupa delle sfide che il lavoro sociale nel contesto dei rifugiati deve affrontare e allo stesso tempo discute il ruolo dei movimenti di solidarietà di e per i rifugiati in Italia e in Austria come un modo di mobilitare e plasmare la società "dal basso". Quest'obiettivo segue il Piano d'azione per l'integrazione dei migranti e dei rifugiati presentato dalla Commissione europea nel giugno 2016 (Commissione europea, 2016). In questo contesto, si sottolinea in particolare l'importanza di due punti chiave: da un lato, l'importanza di promuovere la solidarietà sotto forma di progetti innovativi volti ad affrontare efficacemente sfide sociali specifiche; dall'altro, il piano d'azione sottolinea l'importanza di una rete di cooperazione, anche a livello regionale, che colleghi tali iniziative.

Per la raccolta dei dati si è scelto un approccio qualitativo. In totale sono state condotte 30 interviste semi-strutturate con rappresentanti di progetti sociali innovativi nelle tre regioni Euregio (10 interviste in Alto Adige, 10 in Trentino e 10 in Tirolo). Sette delle interviste svolte in Alto Adige sono state condotte da studenti durante il corso "Integration of Refugees – Innovative Approaches", tenutosi nell'anno accademico 2019-2020 presso la Libera Università di Bolzano. Le restanti interviste sono state condotte dall'autrice. Il presente contributo si basa sulla valutazione delle interviste in Tirolo e in Alto Adige. La raccolta dei dati si è svolta nel periodo da maggio 2019 a gennaio 2020. In aggiunta a questi dati è stata condotta anche un'analisi di documenti (rapporti, pagine internet, pagine Facebook ecc.). Per poter rappresentare in modo adeguato la situazione del 2015, nella presentazione dei risultati si è fatto ricorso anche a 10 interviste (cinque in Alto Adige e cinque in Tirolo), condotte nel 2015 nell'ambito del progetto "The Governance of Persons' Flows within the Euroregion Tyrol – South Tyrol – Trentino: A framework for Collaboration or Co-Existence?" con i collaboratori di Tiroler Soziale Dienste (TSD) nonché nei centri profughi della Caritas in Alto Adige¹. Questo progetto è stato sostenuto e finanziato dalla EUREGIO Tirolo-Alto Adige-Trentino, dalla Libera Università di Bolzano e dall'EURAC (Accademia Europea di Bolzano) nel periodo ottobre 2015-agosto 2016.

In entrambi i progetti di ricerca le interviste sono state registrate e trascritte. Per la sua valutazione, in entrambi i progetti il set di dati è stato analizzato tramite il programma informatico MAXQDA e sulla base delle procedure di codifica descritte da Strauss e Corbin (2008). I tre livelli di analisi comprendevano la codifica aperta, la codifica assiale e la codifica selettiva. Nella prima fase, l'autore ha sviluppato categorie, proprietà e dimensioni. Durante la codifica assiale sono state identificate le relazioni e le connessioni tra le categorie sviluppate. A tal fine l'autore ha utilizzato il modello sviluppato da Marrow e Smith (1995) e di conseguenza ha determinato le condizioni casuali, i feno-

1 Le interviste in Alto Adige sono state condotte dall'autrice (dal settembre 2015 al febbraio 2016), quelle in Tirolo (dal settembre 2015 al febbraio 2016) dalla dott.ssa Manuela Meusburger (Management Centre Innsbruck).

meni, il contesto, le condizioni per intervenire e le strategie di azione/interazione oltre alle conseguenze delle azioni. Infine, durante la codifica selettiva, sono state definite le categorie fondamentali e collegate ad altre categorie esaminando le somiglianze e le relazioni tra di loro.

4. Risultati

Il Tirolo, sul versante settentrionale del Brennero, nel 2015 ha accolto l'8,4 per cento di tutti i rifugiati giunti in Austria attraverso la via dei Balcani. Allo stesso tempo, però, il Tirolo era anche una zona di transito per le persone che giungevano in Italia attraverso la via del Mediterraneo centrale e volevano proseguire verso l'Europa settentrionale (BMEIA, 2016). Tuttavia, in concomitanza con l'aumento del numero di rifugiati in Europa, il quadro istituzionale per l'accoglienza dei rifugiati in Tirolo ha subito una trasformazione fondamentale: nello stesso anno l'organizzazione, il coordinamento e la realizzazione dei servizi sociali per i rifugiati sono stati trasferiti dal Land Tirolo alla Tiroler Soziale Dienste (S.r.l.), una società controllata dal Land Tirolo. Come dimostrano le interviste del 2015, la "inesperienza" (Z. U. intervista, 04/11/2015) con cui Tiroler Soziale Dienste ha dovuto reagire al crescente numero di rifugiati ha avuto un effetto sulla qualità della situazione assistenziale dei rifugiati e sulle condizioni di lavoro dei dipendenti.

Ne sono seguite una perdita di legittimazione nella società e la percezione nella società civile "che si trattasse di qualcosa che non era più sotto controllo" (T. O. intervista, 30/10/2015, Innsbruck, AU). Ciò è divenuto particolarmente chiaro nello svolgimento quotidiano della professione: "Spesso non abbiamo tempo per una riflessione personale con gli ospiti. Abbiamo bisogno di maggiore supervisione e formazione. Semplicemente, ci trasciniamo da un problema all'altro. Ciò ha conseguenze negative sulla relazione personale e sulla qualità delle prestazioni" (W. D. intervista, 04/11/2015, Innsbruck, AU).

La precarietà delle condizioni di lavoro non ha portato solo a un sovraccarico dei lavoratori, ma anche - e ciò è dimostrato chiaramente dal progetto di ricerca MovEP - a processi di de-professionalizzazione (Healy & Meagher, 2004, p. 245). Tra questi, si conta anche l'assegnazione di mansioni non conformi

all'etica professionale come, ad esempio, il controllo, la registrazione e la verifica dell'identità. In queste condizioni la pratica del lavoro sociale negli anni della crisi mostra una grande discrepanza tra ciò che è professionalmente ed eticamente indicato, e ciò che è e dovrebbe essere possibile nella pratica (Briskmann & Cemlyn, 2005). Si può osservare questa tendenza anche a sud del Brennero.

Nel 2015 la Provincia Autonoma di Bolzano ha affidato a due organizzazioni locali la gestione, l'organizzazione e il coordinamento dei centri di emergenza. Così, tra il 2015 e il 2017, sono state aperte in brevissimo tempo diverse strutture ricettive di piccole dimensioni con una capacità dai venti ai quaranta posti. Anche in questo caso si è potuto osservare un sovraccarico istituzionale, con conseguenze sul lavoro sociale in loco: "Potevamo concentrarci solo sui bisogni essenziali, perché non c'era praticamente alcuna disponibilità di personale per qualsiasi altra cosa" (R. G. intervista, 11/11/2015, Bolzano, ITA). Gli operatori sociali professionisti si sono trovati sempre più spesso in situazioni in cui non "decidevano cosa fare, ma piuttosto cosa non fare" (E. U. intervista, 23/11/2015, Bressanone, ITA). Gli intervistati descrivono infatti la situazione alla fine del 2015 come una "catastrofe" e si definiscono "pompieri in maniche di camicia" (S. D. intervista, 25/11/2015, Bressanone, ITA). I lavoratori sottolineano a più riprese la responsabilità individuale che ogni singola persona si è dovuta assumere: "In realtà, dobbiamo decidere tutto da soli. Non possiamo aspettare che le decisioni quotidiane passino attraverso questo rigido sistema burocratico" (E. U. intervista, 23/11/2015, Bressanone, ITA). Dalle interviste si può quindi dedurre una sorta di individualismo istituzionalizzato (Beck & Beck-Gernsheim, 2002) che mira a rendere gli individui, e quindi i singoli lavoratori, responsabili dei rischi che si verificano all'interno dell'istituzione, di cui devono rendere conto.

Negli anni in cui il problema dei rifugiati era più chiaramente avvertibile, lo spazio di manovra del lavoro sociale, inteso come professione dei diritti umani, era fortemente limitato a livello istituzionale. Allo stesso tempo, dalla società civile è emersa un'altra forza che ha colmato le lacune in cui mancava lo spazio istituzionale per agire. La società civile, e in particolare le organizzazioni no profit (ONG) e i volontari, hanno svolto un ruolo cruciale "nel mantenimento degli standard umanitari e in una gestione efficace delle crisi"

(Simsa, 2017). Sulla scia della cosiddetta crisi dei rifugiati, la società civile si è mobilitata in modo flessibile e spontaneo, ha costruito coalizioni, ed è emersa una varietà di piccole iniziative di solidarietà che vanno dalla risposta alle emergenze fino a iniziative più a lungo termine.

4.1 Risposte “dal basso” alla crisi

Le iniziative di solidarietà indagate per il progetto MovEp mostrano la forza creativa della società civile in situazioni di crisi nei settori del lavoro, dell’abitare e dell’inclusione sociale. In questi campi è stato ed è ancora svolto un importante lavoro sociale sul piano microscopico. Un primo esempio: Africa Soul, un ristorante africano in Alto Adige, un progetto di integrazione lavorativa sorto nel 2015 proprio dalla società civile. Il suo scopo era ed è creare delle possibilità alternative di integrazione lavorativa e togliere i richiedenti asilo dalla passività e dal loro isolamento quotidiani. Sullo sfondo di un’integrazione sempre più complicata nel mercato del lavoro, i richiedenti asilo hanno qui la possibilità di svolgere un tirocinio nel settore della ristorazione, che dovrebbe svolgere la funzione di trampolino di lancio verso una futura occupazione.

Un approccio simile viene adottato anche da altre iniziative, come il magdas Hotel di Vienna, gestito da rifugiati, o il Café Namsa a Innsbruck, un esercizio di ristorazione che impiega rifugiati con status di asilo. Qui non solo imparano le regole del settore della ristorazione, ma ricevono anche una formazione da barista. Come per il progetto Africa Soul, i richiedenti asilo passano alla vita lavorativa dopo sei o nove mesi, dopodiché un altro gruppo ha la possibilità di formarsi.

Proprio in Italia sono anche nate numerose iniziative che possono essere ricondotte al giardinaggio comunitario. Tali iniziative hanno di solito un duplice obiettivo: da un lato, l’integrazione dei rifugiati e dei richiedenti asilo; dall’altro, la produzione sostenibile di cibo. Un esempio è il progetto Giardino Salewa. Dietro la grande palestra di roccia Salewa di Bolzano è stato creato un giardino di 3.000 metri quadrati. Qui, dal 2016, 15 rifugiati hanno ricevuto una formazione sul giardinaggio biologico e regionale. Anche questo progetto dovrebbe servire idealmente come trampolino di lancio verso il mercato del lavoro.

Oltre ai progetti per il mercato del lavoro sono state avviate numerose iniziative per offrire soluzioni abitative alternative, come il progetto Refugees Welcome o il progetto Shakan, avviati dalla Croce Rossa di Innsbruck. Secondo il principio dell'Housing First, il progetto permette ai rifugiati minorenni non accompagnati di iniziare una vita indipendente grazie a un posto dove vivere in autonomia. Inoltre, un custode aiuta gli inquilini con piccole riparazioni e assistenza in molte altre questioni abitative. L'iniziativa Refugees Welcome è organizzata prevalentemente online. Questo progetto di solidarietà, avviato in vari Paesi, promuove un nuovo modello di accoglienza, basato sull'affitto di alloggi privati. Un tale approccio offre un'alternativa agli alloggi anonimi per rifugiati e una modalità alternativa di integrazione sociale.

Anche l'integrazione sociale è una priorità nelle singole iniziative di solidarietà. Lo dimostra il progetto KAMA, attivo a Innsbruck e altrove dal 2015. Insieme ai rifugiati, i responsabili del progetto organizzano corsi che possono essere frequentati da tutte le parti interessate in cambio di un'offerta. Qui i rifugiati assumono il ruolo attivo di insegnanti e invertono il rapporto di forza.

4.2 Superamento della crisi dalla prospettiva delle iniziative solidali

La nascita di iniziative solidali è strettamente collegata alle lacune strutturali che si sono create in seguito alla crisi. La mancanza di sostegno da parte delle istituzioni e la loro provata incapacità di fare "le cose giuste" (I. F. intervista, 21/05/2019, Innsbruck, AU) sono state i motivi principali per la maggior parte degli intervistati di entrambe le regioni a impegnarsi nei movimenti solidali che stavano sbocciando.

Questo è un fallimento delle istituzioni pubbliche. Se io non riesco a reagire in modo strutturale alle necessità, allora abbiamo una crisi. Non so se noi abbiamo successo perché loro non sono pronti o perché non vogliono esserlo. (R. G. intervista, 02/11/2019, Bolzano, ITA)

Sono state sollevate critiche in particolare sugli interventi legati alla crisi e sull'azione legata a singoli problemi, senza una pianificazione a lungo termine.

Sotto questo aspetto la strategia politica è quella dello struzzo che spera che la tempesta passi. Dopo resta tutto come prima. Non c'è nessun progetto e si prova solo ad arginare il problema. Non c'è alcun tentativo di affrontare attivamente il tema. (R. Z. intervista, 05/11/2019, Bolzano, ITA)

Su questo sfondo, già all'inizio della crisi dei rifugiati in entrambe le regioni si registrava una "volontà tangibile" di fare qualcosa e impegnarsi: "È stato facile motivare le persone e dare il via a nuovi progetti" (D. Z. intervista, 24/05/2019, Innsbruck, AU). A questo proposito i media, in particolare le piattaforme dei social media, hanno rivestito un ruolo importante nella mobilitazione della società civile:

Ogni cittadino ha sentito parlare in modi diversi della crisi dei rifugiati su Facebook o Twitter. Molti cittadini e cittadine hanno riconosciuto che la società civile deve muoversi per aiutare le persone che arrivano in Europa. (E. I. intervista, 05/05/2019, Innsbruck, AU)

Alla fine del 2015 i partner intervistati in entrambe le regioni hanno descritto l'impegno della società civile come "spinto dai singoli individui" e "caotico" (W. D. intervista 07/05/2019, Innsbruck, AU). Ciò è cambiato in tempo relativamente breve. La flessibilità di questi movimenti solidali nati dal basso ha permesso loro di organizzarsi rapidamente, di creare reti più forti e di strutturarsi:

Tramite i gruppi di Facebook ho conosciuto molte iniziative e persone che si organizzavano e facevano rete. Nel mio impegno come volontario mi sono unito dopo pochissimo tempo a uno dei gruppi che veniva coordinato e organizzato su Facebook. (T. O. intervista, 03/05/2019, Innsbruck, AU)

Un anno dopo, nell'estate 2016, la situazione è cambiata in entrambe le regioni: la presenza dei rifugiati non veniva più percepita come una situazione

di emergenza acuta nel discorso pubblico o, come ha spiegato una persona intervistata: “la crisi non era più una crisi” (R. G. intervista, 02/11/2019, Bolzano, ITA). All’improvviso la gente ha smesso di “parlare di crisi” (E. U. intervista, 25/05/2019, Innsbruck, AU). Si è ripresentata la normalità della vita quotidiana. Questo cambiamento nella percezione pubblica e nel discorso politico ha avuto una grande influenza sul coinvolgimento della società civile:

Fino al periodo estivo le cose sono andate bene per noi e per il nostro progetto; anche i rifugiati stessi hanno lavorato con noi e hanno fatto da sentinella ad altri rifugiati. L’inizio del progetto è stato difficile. Poi è arrivata la prima estate. Quest’estate ha significato una pausa totale per noi. La vita dei rifugiati è andata avanti. (E. U. intervista, 25/05/2019, Innsbruck, AU)

Come hanno evidenziato molte delle persone intervistate, l’impegno della società civile è cambiato molto soprattutto dal punto di vista della motivazione dei volontari, che è calata drasticamente:

Nell’estate 2015, quando tutti parlavano della crisi e i media davano informazioni su di essa, c’era una grande voglia di aiutare. Quando quest’euforia è passata per noi è diventato più difficile organizzare e trovare volontari. (I. F. intervista, 21/05/2019, Innsbruck, AU)

La solidarietà verso i rifugiati è stata solo momentanea, ha affermato la maggior parte degli intervistati:

Non appena l’euforia iniziale per l’accoglienza dei rifugiati è stata adombrata dalle notizie sugli eventi di Colonia [notte di Capodanno 2015/2016] il numero dei volontari è calato drasticamente. (T. O. intervista, 03/05/2019, Innsbruck, AU)

Tuttavia, gli intervistati descrivono la situazione come “più realistica”. La fine del discorso sulla crisi, che paradossalmente ha portato a una crisi dei movimenti solidali, ha spinto i loro iniziatori a organizzarsi nuovamente, a ripensare la solidarietà e ad adattarsi alle nuove problematiche e necessità. A questo punto l’obiettivo non è più soddisfare le necessità di base, bensì soprattutto l’inclusione sociale ed economica. La crisi, e su questo sono tutti

concordi, a quattro anni dall'estate del 2015 non "è superata" nella vita quotidiana (T. O. intervista, 03/05/2019, Innsbruck, AU) ma si sarebbe soltanto "stabilizzata" (T. H. intervista, 08/06/2019, Bressanone, ITA) perché "è cambiata" (D. I. intervista, 13/12/2019, Bolzano, ITA), si è "spostata" (R. Z. intervista, 05/11/2019, Bolzano, ITA) e per questo è "meno visibile" (O. P. intervista, 10/05/2019, Innsbruck, AU).

Numerose iniziative di e per i rifugiati hanno tuttavia superato la crisi, si sono trasformate e adattate ai nuovi bisogni e alle nuove condizioni regionali. Lo scopo principale è sempre agire dove le strutture istituzionali non arrivano. La situazione, come sostiene una persona intervistata in Italia, deve essere ancora considerata come di crisi:

Anche se la crisi è ufficialmente terminata, la situazione sta peggiorando e peggiorando. Se non ci fossero le iniziative di tante persone private sarebbe veramente una catastrofe. (D. I. intervista, 13/12/2019, Bolzano, ITA)

Gli intervistati intendono il loro compito soprattutto in una funzione di collegamento: "vogliamo colmare soprattutto quel ruolo di ponte" (R. G. intervista, 02/11/2019, Bolzano, ITA) come anello di congiunzione tra iniziative private e istituzioni pubbliche. Uno scopo importante è collegare e sostenere le iniziative esistenti: "a far incontrare quello che c'è" (D. I. intervista, 13/12/2019, Bolzano, ITA).

Un simile lavoro di collegamento sul territorio è visto come fondamentale da molti organizzatori dal basso: "Ci sono tante iniziative, ma ognuna fa un po' per conto suo. Il networking è importante in questo caso e noi possiamo contribuire a questo" (T. H. intervista, 08/06/2019, Bressanone, ITA).

Nelle interviste, le iniziative di solidarietà dal basso sono viste come "un complemento al sistema esistente" (A. F. intervista, 03/06/2019, Bressanone, ITA), come sottolinea un intervistato:

È un fatto che sono tutti a corto di personale e non possono prendersi il tempo, e tali iniziative hanno senso perché possono facilitare il lavoro o ridurlo. Per questo è importante, ma non per competere, ma per lavorare insieme. (A. F. intervista, 03/06/2019, Bressanone, ITA)

Rimane inoltre importante unire le diverse competenze e i diversi punti di forza. Come piccoli movimenti dal basso, le piccole iniziative hanno una certa flessibilità e possono adattarsi e reagire con una certa rapidità ai continui cambiamenti nella società: "Noi ci possiamo adattare più velocemente a quello che c'è sul territorio" (R. Z. intervista, 05/11/2019, Bolzano, ITA). Più di questo, essi "possono aprire nuovi sentieri, sviluppare e provare progetti su piccola scala e poi, in base alla loro esperienza, mostrare la via agli attori istituzionali" (T. H. intervista, 08/06/2019, Bressanone, ITA). Questa libertà di mostrare modi nuovi e alternativi e di provare le cose conferisce a queste iniziative lo status di "pionieri" (T. H. intervista, 08/06/2019, Bressanone, ITA). Grazie all'indipendenza finanziaria, molte iniziative hanno "la libertà" (R. Z. intervista, 05/11/2019, Bolzano, ITA) di fare ciò che si ritiene giusto e di porre domande dove altri non le fanno:

Per qualcuno siamo anche una spina nel fianco e siamo scomodi perché siamo finanziariamente indipendenti e quindi possiamo dire cose che altri, che dipendono dai contributi, forse non si possono permettere. (D. Z. intervista, 24/05/2019, Innsbruck, AU)

Allo stesso tempo, naturalmente, l'indipendenza finanziaria comporta la costante ricerca di modi per sostenersi. Perché anche se il lavoro è apprezzato soprattutto dall'esterno ("tutti pensano che quello che facciamo qui sia fantastico" (W. D. intervista, 07/05/2019, Innsbruck, AU), ottenere un sostegno finanziario è un "supplizio costante" (A. F. intervista 03/06/2019, Bressanone, ITA) e spesso rende incerto il futuro di tali iniziative.

5. Conclusione

Come si è constatato osservando i risultati del progetto di ricerca MovEP, le iniziative solidali sono legate a doppio filo con il discorso della crisi. Infatti, è proprio in momenti di crisi che sorge la solidarietà e quindi anche la volontà di impegnarsi per colmare le lacune della società. Come si può riposizionare in modo duraturo, quindi anche dopo la crisi, il rapporto tra lavoro sociale e

coinvolgimento della società civile? Come si può riorganizzare questo rapporto in modo che la responsabilità non venga delegata ma discussa insieme? In altre parole, e andando oltre il discorso della crisi: come si può rinegoziare questo rapporto in termini di approccio post-migratorio?

Secondo alcuni autori (Yildiz, Hill, 2015) “post-migratorio” indica processi di negoziazione sociale che si riferiscono a realtà sociali successive alla migrazione ovv. alla crisi, processi in cui si tratta di creare nuove normalità: “Post-migratorio significa, quindi, riconoscere come data la pluralità nella società – come sfida e compito di darle una struttura” (Terkessidis, 2015, p. 92).

In linea con ciò, il lavoro sociale e le iniziative di solidarietà dal basso devono essere visti come parti diverse ma di pari dignità dei cosiddetti piani di pluralità sociale (Terkessidis, 2015), ognuno con i propri compiti e i propri punti di forza. Soprattutto nelle società eterogenee tali piani di pluralità sono necessari per rendere giustizia alle diverse precondizioni, ai diversi contesti e ai diversi quadri di riferimento degli individui. In Tirolo la rete Asyl.com rappresenta un piano di pluralità. Si tratta di una rete di diversi attori pubblici e privati. Collegando in rete tutti gli attori di una regione e attraverso uno scambio continuo, i singoli attori possono muoversi meglio e utilizzare le loro competenze in modo coordinato.

Collegamento in rete, formazione di nuove alleanze: queste sono anche le parole chiave che spiccano in una dichiarazione congiunta dello IASSW (International Association of Schools of Social Work) e dell'IFSW (International Federation of Social Workers) del marzo 2016. Vi si legge:

to work in partnership with all other agencies and professional groups to maximize results and we hope that this grass-roots/ground-up initiative will act as a catalyst for governments [...] to encourage co-operation at regional and country levels through joint actions with a worldwide net of social work organizations of professionals, educators and scientists.

Soprattutto ai tempi della crisi umanitaria del 2015/2016, le due organizzazioni hanno chiesto di attenersi ancora di più ai principi fondamentali del lavoro sociale creando reti e nuove alleanze per proteggere e promuovere i diritti e la dignità di tutte le persone. Ne risultano alleanze

post-migratorie "che vanno oltre il livello soggettivo di riferimento e sono definite principalmente da un atteggiamento verso la società e meno dall'origine" (Foroutan et al., 2015, p. 18). Secondo Mulgan (2006, p. 149), le iniziative in rete e coordinate tra diversi attori rappresentano pratiche socialmente innovative. Non sempre si svolgono su larga scala, ma di solito nascono su piccola scala dalla società. Sono quindi spesso meno visibili, ma altrettanto potenti ed efficaci.

Bibliografia

- Agustín, Ó. G. & Jørgensen, M. B. (2019). *Solidarity and the "refugee crisis" in Europe* [Solidarietà e "crisi dei rifugiati" in Europa]. Palgrave Macmillan.
- Beck, U. & Beck-Gernsheim, E. (2002). *Individualization: Institutional Individualism and its Social and Political Consequences* [Individualizzazione: L'individualismo istituzionale e le sue conseguenze sociali e politiche]. Sage.
- BMEIA. (2016). *Integrationsbericht. Integration von Asylberechtigten und subsidiär Schutzberechtigten in Österreich – Wo stehen wir heute?* [Rapporto sull'integrazione. Integrazione delle persone che hanno ottenuto l'asilo e dei beneficiari di protezione sussidiaria in Austria - A che punto siamo oggi?]. https://www.bmeia.gv.at/fileadmin/user_upload/Zentrale/Integration/Integrationsbericht_2016/Integrationsbericht_2016_WEB.pdf
- Briskman, L. & Cemlyn, S. (2005). *Reclaiming humanity for asylum-seekers: A social work response* [Reclamare l'umanità per i richiedenti asilo: Una risposta del lavoro sociale]. *International Social Work*, 48(6), 714-724.
- Engler, M. (2019). *Europäische Asyl- und Flüchtlingspolitik seit 2015 – eine Bilanz* [La politica europea in materia di asilo e rifugiati dal 2015 – una rassegna]. <https://www.bpb.de/gesellschaft/migration/laenderprofile/290977/europaeische-asyl-und-fluechtlingspolitik-seit-2015>
- European Commission (2016). *Refugee crisis in Europe* [Crisi dei rifugiati in Europa]. http://ec.europa.eu/echo/refugee-crisis_en
- Foroutan, N.; Canan, C.; Schwarze, B.; Beigang, S. & Kalkum, D. (2015). *Deutschland postmigrantisch II. Einstellungen von Jugendlichen und jungen*

- Erwachsenen zu Gesellschaft, Religion und Identität* [Germania post-migrante II. atteggiamenti di adolescenti e giovani adulti verso società, religione e identità]. <http://juned.hu-berlin.de/deutschland-postmigrantisch-2>
- Della Puppa, F. Gargiulo, E. & Sempredon, M. (2020). Per una critica delle politiche migratorie italiane: fare ricerca, prendere posizione. In N. Martorano & M. Prearo (a cura di). *Politiche della vulnerabilità. Contesti di accoglienza e migranti LGBT* (pp. 183-199). ETS.
- Della Puppa, F. & Sanò, G. (2021). *Stuck and exploited* [Bloccati e sfruttati]. Edizioni Ca' Foscari.
- Habermas, J. (1973). *Legitimationsprobleme im Spätkapitalismus* [Problemi di legittimità nel tardo capitalismo]. Suhrkamp.
- Healy, K. & Meagher, G. (2004). The reprofessionalization of social work: Collaborative approaches for achieving professional recognition [La riprofessionalizzazione del lavoro sociale: Approcci collaborativi per il raggiungimento del riconoscimento professionale]. *British Journal of Social Work*, 34, 243260.
- Hess, S., Kasperek, B. & Kron, S. (2016). *Der lange Sommer der Migration: Grenzregime III* [La lunga estate della migrazione: il regime di frontiera III]. Assoziation A.
- IASSW. & IFSW. (2016, March). *Refugees and displaced persons: The role of social work. Common statement*. https://www.ifsw.org/wp-content/uploads/ifsw-cdn/assets/ifsw_63155-10.pdf
- Kjærum, M. (2002). Refugee protection between state interests and human rights: Where is Europe heading? Human rights: Where is Europe heading? [La protezione dei rifugiati tra interessi dello Stato e diritti umani: Dove sta andando l'Europa? Diritti umani: Dove sta andando l'Europa?]. *Human Rights Quarterly*, 24(2), 513-536.
- Lethbridge, J. (2017): *Privatisation of migration & refugee services & other forms of state disengagement* [Privatizzazione dei servizi per la migrazione e i rifugiati e altre forme di disimpegno da parte dello Stato]. https://www.epsu.org/sites/default/files/article/files/PSI-PSU%20Privatisation%20of%20Migration%20%26%20Refugee%20Services_EN.pdf
- Liebaut, F. & Blichfeldt Johnsen, T. (Ed.). (2000). *Legal and social conditions for asylum seekers and refugees in Western European countries* [Condizioni

- giuridiche e sociali per i richiedenti asilo e i rifugiati nei Paesi dell'Europa occidentale]. Danish Refugee Council / European Commission.
- Lindley, A. (2014). *Crisis and migration: Critical perspectives* [Crisi e migrazioni: Prospettive critiche]. Routledge.
- Marrow, S. & Smith, M.L. (1995). Constructions of survival and coping by women who have survived childhood sexual abuse [Costruzioni della sopravvivenza e del coping da parte di donne sopravvissute ad abusi sessuali infantili]. *Journal of Counseling Psychology*, 42(1), 24-33.
- Moulaert, F. (2009). Social innovation: Institutionally embedded, territorially (re)produced [Innovazione sociale: Istituzionalmente incorporata, territorialmente (ri)prodotta]. In D. MacCallum, F. Moulaert, J. Hillier & S. Haddock (Eds.), *Social innovation and territorial development* [Innovazione sociale e sviluppo territoriale] (pp. 11-23). Ashgate.
- Mulgan, G. (2006). The process of social innovation [Il processo di innovazione sociale]. *Innovations. Technology, Governance, Globalization*, 1, 145-162.
- Mulgan, G., Tucker, S., Ali, R. & Sanders, B. (2007). *Social innovation: What it is, why it matters and how it can be accelerated*. [Innovazione sociale: Cos'è, perché è importante e come può essere accelerata]. The Young Foundation. <http://youngfoundation.org/wp-content/uploads/2012/10/The-Open-Book-of-Social-Innovationg.pdf>
- Murray, R.; Caulier-Grice, J. & Mulgan, G. (2010). *The open book of social innovation* [Il libro aperto dell'innovazione sociale]. The Young Foundation.
- Oevermann, U. (2016). „Krise und Routine“ als analytisches Paradigma in den Sozialwissenschaften [“Crisi e routine” come paradigma analitico nelle scienze sociali]. In R. Becker-Lenz, A. Franzmann, A. Jansen & M. Jung (Eds.), *Die Methodenschule der Objektiven Hermeneutik* [La scuola metodologica dell'ermeneutica oggettiva] (pp. 43-114). Springer VS.
- Reckwitz, A. (2002). Toward a theory of social practices [Verso una teoria di pratiche sociali]. *European Journal of Sociology*, 5(2), 243-263.
- Restorff, M. (1997). *Die politische Theorie von Jürgen Habermas* [La teoria politica di Jürgen Habermas]. Tectum Verlag.
- Schumpeter, J. A. (1952). Die Theorie der wirtschaftlichen Entwicklung. Eine Untersuchung über Unternehmervergewinn, Kapital, Kredit, Zins und den Konjunkturzyklus. [La teoria dello sviluppo economico. Un'indagine sul

profitto imprenditoriale, il capitale, il credito, l'interesse e il ciclo economico]. Duncker & Humblot. Pubblicazione orig. 1926.

UNHCR. (2015). *Mittelmeer: Rekordzahl von Flüchtlingen und Migranten* [Mar Mediterraneo: numero record di rifugiati e migranti]. <https://www.unhcr.org/dach/at/8530-mittelmeer-rekordzahl-von-fluechtlingen-und-migranten.html>

Soziale Innovation und transformative Befähigung im „Zeitalter der Krisen“

Katharina Crepaz – Eurac Research Bozen-Bolzano

Abstract

Wir leben in einem neuen „Zeitalter der Krisen“: Die durch die Covid-19 Pandemie ausgelöste Gesundheits- und Gesellschaftskrise, die Klimakrise durch den menschengemachten Klimawandel, die Energiekrise, die uns unsere Abhängigkeit von autokratischen Regimen verdeutlicht, und seit dem Angriff auf die Ukraine auch wieder Krieg in Europa. Soziale Innovation, transformative Befähigung und Zukunftsbildung könnten Möglichkeiten darstellen, mit solchen multiplen Krisen umzugehen und partizipativ, *bottom-up* und inklusiv Lösungsansätze zu entwickeln. Krisen sind Transformativonstreiber, und Soziale Innovation kann uns dabei helfen, von einem Reagieren auf externe Einflüsse zu einem Agieren im Sinne einer aktiven Gestaltung zu kommen. Dazu müssen Bürger*innen durch Rahmenbedingungen und eigenes Engagement befähigt werden. Im Umgang mit langfristigen Krisenszenarien kann der UNESCO-Ansatz der Zukunftsbildung hilfreich sein, der mit seiner Idee einer „Demokratisierung der Zukünfte“ viele Ideen der Sozialen Innovation (lokale Verortung, Beteiligung aller Bürger*innen) widerspiegelt.

1. Das „Zeitalter der Krisen“

Die Forscher*innen des Stockholmer Friedensforschungsinstituts (SIPRI) sorgten im Mai 2022 mit ihrem Bericht für Aufsehen, der von einer „neuen Ära komplexer und oft unvorhersehbarer Risiken“ spricht und ein neues „Zeitalter der Risiken“ postuliert (Black et al., 2022, S. 27). Entscheidungsträger*innen reagieren zu langsam auf neue Herausforderungen, die durch den Klimawandel, wachsende soziale Ungleichheit, gesellschaftliche Polarisierung und die anhaltenden Auswirkungen der Covid-19 Pandemie gestellt

werden, und können so keine passenden und nachhaltig wirksamen Gegenmaßnahmen mehr treffen. „Erwarte das Unerwartete“ (2022) ist das Fazit der Stockholmer Expert*innen, vorausschauende Politik und Zukunftsbildung für alle Bevölkerungsgruppen könnten, in Verbindung mit einem inklusiven und partizipativen bottom-up-Ansatz Sozialer Innovation, eine Möglichkeit für einen besseren Umgang mit den multiplen Krisen unserer Zeit darstellen.

Neben der Klimakrise, deren langfristige Auswirkungen zu langsam zu Handlungen führen, sind es die Energiekrise, der Krieg in der Ukraine, aber auch die wachsende soziale Ungleichheit und eine zunehmende Wissenschaftsfeindlichkeit, die unser aller Zukunft bedrohen und uns zunehmend unserer gemeinsamen Grundlage für gesellschaftliche Diskussionen berauben. Die Covid-19 Krise wirkt zudem weiter nach, viele Menschen haben ihre Arbeit verloren, oder mussten sich mit Kurzarbeit oder Lohnausgleichsmodellen zufriedengeben. Vor allem die Kulturbranche hat sich immer noch nicht wirklich erholt, wie sich z.B. durch die Tour-Absagen auch bekannter Musiker*innen zeigt: Von Kunst zu leben war schon vor der Krise schwierig, nun ist es in einigen Bereichen unmöglich geworden, obwohl der künstlerische, literarische und musikalische Bereich einen großen Beitrag zur Resilienzfähigkeit in der Pandemie geleistet hat. Im neuen „Zeitalter der Krisen“ müssen wir also einen Umgang mit diesen finden, mit den gegenwärtigen, schon bestehenden, aber auch mit der Antizipation möglicher künftiger Krisen, die durch einen vorausschauenden Blick bereits abgedeckt werden können. Soziale Innovation, mit ihrem Charakter als bottom-up-Bewegung, die in ihrer Natur inklusiv, partizipativ, und transformativ ist, könnte hier einen wichtigen Beitrag leisten – im Sinne eines Empowerment, einer Befähigung zu mehr Gestaltungsmacht und somit auch zu einem selbstbestimmteren Umgang mit Krisen.

Das Narrativ von der Krise als Chance begegnet uns seit der Covid-19 Pandemie vermehrt. In der Tat müssen Krisen nicht nur negativer Natur sein, sondern können auch als „Fenster“ für Innovationen und als Beschleuniger eines gesellschaftlichen Wandels fungieren, v.a. auch hin zu mehr Digitalisierung und Nachhaltigkeit. Durch Corona wurde plötzlich implementiert, was technisch schon viel länger möglich ist: Eine Reduzierung von Dienstreisen durch vermehrten Einsatz von Videokonferenzen, oder die Möglichkeit für Home-

Office und Smart Working für viele Bürojobs. Die Reduzierung von täglich für ins Büro-Pendeln aufgewendeter Zeit schafft neue Freiräume, die für Familie oder für gemeinwohlorientierte Tätigkeiten genutzt werden können, und macht auch Regionen jenseits der großen Ballungszentren als Lebensraum wieder attraktiv. Eine stärkere Verortung im regionalen Kontext macht uns lokale Kreisläufe wieder bewusst und stärkt Gemeinschaften vor Ort; sie regt uns zudem zum Nachdenken an, wie wir mit unserem Lebensraum und seinen endlichen Ressourcen zukünftig umgehen möchten. Krisen sind also Transformationstreiber, die eine Antwort auf neue Herausforderungen verlangen. Sie kommen von außen, und drängen uns zu Reaktionen – in der Folge muss aber eine Veränderung von einem reinen Reagieren zum Agieren erfolgen, in der Sozialer Innovation eine zentrale Rolle zukommt. Gepaart mit der Unterstützung von Transformationsprozessen durch Empowerment, also einer Ermächtigung bzw. Befähigung der Beteiligten, die somit mehr Gestaltungsfreiheit für unterschiedliche Bereiche ihres Lebens erlangen können. Soziale Innovation und Empowerment sind keine neuen Konzepte, aber Ideen, die sich in einer zunehmend von Krisen und Veränderungen gezeichneten Welt durch mehr gesellschaftliche Offenheit für ein Überdenken geltender Dogmen vermehrt durchsetzen könnten. Dennoch ist anzumerken, dass Antworten auf Krisen nicht zwingend innovativ, nachhaltig und befähigend wirken; vielmehr muss ein solcher Lösungsansatz bewusst gewählt und entsprechend ausgestaltet werden, um eine wirklich positive Veränderung aus der Krise ziehen zu können.

Am Beginn dieses Beitrags steht eine Begriffsklärung, die zentrale Konzepte der Sozialen Innovation und der Forschung zum Thema diskutiert. Daran anschließend wird der Netzwerkcharakter Sozialer Innovation diskutiert: Veränderungen in einem Bereich haben immer auch Auswirkungen auf andere Bereiche. Um Soziale Innovation zu ermöglichen, muss diese also auch in der Wirtschaft, der Infrastruktur- und Umweltpolitik – neben dem Sozialen und dem Arbeitsmarkt – verankert werden. Polanyis Konzept der *Embeddedness* dient als Grundkonzept der Vernetzung, die anschließend durch die „Sustainable Development Goals“ (United Nations 2020) praktisch aufgezeigt wird. Diese tragen Partizipation und Empowerment bereits als Grundgedanken in sich – nur durch die Kooperation verschiedener Stakeholder*innen können

unterschiedliche Perspektiven vereinbart und gemeinsame Ziele synergetisch umgesetzt werden. Durch eine Erfahrung der eigenen Handlungsmacht und transformative Befähigung können die Mitwirkenden weiterhin zu Treiber*innen Sozialer Innovationen werden. Soziale Innovation, in Kombination mit transformativ ausgelegten Konzepten und Empowerment kann somit einen passenden Ansatz für den Umgang mit den multiplen Krisen unserer Zeit darstellen. Durch Zukunftsbildung nach dem Konzept der UNESCO, die auf eine Demokratisierung unserer Vorstellungen von Zukunft abzielt, kann Soziale Innovation auch als zukunftsgerichtete Methode für zukünftige Krisen und die Bewältigung von deren Auswirkungen wirken.

2. Soziale Innovation und *Entrepreneurs of Change*

Unter sozialer Innovation ist „die Herausbildung, Durchsetzung und Verbreitung von neuen sozialen Praktiken in allen gesellschaftlichen Bereichen“ (Elsen, 2014, S. 231) zu verstehen. Krisen können einen Impuls von außen darstellen, der ein *Window of Opportunity* für Veränderungsprozesse öffnet; dennoch braucht man für die konkrete Umsetzung solcher Innovations- und Transformationsprozesse, die den Status Quo ändern wollen und daher nicht immer willkommen sind, Pionier*innen – nach dem österreichischen Ökonom Joseph Schumpeter (1911/1964) sind dies sogenannte Entrepreneur*innen. Während der Begriff heute stark wirtschaftlich konnotiert ist und mit Unternehmer*innen verbunden wird, dachte ihn Schumpeter durchaus ganzheitlicher: Entrepreneur*innen sind „initiative Menschen, die eine Vorstellung von zukunftsfähigen und nachhaltigen Lösungen haben, und diese erfolgreich gemeinsam mit anderen umsetzen und verbreiten“ (Elsen, 2014, S. 231). Diese Definition beinhaltet bereits drei wichtige Elemente: Kollaboration mit anderen, Selbstorganisation, und Netzwerken, um gemeinsam an Veränderungsprozessen zu arbeiten.

Die Kollaboration erfolgt auch durch eine Verbindung von auf den ersten Blick nicht in Zusammenhang stehenden Elementen wie z.B. Ressourceneffektivierung durch umweltverträglichere Technologien oder politische Partizipation marginalisierter Gruppen mit neuen Sichtweisen und Ansätzen. Ansätze

des ökosozialen Wirtschaftens (Biesecker & Kesting, 2003) und deren Integration von sozialen, ökonomischen und ökologischen Belangen weisen auf das Potential sozialer Innovationen hin, und durch die Einbindung neuer Akteur*innen beginnen gesamtgesellschaftliche Veränderungsprozesse:

Soziale Innovationen bewirken also neue Lösungen einzelner sozialer Praktiken, aber auch institutioneller Arrangements und gesellschaftlicher Paradigmen. Ein wesentlicher Aspekt sozialer Innovationen besteht in der Tatsache, dass sie zur Lösung gesellschaftlicher Probleme beitragen und als Verbesserungen gegenüber dem bisherigen verstanden werden. (Elsen, 2014, S. 232)

Gesellschaftliche Krisen tragen dazu bei, ungelöste Probleme und Bedarfe aufzudecken, die in einem Nicht-Krisen-Setting erst später evident werden würden. Im Beispiel der Corona-Pandemie waren dies die ungleiche Verteilung der Care-Arbeit, die weiterhin Großteils von Frauen geleistet wird, die große Abhängigkeit vom globalen Wirtschaftssystem, die neoliberale Ausrichtung des Gesundheitssystems, und eine unzureichende Digitalisierung der Arbeitswelt, obwohl die technischen Voraussetzungen bereits gegeben waren. In der Klimakrise sind es die zu langsame Abkehr von klimaschädlichem Verhalten und die Zerstörung der Natur sowie die Externalisierung der Folgen des Klimawandels auf die Länder des Globalen Südens, wo koloniale Hierarchien und Ausbeutungsverhältnis weiterhin bestehen bleiben. In der Energiekrise zeigt sich das Abhängigkeitsverhältnis zu autokratischen Regimen, die auch Druck auf westliche Demokratien ausüben können, und der zu langsam erfolgende Übergang zu erneuerbaren Energien. Die Krisen zeigen uns Handlungsbedarf auf; dass positive und nachhaltige Veränderungen auf diesen Impuls folgen, ist aber kein Automatismus, und Innovationstreiber*innen nehmen dabei eine zentrale Rolle ein. Soziale Innovationen können hier einen nachhaltigen, partizipativen und inklusiven Verbesserungsvorschlag liefern, und somit langfristig zur Lösung der durch die Krisen aufgezeigten Probleme beitragen.

Im Zeitalter der multiplen Krisen wird uns zunehmend klarer, dass sich ein auf ständigem wirtschaftlichem Wachstum basierendes Modell als nicht haltbar erweisen wird; wir befinden uns in der „Postwachstumsgesellschaft“

(Seidl & Zahrnt, 2010). Soziale Innovationen müssen diesen Grenzen des Wachstums Rechnung tragen; sie beschäftigen sich also auch mit einem geringeren und effektiveren Ressourcenverbrauch, mit der Wiederverwendung von Ressourcen und Materialien, einer Rückkehr zu kleineren Maßstab bei organisatorischen Einheiten, Re-Lokalisierung und der Adaption sozialer und ökologischer Effekte wirtschaftlicher und technologischer Entwicklungen (Elsen, 2014, S. 234). Soziale Innovation eignet sich daher als Ansatz für unterschiedlichste Lebens- und Gesellschaftsbereiche, da neben Innovation auch die Vernetzung ein zentraler Punkt ist – ein ganzheitlicher Ansatz ist nötig, um Probleme nachhaltig zu lösen. Ulrich Becks Konzept der reflexiven Modernisierung denkt Modernisierung als „Spezialisierung auf den Zusammenhang“ (Beck, 1993, S. 189). Als Gegenentwurf sieht Beck einen Wandel in Politik und Gesellschaft, der u.a. eine Re-Lokalisierung der Ökonomie sowie die Förderung von Selbstorganisation der Bürger*innen beinhaltet, und somit zentrale Themen der Sozialen Innovation wie Partizipation mitdenkt. Habermas (1981) weist besonders auf die Funktion einer kommunikativ strukturierten und von Solidarität geprägten Lebenswelt als Voraussetzung für die Möglichkeit zur Selbstinitiative der Bürger*innen hin. Diese stärkt die eigene Akteur*innenqualität und macht einige der u.a. von Ulrich Beck diskutierten Veränderungen (Re-Lokalisierung, Selbstorganisation) überhaupt erst möglich. Krisen führen uns demnach auch vor Augen, dass selbst vermeintlich unumstößliche Paradigmen wie jenes eines auf unbegrenztes Wachstum ausgelegten kapitalistischen Wirtschaftsmodells an ihre Grenzen stoßen und überwunden werden können. Krisen schaffen ein Bewusstsein für Missstände, das für die Implementierung positiver Veränderungen genutzt werden kann – dabei gilt es, das durch die Krise entstandene gesellschaftliche Bewusstsein gezielt in die Richtung einer nachhaltigen, partizipativen und inklusiven Entwicklung zu lenken.

3. Transformative Befähigung

To allow the market mechanism to be sole director of the fate of human beings and their natural environment indeed, even of the amount and use of purchasing power, would result in the demolition of society. For the alleged commodity “labor power” cannot be shoved about, used indiscriminately, or even left unused, without affecting also the human individual who appears to be the bearer of this particular commodity. (Polanyi, 1944/2006, S. 76)

Karl Polanyi beschreibt in *The Great Transformation*, entstanden 1944 unter dem Einfluss der verheerenden Auswirkungen totalitärer Regime auf den europäischen Kontinent, den Übergang von vormodernen gesellschaftlichen Organisationsformen zum marktwirtschaftlichen Modell. Polanyi kritisiert, dass die *Embeddedness*, also die Einbettung wirtschaftlichen Handelns in soziale Prozesse, immer weiter zurückgedrängt wurde; er fordert, dass auch in marktwirtschaftlichen Prozessen die Ressourcen Natur und Mensch im Vordergrund stehen müssen.

After a century of blind “improvement” man is restoring his “habitation”. If industrialism is not to extinguish the race, it must be subordinated to the requirements of man’s nature. The true criticism of market society is not that it was based on economics – in a sense, every and any society must be based on it – but that its economy was based on self-interest. (Polanyi, 1944/2006, S. 257)

Polanyis Kritik zeichnet die oben schon genannten Grenzen des Wachstums nach, und fordert gleichzeitig eine Hinwendung zu gemeinwesensorientierten Modellen, wie sie auch in der Sozialen Innovation propagiert werden. Das Ende des Wachstums zeigt sich auch als Chance für nachhaltigere Gesellschaften, ein *lentius, profundius, suavius*, also langsamer, tiefer, sanfter, im Sinne Alexander Langers. Dieser beschrieb bereits im Rahmen der Toblacher Gespräche 1994 mögliche Schritte hin zu einem solchen Wandel: Regional-basiertes Wirtschaften, das den Stakeholder*innen Mitsprache und Kontrolle erlaubt; ein ökologisch orientiertes Tarif- und Steuersystem und eine „Umweltverträglichkeitsprüfung“ im weiteren Sinne, die auch die langzeitigen sozialen, kulturellen und ökologischen Folgen jedes Projektes abwägen muss, und

„nicht ohne soziale Mitbeteiligung der Betroffenen“ (Langer, 1994) geschehen darf. In den „Sustainable Development Goals“ der Vereinten Nationen (UN, 2020) ist die Bürger*innenbeteiligung demnach ebenfalls eine zentrale Forderung, und die große Bandbreite der Ziele zeigt, dass – ganz im Sinne der Embeddedness – alle Gesellschaftsbereiche mit eingebunden werden müssen. Als erstes internationales entwicklungspolitisches Dokument wurde die „2030 Agenda for Sustainable Development“ auch partizipativ und unter der Einbindung internationaler Stakeholder*innen erarbeitet. Partizipative Ansätze geben Bürger*innen die Möglichkeit, aktive soziale Akteur*innen mit eigenen Werten, Prioritäten und Strategien für Veränderungen zu werden (Clark et al., 2019, S. 392) – sie werden *empowered*, also zur Teilhabe befähigt. Empowerment hat dabei nach dem *Cambridge Dictionary* sowohl einen passiven als auch einen aktiven Aspekt: „the process of gaining freedom and power to do what you want or to control what happens to you“ und „the process of giving a group of people more freedom or rights“ (Cambridge Dictionary, 2020). Herringer (2020) definiert Empowerment als „das Anstiften zur (Wieder)-Aneignung von Selbstbestimmung über die Umstände des eigenen Lebens“ (S. 7). Im Diskurs über Befähigung und Selbstbestimmung darf jedoch nicht auf die Bekämpfung sozialer Ungleichheiten vergessen werden, und marginalisierte Gruppen müssen durch politische Bildung und aktive Förderung ebenfalls die Möglichkeit erhalten, zu Entrepreneur*innen im Sinne der Sozialen Innovation zu werden – die Schaffung von Inklusion und Partizipation ist daher Grundvoraussetzung für gesamtgesellschaftliche Innovationen. Partizipationsprozesse und aktive Mitgestaltung gelten als lokale Antworten auf globale Herausforderungen:

If participatory debates on global issues are going to continue to capture the imagination of more and more people from around the world, the local arena will increasingly become the space in which real and tangible change is enacted. Such change, however, is only likely to succeed in cases where it is endorsed locally and cultivated through endogenous processes. ... This means that the local – or territorial – level should be regarded as the appropriate place for pursuing sustainable human development ... It also means that development must be conceived of, and facilitated through, genuinely participatory processes. (Clark et al., 2019, S. 393–394)

Durch Soziale Innovationen angeleitete Veränderungsprozesse spielen sich auf lokaler Ebene ab, und können somit leichter Transparenz, Nachvollziehbarkeit und Partizipation gewährleisten. Transformatives Empowerment nimmt Ungleichheiten und die Schaffung von möglichst egalitären Lebenschancen in den Blick. Es passiert vor Ort, partizipativ, und bottom-up; es trägt zum Übernehmen einer aktiveren Rolle bei und bereichert durch Erfahrungen von eigener Kompetenz, Selbstbestimmung, und Wirkungsmacht. Dies führt zu mehr Bereitschaft, sich zu engagieren und selbst zum/zur Entrepreneur*in zu werden (Henao-Zapata & Peiró, 2018, S. 192), und damit Transformationsprozesse auch aktiv mitzugestalten.

4. Ausblick: Futures Literacy und Soziale Innovation als Partner*innen in gesellschaftlichen Veränderungsprozessen?

In der Antwort auf gesellschaftliche Krisen gilt es, vom Reagieren zum Agieren zu kommen: Ein mit sozialer Innovation und transformativer Befähigung verbundener Ansatz ist dabei jener der UNESCO-Zukünftebildung (*Futures Literacy*). Zukünfte im Plural, da man von einer Vielzahl an möglichen Zukünften, aber auch von einer Vielzahl an individuellen Zukunftsvorstellungen ausgeht, die es gemeinsam und ohne Hierarchisierungen zu erkunden gilt. Die UNESCO-Zukünftebildung fußt auf drei Kernbausteinen: Vorausplanen (*Forecast*), Vorausschauen (*Foresight*), und Vorwegnehmen (*Anticipation*). Im Vorausplanen sind Entscheidungsträger*innen aus Politik und Wirtschaft mit einem kurz- und mittelfristigen Planungsansatz gemeint (5–10 Jahre), es geht um konkrete und detaillierte Strategien – in der Dichotomie aus Agieren und Reagieren also eher eine Reaktion auf Krisen und andere Herausforderungen. Im Bereich des Vorausschauens bedient man sich des Entwurfs von Zukunftsszenarien, die möglich oder wahrscheinlich sind, bzw. für welche sich bereits Anhaltspunkte in der Gegenwart feststellen lassen, und einer Zeitspanne von 10 bis 30 Jahren. Spannend für die Soziale Innovation ist aber insbesondere der dritte Kernpunkt, das Vorwegnehmen. Hier geht es um die Arbeit mit Zukünften in der Gegenwart, und um die Diskussion von Zukunftserwartungen

in langfristiger Perspektive (30–50 Jahre). Die langfristige Perspektive trägt dazu bei, sich auch mit den Erwartungen und Problemen zukünftiger Generationen auseinander zu setzen, was bei Herausforderungen wie dem Klimawandel, dessen drastische Folgen erst mit der Zeit sichtbar werden, besonders zentral ist. Zudem soll die Zukunft „dekolonisiert“ werden: In der Gegenwart bestehende Machtvorstellungen (die Vorherrschaft der „alten weißen Männer“) sollen explizit nicht auf Zukunftsmodelle übertragen werden, um so einen für alle offenen Raum der Diskussion zu schaffen. Dies zu implementieren ist eine besondere Herausforderung, da die Gegenwart mit ihren Biases und Exklusionsprozessen auch Einfluss auf unsere Zukunftsvorstellungen nimmt. Der Prozess der Zukünftebildung ist aus diesem Grund auch gezielt divers, partizipativ und inklusiv: In Zukunftslaboratorien kommen Personen aus unterschiedlichen Altersgruppen, Einkommensschichten und Hintergründen zusammen, um gemeinsam und basisdemokratisch Zukunftsvorstellungen zu entwickeln. So können transformative Lernprozesse angestoßen werden, die Mezirow (1991) wie folgt definiert:

[Transformative learning] involves an enhanced level of awareness of the context of one's beliefs and feelings, a critique of their assumptions and particularly premises, an assessment of alternative perspectives, a decision to negate an old perspective in favor of a new one or to make a synthesis of old and new, an ability to take action based upon the new perspective, and a desire to fit the new perspective into the broader context of one's life. (S. 161)

Transformative Lernprozesse erlauben also ein Hinterfragen der eigenen Vorstellungen und vorhandener Biases und ein Hineindenken in unterschiedliche Perspektiven. Wichtig ist auch die „ability to take action“, die wieder dem Gedanken der Aktion statt Reaktion im Umgang mit Krisen folgt. Durch transformative Lernprozesse in Laboren zur Zukünftebildung, könnte zukünftigen Krisen besser begegnet werden; sie könnten zudem als Ausgangspunkte für transformative Befähigung im Sinne der Sozialen Innovation fungieren. Erste Studien mit Teilnehmer*innen der sogenannten *Futures Literacy Labs* zeigen, dass diese nach ihrer Teilnahme über mehr „sense of agency“ (Kazemier et al., 2021) berichten, sich also ermächtigt und befähigt fühlen, als Akteur*innen

auch ihre eigene Zukunft aktiv zu gestalten. Futures Literacy könnte somit eine neue „Partnerin“ für Soziale Innovationen werden, um nachhaltige, inklusive, transformative und befähigende Veränderungsprozesse anzustoßen und zu begleiten.

Literaturverzeichnis

- Beck, U. (1993). *Die Erfindung des Politischen*. Suhrkamp.
- Biesecker, A., & Kesting, S. (2003). *Mikroökonomik: Eine Einführung aus sozial-ökologischer Perspektive*. Oldenbourg.
- Black, R., Busby, J., Dabelko, G.D., de Coning, C., Maalim, H., McAllister, C., Ndiloseh, M., Smith, D., Alvarado, J., Barnhoorn, A., Bell, N., Bell-Moran, D., Broek, E., Eberlein, A., Eklöw, K., Faller, J., Gadnert, A., Hegazi, F., Kim, K., Krampe, F., Michel, D., Pattison, C., Ray, C., Remling, E., Salas Alfaro, E., Smith, E., & Staudenmann, J., (2022) *Environment of Peace: Security in a New Era of Risk*. Stockholm International Peace Research Institute. <https://doi.org/10.55163/LCLS7037>
- Cambridge Dictionary (o. J.). *Empowerment*. In *Cambridge dictionary*. Abgerufen am 14. April, 2023 von <https://dictionary.cambridge.org/dictionary/english/empowerment>
- Clark, D. A., Biggeri, M., & Frediani, A. A. (2019). Participation, empowerment and capabilities: Key lessons and future challenges. In D. A. Clark., M. Biggeri, & A. A. Frediani (Eds.), *The capability approach, empowerment and participation: Concepts, methods and applications* (pp. 285–402). Palgrave Macmillan.
- Elsen, S. (2014). Soziale Innovation, ökosoziale Ökonomien und Community Development. In S. Elsen, & W. Lorenz (Eds.), *Social innovation, participation and the development of society* (pp. 231–263). Bozen-Bolzano University Press. https://doi.org/10.13124/9788860461100_13
- “Erwarte das Unerwartete“ – Forscher sehen neues Zeitalter der Krisen. (2022, 23. Mai). *ORF News*. <https://orf.at/stories/3267261/>
- Habermas, J. (1981). *Theorie des kommunikativen Handelns*. Suhrkamp.
- Herriger, N. (2020). *Empowerment in der sozialen Arbeit: Eine Einführung*. Kohlhammer.

- Henao-Zapata, D., & Peiró, J. M. (2018). The importance of empowerment in entrepreneurship. In A. Tur Porcar & D. Ribeiro Soriano (Eds.), *Inside the mind of the entrepreneur: Cognition, personality traits, intention, and gender behavior* (pp. 185–206). Springer.
- Kazemier, E. M., Damhof, L., Gulmans, J., & Cremers, P. H.M. (2021). Mastering futures literacy in higher education: An evaluation of learning outcomes and instructional design of a faculty development program. *Futures*, 132. <https://doi.org/10.1016/j.futures.2021.102814>
- Langer, A. (1994, 1. September). *Die ökologische Wende wird sich nur durchsetzen, wenn sie auch sozial wünschbar erscheint*. *Toblacher Gespräche*. <https://www.alexanderlanger.org/de/171/1149>
- Mezirow, J. (1991). *Transformative dimensions of adult learning*. Jossey-Bass.
- Polanyi, K. (2006). *The great transformation: The political and economic prigns of our time*. Beacon Press. Original erschienen 1944.
- Schumpeter, J. (1964). *Theorie der wirtschaftlichen Entwicklung* (6. Aufl.). Duncker & Humblot. Original erschienen 1911.
- Seidl, I., & Zahrnt, A. (2010). *Postwachstumsgesellschaft – Konzepte für die Zukunft*. Transcript.
- United Nations. (2020). *The 17 goals*. <https://sdgs.un.org/goals>

Authors

Adelheid Biesecker, bis 2004 Professorin für Ökonomische Theorie am Fachbereich Wirtschaftswissenschaft der Universität Bremen. Seitdem zahlreiche Vorträge und Veröffentlichungen. Arbeitsschwerpunkte: Geschichte ökonomischer Theorie, Mikroökonomik aus sozial-ökologischer Perspektive, Ökologische Ökonomik, Feministische Ökonomik und Zukunft der Arbeit. Mitglied im Netzwerk Vorsorgendes Wirtschaften sowie in der Vereinigung für Ökologische Ökonomie (VÖÖ).

Cinzia Bragagnolo è funzionario pubblico presso la Regione Veneto e coordina i servizi antitrattra a livello regionale, campo in cui opera da oltre 25 anni. Laureata in scienze dell'educazione, è professore presso l'Istituto Universitario Salesiano Veneto. A livello regionale e interregionale è membro di molteplici comitati tecnico-scientifici contro la tratta e lo sfruttamento. In tale ambito collabora con iniziative e pubblicazioni di organizzazioni internazionali quali OSCE e Save the Children.

Katharina Crepaz is senior researcher at the Center for Autonomy Experience, Eurac Research, and Privatdozentin at the Chair for Social Determinants of Health, Technical University of Munich, Germany. She holds degrees in English and American Studies, Political Science and Scandinavian Studies from the Universities of Innsbruck and Vienna, a PhD in Political Science from the University of Innsbruck (2015) and a Habilitation in Health Sciences with Special Focus on Diversity Governance from the Technical University of Munich (2020). Her research interests include gender & diversity, social determinants of health, minorities, migration, and diversity governance.

Günter J. Friesenhahn ist seit 2021 Senior-Professor am Fachbereich Sozialwissenschaften der Hochschule Koblenz. Er lehrte von 1989–2021 mit den Schwerpunkten europäische und internationale und interkulturelle Soziale Arbeit. Zudem ist er als Visiting Professor an der Università Ca' Foscari

Venezia tätig und nahm Lehraufträge an mehreren europäischen Universitäten wahr. An der Freien Universität Bozen fungiert er seit 2015 als Mitglied der Promotionskommission der Fakultät für Bildungswissenschaften.

Sabine Hofmeister, Professorin für Umweltplanung in der Fakultät Nachhaltigkeit der Leuphana Universität Lüneburg (seit 2020 dienstrechtlich i.R.). Ihre Arbeitsschwerpunkte sind Soziale Ökologie, Nachhaltige Raumentwicklung sowie Geschlechterverhältnisse und Nachhaltigkeit; dazu zahlreiche Publikationen und Vortragstätigkeiten. Sie ist Mitglied u.a. im Netzwerk Vorsorgendes Wirtschaften e.V. sowie in der ARL – Akademie für Raumentwicklung in der Leibniz-Gemeinschaft.

Oscar Kiesswetter ist Wirtschaftspublizist und Betriebswirt. Mit seinen Machbarkeitsstudien unterstützt er genossenschaftliche Neugründungen in innovativen Tätigkeitsbereichen. Aktueller Schwerpunkt seiner Arbeit ist die grenzüberschreitende Bekanntmachung der besonderen sozialen Funktion italienischer Genossenschaften im deutschen Sprachraum. Sein Buch *Genossenschaften Made in Italy – Ein Erfolgsbericht* ist eines der wenigen deutschsprachigen Fachbücher über die soziale Funktion der italienischen Genossenschaften.

Claudia Lintner is currently researcher in Sociology at the Free University of Bozen-Bolzano and contract professor at the Alpen Adria University of Klagenfurt. Her main research fields are migration, social innovation, social work and digitalization. She is member of the Competence Center of Social Work and Social Policy at the Free University of Bozen-Bolzano and responsible for the internship of the Bachelor of Social Education at the Free University of Bolzano.

Walter Lorenz is a qualified social worker (LSE), taught social work at universities in Ireland (University of Cork) and Italy (Free University of Bozen-Bolzano) and on retiring became contract professor at Charles University, Prague. He has written on intercultural pedagogy and political aspects of

social work in various European contexts. He co-founded the *European Journal of Social Work* and the *Social Work & Society* journal.

Aila-Leena Matthies ist Professorin an der Universität Jyväskylä, Kokkola University Consortium Chydenius, Finnland. Sie leitet gegenwärtig das europäische, durch Horizon 2020 finanzierte Forschungs- und Promotionsprojekt ASTRA, das transdisziplinäre Nachhaltigkeitsforschung in der Sozialen Arbeit umsetzt. Von 1996 bis 2007 hatte sie eine Professur für Soziale Arbeit an der Hochschule Magdeburg-Stendal inne.

Frank Moolaert is emeritus professor of Spatial Planning at the KU Leuven, Belgium. He was professor of Economics at USTL Lille, France (1986–2002) and professor of European Planning and Development, Newcastle University, UK (2002–2008). He holds a PhD in Regional Science, University of Pennsylvania, Philadelphia. He has done research on economic policy, local and regional development, transdisciplinary scientific methodology. He has been one of the pioneers of social innovation action research. Together with Diana MacCallum he published *Advanced Introduction to Social Innovation*.

Andrea Nagy ist Junior-Professorin in Sozialer Arbeit an der Fakultät für Bildungswissenschaften der Freien Universität Bozen. Sie forscht zu Sozialen Diensten und Dienstleistungen aus der Nutzer*innenperspektive, zu Gender-Themen, Themen der Kinder- und Jugendhilfe und zum Care-Leaving. Publikationen unter anderem im *British Journal of Social Work*, im *European Journal of Social Work* sowie in *Social Policy & Administration* und *Research on Social Work Practice*.

Urban Nothdurfter is associate professor in Social Work and Social Policy at the Free University of Bozen-Bolzano, where he currently serves as head of the BA programme in Social Work. His research focuses on social work as a political practice and on the critical analysis of connections between social policy development and social work practice. He has worked on the street-level delivery of activation policies, policy practice, social work and right-wing populism, and issues of gender and sexuality in social work. Recent

projects deal with LGBT+ parenting, eco-social work and integrated community care. He mainly conducts qualitative research with social work practitioners and service users with a particular interest in their front- and sideline(d) stories.

Alessandra Piccoli è ricercatrice presso la Libera Università di Bolzano, si occupa di ricerca partecipativa nell'ambito della sociologia rurale. Dopo la laurea in management dell'economia sociale, nel 2021 ha conseguito un dottorato in pedagogia sociale. Dal 2006 si occupa di scrivere e gestire progetti finanziati collaborando con diverse organizzazioni pubbliche e private non-profit.

Friedrich W. Seibel lehrte von 1971 bis 2006 im Fachbereich Sozialwissenschaften an der Hochschule Koblenz. Er war zuletzt Leiter des Studiengangs „European Community Education Studies – ECES.“ und Jean Monnet-Professor für Interdisciplinary European Studies (beides: 1996–2006). Er war Mitbegründer, erster Präsident und Geschäftsführer des European Centre for Community Education (ECCE) sowie Manager des Thematischen Netzwerks für soziale Professionen ECSPRESS im SOCRATES-Programm (1996–1999).

Marc-Ansgar Seibel ist Professor für Theorien und Konzepte (in) der Sozialen Arbeit am Fachbereich Sozialwissenschaften der Hochschule Koblenz. Seine Arbeits- und Forschungsgebiete sind Theorien und Konzepte (in) der Sozialen Arbeit, Sozialtheorie, Sozialphilosophie, Sozialethik und Posttraditionale Sozialformen.

Sabrina Scarone è psicologa e ha molti anni di esperienza sul campo del lavoro contro la tratta di persone e le forme di sfruttamento. Attualmente lavora presso il coordinamento del servizio antitrattra della Regione Veneto, con particolare attenzione allo sviluppo di collaborazioni multiagenzia. Ha collaborato a svariate iniziative in campo antitrattra a livello regionale, nazionale e internazionale.

Frank Schulz-Nieswandt ist interdisziplinärer Sozialwissenschaftler. Univ.-Professor für Sozialpolitik und qualitative Sozialforschung im Institut für Soziologie und Sozialpsychologie der Wirtschafts- und Sozialwissenschaftlichen Fakultät der Universität zu Köln, dort auch Direktor des Seminars für Genossenschaftswesen. Honorarprofessor für Sozialökonomie der Pflege in der Pflegewissenschaftlichen Fakultät an der Philosophisch-Theologischen Hochschule (PTH), nunmehr VPU Vallendar.

Ingo Stamm ist seit 2015 wissenschaftlicher Mitarbeiter an der finnischen Universität Jyväskylä, Kokkola University Consortium Chydenius. In Forschung und Lehre beschäftigt er sich seit vielen Jahren intensiv mit Nachhaltigkeit und Ecosocial Work sowie mit menschenrechtsbasierter Sozialer Arbeit.

Sabine Stövesand war lange in der Praxis Sozialer Arbeit tätig (Frauenhaus, Gemeinwesenarbeit) und ist seit 2006 Professorin für Soziale Arbeit an der HAW Hamburg. Sie war Vorsitzende der Deutschen Gesellschaft für Soziale Arbeit und Sprecherin der Sektion Gemeinwesenarbeit. Das von ihr entwickelte sozialraumbezogene Konzept zur Prävention und Intervention im Kontext häuslicher Gewalt: „StoP – Stadtteile ohne Partnergewalt“, wird mittlerweile in 40 Städten und Stadtteilen in Deutschland und Österreich umgesetzt.

Michael Emru Tadesse is a doctoral researcher in the ASTRA Project at the Free University of Bozen-Bolzano. He is a former lecturer and head of the department of social work at Mizan-Tepi University, Ethiopia. His current research interest focuses on the social and solidarity economy (SSE) of people of African descent in Europe. He has conducted studies on Black SSE, subjective well-being, and human rights.

Francesca Uleri is post-doctoral researcher at the University of Torino, currently working in the project “Rural Mobility initiatives. Comparing hosting communities’ and participating student’s expectations”. Previously, she worked at the Free University of Bozen-Bolzano – under the supervision of

Prof. Susanne Elsen – in a research project on the trajectories of generational renewal in agriculture and transition to multifunctionality in the Italian Inner Areas. She has been visiting researcher at the Inter-American Institute for Cooperation on Agriculture (IICA) in La Paz and the University of Wageningen (Rural Sociology Group).

Federica Viganò is researcher in Economic Sociology at the Free University of Bozen-Bolzano. Her research interests covers three main areas: Sustainability of agri-food systems and energy policies, sustainable welfare, and cultural and creative industries, with a specific focus on human and social capital and on the creative rural countryside.

Cinzia Zadra is researcher at the Faculty of Education at the Free University of Bozen-Bolzano. She lectures social and general pedagogy and qualitative research methodology in the Social Work and Social Education programme. In her research she examines learning and citizenship in the light of place- and community-based education and through reflective and self-reflective practices.

Franca Zadra works as lecturer and researcher at the Free University of Bozen-Bolzano. Coming from migration studies, her work relates to immigrant women, migration and health, intercultural pedagogy and labour exploitation. During the FARM project she worked with Susanne Elsen on fostering local preventive networks against labour exploitation in agriculture. She is currently conducting research on the digitalization of outreach social work in low-threshold settings as well as on multiagency methodologies.

Miriam Zenorini, laureata in servizio sociale ed educatrice sociale presso la Libera Università di Bolzano, master in agricoltura sociale a Tor Vergata, Roma, cooperazione allo sviluppo in India e Bolivia, lavoro nel sociale presso i servizi sociali, la Casa della Solidarietà e l'UEPE, contadina per vocazione e passione, gestisce la prima fattoria sociale dell'Alto Adige.